

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37C/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320201985
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2320201985.8

Uznesenie

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci žalobcu: W. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. XXX/X, C., zastúpený D. K., bytom A. XX, proti žalovanému: T. F., nar. XX.X.XXX, trvale bytom W. XXXX/XA, B., zastúpený JUDr. Michalom Antalom, advokátom so sídlom Hlavná 13, Trnava, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Súd vracia žalobcovi súdny poplatok vo výške 92,80 €, a to prostredníctvom prevádzkovateľa systému (centrálneho systému evidencie poplatkov), po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojim návrhom došlým dňa 28.5.2020 na Okresný súd Galanta domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXXX, k.ú. C., a to stavba - dielňa, súp.č. XXX, postavená na parc.č. XXXX/X, stavba - sklad, súp.č. XXX, postavená na parc.č. XXXX/X, stavba - sklad, súp.č. XXX, postavená na parc.č. XXXX/X, pozemok parc. reg. „C“ č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², pozemok parc. reg. „C“ č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², pozemok parc. reg. „C“ č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², a pozemok parc. reg. „C“ č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1.120 m². Uviedol že vyššie uvedené nehnuteľnosti zapísané na L V č. XXXXX pre k.ú. Trnava nadobudla „jeho“ obchodná spoločnosť Euro Cola, s.r.o., IČO: 36 250 112 od W. K., kúpa nehnuteľností bola financovaná prostredníctvom úveru v Tatra banke, a.s. - v roku 2012 sa spoločnosť Euro Cola, s.r.o. dostala do platobnej neschopnosti a prestala úver splácať. Z tohto dôvodu požiadal žalobca F. K. o vrátenie 30.000,00 €, alebo čiastky na vyplatenie dlhu voči Tatra banke, a.s. - F. K. hotovosťou nedisponoval, ale úver žalobcu prisľúbil splatiť prostredníctvom úveru, pričom však podmienkou bol prepis nehnuteľností na spoločnosť KIRAM plus, s.r.o.; s týmto riešením žalobca súhlasil. Následne sa žalobca dozvedel že spoločnosť KIRAM plus, s.r.o. prestala plniť záväzky voči banke - žalobca oslovil F. K. ktorý prisľúbil že situácia bude vyriešená. Spoločnosť KIRAM plus, s.r.o. si svoje záväzky naďalej neplnila, a Tatra banka, a.s. navrhla na spoločnosť Euro Cola, s.r.o. vyhlásiť konkurz, a nehnuteľnosti do dražby. Správca konkurznej podstaty žalobcovi oznámil že nehnuteľnosti sa budú dražiť, a vynos bude použitý na uspokojenie pohľadávky banky - nakoľko žalobca disponoval sumou cca. 75.000,00 €, potreboval si požiť vyšnú sumu cca. 60.000,00 €, preto oslovil žalovaného, aby s ním išiel nehnuteľnosti vydražiť, pričom ako záruka na vrátenie peňazí mu bolo navrhnuté, že sa nehnuteľnosti do doby kým sa nevrátia peniaze napíšu na jeho meno (s týmto žalovaný súhlasil); k obsahu dohody medzi stranami sporu existujú svedkovia. Po dobe jedného roka žalobca požiadal žalovaného o vysporiadanie a vrátenie nehnuteľností s tým, že mu budú vrátené požičané peniaze aj s úrokom - na výzvu žalovaný nereagoval, následne sa žalobca dozvedel že nehnuteľnosti ponúka na predaj. Podľa žalobcu došlo medzi stranami sporu k vzniku zmluvného záväzkovo - právneho vzťahu, na

základe ktorého mal žalovaný na účet žalobcu zaobstarať kúpu / vydraženie nehnuteľností (financované z peňažných prostriedkov žalobcu a žalovaného), za čo mal žalovaný dostať vrátené poskytnuté peniaze spolu s odplatou - žalovaný bol v zmysle dohody povinný nehnuteľnosti vrátiť žalobcovi, t.j. zabezpečiť ich prevod na neho, a to po vrátení pôžičky a zaplatení dohodnutej odplaty, k uvedenému však pre správanie sa žalovaného nedošlo, a žalovaný v rozpore s dohodou sa naďalej prezentuje ako vlastník nehnuteľností.

K žalobe priložil žalobca výpis z LV č. XXXXX pre Obec a k.ú. Trnava.

Okresný súd Galanta listom zo dňa 4.3.2021 vec postúpil z dôvodu vecnej príslušnosti na Okresný súd Trnava.

Tunajšiemu súdu bol spis doručený dňa 12.3.2021.

Žalovaný sa k žalobe vyjadril -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 19.5.2021 v ktorom uviedol, že žalobu považuje za nedôvodnú, jej účelom je len zdržať súdne konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 14C/15/2020, v ktorom sa žalovaný voči žalobcovi domáha vypratania nehnuteľností ktoré sú predmetom konania; tvrdenia žalobcu sú nepravdivé po skutkovej stránke a nesprávne po stránke právnej. Údajná dohoda o zaobstaraní / kúpe nehnuteľností medzi stranami sporu (opísaná v žalobe) nikdy neexistovala, avšak v zásade nemožno neexistenciu právnej skutočnosti preukázať, preto dôkazné bremeno v tomto ohľade zaťažuje žalobcu a tento ho nevie uniesť, keď žalobca na podporu svojich tvrdení neuvádza žiadne konkrétne dôkazy (spomína len výsluch „nejakých“ svedkov, ktorých ale neoznačil). Pokiaľ ide o právnu stránku veci, tak žalobcov právny názor je mylný, nakoľko aj v prípade ak by údajná dohoda existovala, aj tak nemohla byť základom pre žalobcom uplatňovaný určovací výrok súdu. Navyiac žalobca ani neoznačil (nieto preukázal) naliehavý právny záujem na žalovanom výroku.

Žalobca -prostredníctvom svojej splnomocnenej zástupkyne- podaním došlým súdu dňa 26.10.2021, pred konaním prvého pojednávania vo veci, vzal svoj návrh v celom rozsahu späť.

Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145, ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146, ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 256, ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 11, ods. 3, prvá veta zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11, ods. 4, prvá veta zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

Podľa § 11, ods. 6, písm. b) zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

V danom prípade mal súd za preukázané že došlo k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu, preto v súlade s ustanovením § 145, ods. 1 Civilného sporového poriadku konanie zastavil, pričom k späťvzatiu došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu / pojednávanie, a ani neexistuje vážny dôvod, pre ktorý by mal žalovaný so späťvzatím žaloby nesúhlasiť.

K zastaveniu konania v celom rozsahu došlo za situácie, keď žaloba bola na súd podaná dňa 28.5.2020, avšak žalobca ju dňa 26.10.2021 vzal späť - s poukazom na uvedené dospel súd k záveru že späťvzatie žaloby zavinil žalobca (ktorý teda nemá nárok na náhradu trov konania). Žalovaný teda nezavinil, že sa (dôvodná) žaloba podaná voči nemu musela vziať, resp. že sa vzala späť - k uvedenému viď i judikát R 49/1993 podľa ktorého ak navrhovateľ (žalobca) vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146, ods. 2, druhá veta Občianskeho súdneho poriadku (teraz § 256, ods. 1 Civilného sporového poriadku) z procesného hľadiska v zásade platí, že zavinil zastavenie konania a preto je povinný nahradiť odporcovi (žalovanému) náhradu trov konania. S poukazom na uvedené, keďže súd dospel k záveru že späťvzatie žaloby zavinil žalobca, a keďže žalovanému vznikli trovy konania -ktorý má nárok na ich náhradu- priznal mu ich súd v zmysle ustanovenia § 256, ods. 1 Civilného sporového poriadku v rozsahu 100% (nakoľko výsledok v spore je potrebné považovať za jeho plný úspech).

O vrátení súdneho poplatku, ktorý bol zaplatený žalobcom vo výške 99,50 € súd rozhodol v súlade s ustanovením § 11, ods. 3, ods. 4, a ods. 6 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov tak, že poplatok skrátil o 6,70 € s tým, že takto určená časť poplatku vo výške 92,80 € bude žalobcovi vrátená prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému (centrálneho systému evidencie poplatkov), po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.