

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21Csp/135/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320203574
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8320203574.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom - advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému P. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. P. XXXX/XX, XXX XX M., právne zast. JUDr. Petrom Vachanom - advokátom s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 47 445 092, v konaní o zaplatenie 638,53 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietal.

II. Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 27.10.2021 na Okresný súd Humenné žalobu a to ešte pôvodný žalobca a veriteľ Všeobecná úverová banka, a.s., ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., kde došlo k zlúčeniu. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 04.06.2017 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku 1 113,65 eur (Cena na splátky) na kúpu spotrebného tovaru - telefónu. Žalovaný mal splácať pôžičku v trinástich mesačných splátkach po 90 eur, až do 1 170 eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z tejto sumy, sumu 525,47 eur. Žalobca listom zo dňa 24.01.2018 predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok v dodatočnej lehote 30 dní. Následne žalobca využil svoje oprávnenie a dňa 19.03.2018 úver zosplatnil, o čom informoval žalovaného listom zo dňa 28.03.2018. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 655,27 eur a žalobca si uplatňuje aj zákonné úroky, zmluvnú pokutu si žalobca neuplatňuje.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 26.01.2021, v ktorom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu s príslušenstvom. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor a tento bol zrušený. Žalovaný namietal, že pred uzatvorením zmluvy si žalobca ako veriteľ neoveril bonitu klienta a nepostupoval teda s odbornou starostlivosťou. Podľa § 11 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. úver sa v takom prípade považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca nepreukázal náklady spojené s vymáhaním pohľadávky uvedené v prehľade úhrad a splátok ako „MP3“. Žalobca nepredložil doručenkou k oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti a teda neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Žalovaný poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu zo dňa 28.01.2011 sp. zn. XCdo/XXX/XXXX o účinnosti prejavu vôle pri doručovaní písomností.

3. V priebehu konania došlo k postúpeniu tejto pohľadávky na terajšieho žalobcu z VÚB, a.s., a súd uznesením pripustil zmenu žalobcu zo dňa 09.08.2021 a do konania vstúpil terajší žalobca.

4. Súd zistil tento skutkový a právny stav:

Právny predchodca žalobcu uzatvoril ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom dňa 04.06.2017 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku 1 113,65 eur na kúpu spotrebného tovaru. Žalovaný mal splácať pôžičku v trinástich mesačných splátkach po 90 eur, až do sumy 1 170 eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný žalobcovi sumu 525,47 eur. RPMN bola 9,38 %, odplata 9,38 %, celkové náklady spotrebiteľa 56,35 eur, fixná ročná úroková sadzba 9,38 %, priemerná hodnota RPMN 10,94 %, najvyššia prípustná výška odplaty 19,62 %, termín konečnej splatnosti dňa 20.07.2018, doba trvania zmluvy do splnenia všetkých záväzkov klienta. Z listu pôvodného žalobcu VÚB, a.s., predžalobná upomienka zo dňa 24.01.2018 vyplýva, že vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach v sume 270 eur na ich účet s tým, že ak do 05.03.2018 nedôjde k úhrade splátky, splatnej v mesiaci 11/2017 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Z doručienky vyplýva, že tento list bol prevzatý žalovaným dňa 30.01.2018. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 28.03.2018 VÚB, a.s., oznamujeme žalovanému, že úver sa stal splatným v celom rozsahu. Dlžná suma predstavuje sumu 804,10 eur a žiadajú uhradiť dlh na svoj účet. Zároveň veriteľ vyzval žalovaného na uzavretie dohody o uznaní dlhu a jeho splácaní v dvoch alternatívach. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že pôžička bola poskytnutá žalovanému vo výške 1 113,65 eur a doteraz zaplatil žalobcovi sumu 525,47 eur.

5. Na uvedený spor sa použijú predovšetkým ustanovenia právnych noriem spotrebiteľského práva a to ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 a nasledujúce, ustanovenia o mimoriadnej splatnosti, respektíve zosplatení, ustanovenia Zákona o ochrane spotrebiteľa a ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch.

6. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu poskytol sumu 1 113,65 eur. Žalovaný ako dlžník doteraz vrátil žalobcovi sumu 525,47 eur. Následne z dôvodu zliučenia uvedená pohľadávka prešla na právneho nástupcu a to VÚB, a.s., Bratislava. Následne na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok prešla táto pohľadávka z VÚB, a.s., na terajšieho žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o..

7. Súd žalobu zamietol, pretože konštatoval do skončenia dokazovania nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu. Žalobca doložil do súdneho spisu listinné dôkazy a to predžalobnú upomienku zo dňa 24.01.2018, ktorú je možné považovať za výzvu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, na úhradu omeškaných splátok a ktorou ho upozornil na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Ďalej doložil list zo dňa 28.03.2018 označený ako oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktorým vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Súd sa stotožnil s právnym názorom žalovaného a s jeho obranou, že právny predchodca žalobcu postupoval v rozpore s § 565, keďže právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti nepoužil do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. V uvedenej predžalobnej upomienke zo dňa 24.01.2018 bola poskytnutá lehota na dobrovoľné plnenie do dňa 05.03.2018. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, mal právny predchodca žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 20.03.2018, pretože dohodnutá zročnosť splátok, ako vyplýva zo Zmluvy o pôžičke bola k 20 dňu v mesiaci. Súd sa stotožnil aj s právnym názorom v rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15.12.2020 sp. zn. 5Cdo/36/2020. Z týchto dôvodov je zrejme, že predžalobnú upomienku ako aj oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru pre rozpor so zákonom je nutné považovať za neplatné právne úkony, lebo neboli splnené zákonné podmienky pre platné postúpenie pohľadávky podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách a žalobca tak nemá aktívnu vecnú legitímáciu na takúto žalobu a žaloba musela byť zamietnutá. Na terajšieho žalobu postupoval pohľadávku predchádzajúci veriteľ a to VÚB, a.s., a preto sa použijú na toto postúpenie aj ustanovenia špeciálneho zákona a to Zákona o bankách § 92 ods. 8. Súd tu poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.04.2018 sp. zn. 1Cdo/147/2017 a sp. zn. 7Cdo/26/2017 zo dňa 28.03.2018. Súd teda uzatvára, že neboli splnené ustanovenia Zákona o bankách podľa § 92 ods. 8 a to, že iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú splatnými môžu byť predmetom postúpenia za predpokladu stanoveného zákonom a to predchádzajúca písomná výzva potom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. Preto na uvedený vzťah je potrebné použiť ustanovenia Zákona o bankách a to § 92 ods. 8 a nepostačuje len splnenie podmienok podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka pre nebankové subjekty. Súd tu poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.10.2020 sp. zn. 19CoCsp/28/2020.

8. Na základe vyššie uvedených skutočností súd žalobu zamietol a úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v súlade s CSP proti neúspešnému žalobcu v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.