

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13P/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821200192
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821200192.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: K. D., nar. XX.XX.XXXX a R. D., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom H., N. č. X/XX, obe zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky V. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., N. č. XXX/XX, ČR a otca K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., N. č. X/XX, o návrhu otca na zvýšenie výživného na maloleté deti a o návrhu matky na zníženie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na zvýšenie výživného zo dňa 15.01.2021 a návrh matky na zníženie výživného zo dňa 25.06.2021 z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 15.01.2021 otec doručil Okresnému súdu Prievidza návrh o zvýšenie vyživovacej povinnosti matky na maloleté deti K. D., nar. 30.10.2010 na sumu 150,- eur mesačne a R., nar. XX.XX.XXXX na sumu 100,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že k poslednej úprave výživného zo strany matky na maloleté deti došlo v roku 2019 v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza sp. zn. 11P/2/2019, kedy bola vyživovacia povinnosť matky na maloletého K. bola určená v sume 120,- eur mesačne a na maloletú R. v sume 60,- eur mesačne. Otec poukázal na tú skutočnosť, že maloletá Nela začala navštevovať 1. ročník základnej školy a maloletý K. 4. ročník tej istej základnej školy, pričom náklady na školské potreby a zabezpečovanie školskej družiny z uvedeného dôvodu vzrástli. Poukázal tiež na skutočnosti súvisiace s pandemiou COVID -19, keď bol nútený zostať s deťmi na OČR a neskôr si zabezpečiť opatrovateľku, ktorá by odvádzala deti do školy a v tom čase ešte aj do škôlky, ktoré pracovali až od 07.00 hod, a to za odmenu. Uviedol, že matka v súčasnosti si riadne plní vyživovaciu povinnosť spolu v sume 180,- eur mesačne, no naďalej má zameškané výživné v sume 59582,07 Kč. Matka sa o maloleté deti riadne nezaujíma.

2. Matka sa k návrhu otca vyjadrila písomným podaním zo dňa 25.06.2021, v ktorom žiadala návrh otca zamietnuť a navrhla, aby súd jej vyživovaciu povinnosť voči maloletému K. znížil na sumu 50,- eur mesačne a na maloletú R. na sumu 30,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že 14.03.2021 ukončila poberať rodičovský príspevok a k uvedenému dňu ukončila pôvodný pracovný pomer a dňa 01.04.2021 podpísala pracovný pomer na polovičný úväzok. Uviedla mesačné výdavky, a to nájom 14.00,- Kč, výživné 4900,- Kč, úvery 5000,- Kč, internet 300,- Kč, plzeňská karta 500,- Kč, nafta 1500,- Kč, lieky 500,- Kč a plienky 1200,- Kč. Poukázala na to, že zarába menej ako je minimálna mzda v ČR a jej príjem závisí od toho, koľko hodín odpracuje. Žiadala zohľadniť jej ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu.

3. Otec sa k návrhu matky na zníženie výživného vyjadril písomným podaním zo dňa 19.07.2021, v ktorom žiadal návrh matky zamietnuť. Poukázal na to, že výdavky, ktoré uviedla matka v návrhu, nie sú výdavky výlučne matky, ale výdavky partnera matky, pričom nájomnú zmluvu podpísal len partner matky a aj výdavky na úvery sú výdavkami partnera matky a nie matky. Uviedol tiež, že je vecou matky, že sa nevie zamestnať v lepšie platenej práci. Poukázal na to, že matka nemá vodičský preukaz, preto nie sú odôvodnené ani výdavky na naftu a na to, že keď matka nemala ďalšie dieťa zarábala skoro viac ako otec a aj tak nevedela riadne si plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom. Žiadal návrh matky zamietnuť a zotrval na návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti matky na maloletého K. na sumu 150,- eur mesačne a na maloletú R. v sume 100,- eur mesačne.

4. Kolízny opatrovník sa k veci vyjadril správami zo dňa 08.02.2021, 19.07.2021 a dňa 21.07.2021. Prešetrením pomerov bolo zistené, že maloleté deti majú v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb. Mal za to, že vzhľadom na poslednú úpravu výživného je zvýšenie výživného na maloleté deti v ich záujme.

5. Súd vo veci konal na pojednávaní dňa 27.10.2021, ktoré sa konalo v neprítomnosti matky, ktorá svoju neúčast ospravedlnila a odročiť pojednávanie nežiadala.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä návrhom otca, uznesením Krajského soudu v Plzni zo dňa 02.06.2020 č. j. KSPL 56 INS 317/2020-P-2-2, špecifikáciou úhrady výživného za roky 2021, 2020 a 2019, detailom insolvenčného řízení matky, prihláškou pohľadávky, rozpisom čerpania dovolenky mesiace jún až august 2020, oznámením o činnosti prázdninového ŠKD v mesiaci august 2020, lustráciou otca v Sociálnej poisťovni, lustráciou matky v Sociálnej poisťovni, lustráciou otca v registri obyvateľov, lustráciou matky v registri obyvateľov, uznesením OS Prievidza zo dňa 21.01.2021 č. k. 13P/2/2021-30, mzdovým listom otca za rok 2020, úradným záznamom, správou ÚPSVaR zo dňa 08.02.2021, správou o plnení oddlužení, oznámením miesta a data jednaní s dlužníkom ve věci Insolvenčního řízení dlužníka V. email insolvenčního správce, podanie otca zo dňa 26.04.2021, email matky zo dňa 22.05.2021, podaním otca zo dňa 31.05.2021, vyjadrenie matky k návrhu otca a návrh matky na zníženie výživného s prílohami č. I. 62-88, vyjadrením otca zo dňa 19.07.2021 s prílohami č. I. 92-104, vyjadrením KO k návrhu matky, správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 21.07.2021, podaním otca zo dňa 28.07.2021 s prílohami, oznámením KR Polície Plzeňského kraje, emailom súdu adresovaným matke dňa 21.09.2021, emailom matky zo dňa 21.09.2021, úradným záznamom zo dňa 22.09.2021, úradným záznamom zo dňa 24.09.2021, ospravedlnením matky z účasti matky na pojednávaní zo dňa 01.10.2021, podaním otca zo dňa 01.10.2021, spisy Okresného súdu Prievidza sp. zn. 11P/2/2019, sp. zn. 16P/3/2018, sp. zn. 9P/3/2017 a sp. zn. 13P/12/2016 a ostatným obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

7. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že maloleté deti K. pochádzajú z manželstva rodičov. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 9P/3/2017 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 13.06.2017 č. k. 9P/3/2017-77 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a súdom bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej boli obe maloleté deti K. D., nar. XX.XX.XXXX a maloletá R. D., nar. X.X.XXXX zverené do osobnej starostlivosti otca a matka detí sa zaviazala prispievať počnúc právoplatnosťou uvedeného rozhodnutia na výživu maloletého K. sumou 60,- eur mesačne a na výživu maloletej R. sumou 40,- eur mesačne. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.07.2017. Naposledy bolo o vyživovacej povinnosti rozhodované v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 11P/2/2019, a to tak, že Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo dňa 24.09.2019 č. k. 27CoP/46/2019-161 zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 21.03.2019 č. k. 11P/2/2019-94 tak, že rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 11.06.2018 č. k. 16P/3/2018-92 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.11.2018 č. k. 27CoP/60/2018-117, ktorým bolo určené výživné matky na maloletého K. sumou 140,- eur mesačne a pre maloletú R. sumou 90,- eur mesačne mení tak, že znížil vyživovaciu povinnosť matky k maloletému K. na sumu 120,- eur mesačne a k maloletej R. na sumu 60,- eur mesačne s účinnosťou od 14.03.2019.

8. V čase poslednej úpravy v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 11P/2/2019 odvolací súd pri rozhodovaní prihliadol na preukázanú výšku príjmov matky (830,- eur mesačne) a na výšku jej výdavkov (nájomné 8.000,- Kč, za elektriku 1.000,- Kč, plyn 1.500,- Kč, plienky 1.200,- Kč, mlieko Bebu 1.000,- Kč, spolu cca 490,- Eur) a matkou tvrdený zostatok 366,- Eur mesačne so

zohľadním, že otec maloletej O. matke podľa jej tvrdenia finančne pomáha, ďalej prihladol na príjem otca (453,- eur mesačne) a na jeho výdavky a skutočnosť, že otec časť svojej vyživovacej povinnosti plní formou bezodplatného výkonu osobnej starostlivosti o deti a na pomery maloletých (maloletá R. navštevuje predškolské zariadenie a maloletý K. je žiakom 3. ročníka základnej školy).

9. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že v súčasnosti otec s maloletými deťmi K. a R. naďalej žije v jednoizbovom byte, ktorý patrí baniam. Nájom hradí v sume 146,- eur mesačne, elektrinu 22,- eur mesačne, internet 24,- eur mesačne. Okrem toho má náklady na dochádzanie do práce vo výške 100,- eur mesačne na pohonné hmoty. Priemerný príjem otca predstavuje cca 618,- eur mesačne (resp. v rozhraní od 500 do 700,- eur mesačne) s tým, že v dôsledku pandémie COVID-19 bol s maloletými deťmi často na pandemickej OČR, čo sa odrazilo aj na jeho príjmoch. Maloleté deti majú spoločnú izbu. Maloletý K. navštevuje 5. ročník Základnej školy ul. A. v N.. Učí sa dobre. Maloletá R. navštevuje 2. ročník Základnej školy ul. Dobšinského v Prievidzi a rovnako sa učí dobre. Otec má zvýšené výdavky na maloleté deti v súvislosti so školskou dochádzkou, nakoľko od poslednej úpravy výživného na maloleté deti v roku 2019, začala maloletá R. navštevovať základnú školu, s čím sú objektívne spojené zvýšené výdavky na zakúpenie školských potrieb. Maloletým deťom hradí družinu v sume 12,- eur mesačne na oboch a stravu v škole v sume 60,- eur mesačne na oboch. Ďalšie výdavky otca na maloleté deti predstavujú len bežné výdavky a výdavky na spoločné výlety a spoločný rybolov, ktorému sa venujú všetci traja.

10. V súčasnosti matka maloletých detí má okrem vyživovacej povinnosti k maloletým deťom K. a R. aj vyživovaciu povinnosť k maloletej O. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorú mala aj v čase poslednej úpravy výživného na maloleté deti K. a R.. Matka poukázala na to, že ku dňu 31.03.2021 prestala poberať rodičovský príspevok na maloletú O. vo výške 830,- eur a ukončila pracovný pomer k 14.03.2021 u svojho pôvodného zamestnávateľa SONY DADC Czech Republic, s.r.o. na svoju žiadosť z dôvodu nevyhnutnej osobnej starostlivosti o dieťa vo veku do 4 rokov. Matka zároveň dňa 01.04.2021 uzavrela pracovnú zmluvu na skrátenej úväzok 10 hodín týždenne s dohodnutou mesačnou mzdou 5425,- Kč za skrátenej úväzok. Matka k vyjadreniu doložila aj výplatnú pásku za apríl a máj 2021, z ktorých vyplýva, že v apríli 2021 dosiahla čistú mzdu vo výške 9824 Kč (405,- eur) a v máji 2021 čistú mzdu v sume 5163,- Kč (213,- eur). Matka ďalej poukázala na výšku nájmu, ktorú spolu s priateľom (otcom maloletej O.) platia vo výške 14.000,- Kč, úvery v sume 5000,- Kč, internet 300,- Kč, plienky 1200,- Kč, lieky 500,- Kč, plzenskú kartu 500,- Kč a naftu 1500,- Kč. Ďalej doložila výplatnú pásku priateľa K. V. (otca maloletej O. V., nar. XX.XX.XXXX) za mesiac apríl 2021, z ktorej vyplýva, že dosiahol čistú mzdu v sume 25859,- Kč.

11. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že matka prestala poberať rodičovský príspevok k 31.03.2021, preto, nakoľko jej bola už vyplatená celková čiastka 300.000 Kč na rodičovskom príspevku na základe žiadosti zo dňa 14.08.2019. T. j. matka sa sama rozhodla v čase podania žiadosti, že bude poberať rodičovský príspevok do 2 rokov maloletej O. a vedela, že potom sa bude musieť vrátiť do zamestnania, resp. inak vyriešiť svoj príjem tak, aby vedela zabezpečiť starostlivosť o maloletú O., ako aj svoju vyživovaciu povinnosť voči trom maloletým deťom K. a R.. Ďalej bolo súdom zistené, že sa vedie voči matke insolvenčné konanie v ČR, keď Krajský súd v Plzni uznesením zo dňa 16.01.2020 č. j. KSPL 56 INS 317/2020-A-8 zistil úpadok dlžníka (matky), povolil jej oddĺženie a ustanovil insolvenčného správcu G & V Administrators v.o.s. Brno.

12. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho

zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh otca na zvýšenie vyživovacej povinnosti matky na maloleté deti K. a R. zo dňa 15.01.2021 nie je dôvodný a nie je dôvodný ani návrh matky na zníženie vyživovacej povinnosti matky k maloletým deťom K. a R. zo dňa 25.06.2021.

19. Pri svojom rozhodnutí súd zohľadnil tak zmenu pomerov na strane maloletých detí, ktoré od poslednej úpravy vyrástli a maloletá Nela začala navštevovať základnú školu, pričom v súčasnosti je už v 2. ročníku a maloletý K. prešiel na druhý stupeň základnej školy, ako aj zmenu pomerov na strane matky a otca. Vyrástli výdavky otca na zabezpečovanie stravy v škole pre oba maloleté deti, školských potrieb, úhrady družiny za dve maloleté deti. Osobnú starostlivosť o maloleté deti v súčasnosti výlučne zabezpečuje otec, ktorému pomáha jeho matka resp. opatrovatelka. Šetrením rodinných pomerov u otca neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté deti K. a R. s tým, že starostlivosť a opateru im zabezpečuje v rámci svojich možností a schopností. Matka navštívila počas konania maloleté deti raz, pričom každému dala po 5,- eur. Vyživovaciu povinnosť v sume 180,- eur mesačne na obe deti si riadne plní a má len neuhradené zameškané výživné.

20. Zároveň súd dospel k záveru, že v objektívnych možnostiach a schopnostiach matky musí byť v súčasnosti platiť výživné v sume 120,- eur na maloletého K. a v sume 60,- eur na maloletú R., keďže z vlastného rozhodnutia ukončila lepšie platenú prácu a zamestnala sa len na skrátenej úväzok tak, že dosahuje minimálny príjem. Z uvedeného dôvodu súd pri rozhodovaní o výživnom pre maloleté deti vychádzal z tzv. potenciálnych príjmov, ktoré matka mohla minimálne dosiahnuť, keby ostala pracovať u pôvodného zamestnávateľa. Matka sa nijako inak nepodieľa na starostlivosti o maloletého K. a maloletú R.. Nad rámec výživného nijako neprispieva na ich výživu a vzdelanie. Takto určeným výživným prispieva na maloletého K. sumou cca 4,- eurá na deň a na maloletú R. sumou 2,- eurá na deň, za čo má otec deťom zabezpečiť aj bývanie, aj oblečenie, aj stravu doma, či v škole, školské potreby či zdravotnú starostlivosť, pričom len na stravu maloletých detí v škole otec zaplatí po 30,- eur mesačne na každé dieťa. Súd v tejto súvislosti poukazuje na enormný nárast cien tak energií, ako aj potravín a ostatných tovarov od poslednej úpravy výživného spôsobeného pandémie COVID 19. Ak matka poukazuje na svoju ďalšiu vyživovaciu povinnosť, tak to bolo jej rozhodnutie, že je schopná zabezpečiť a vychovať aj tretie dieťa, resp. otec maloletej O. je v súčasnosti schopný zabezpečiť výživu maloletej O. po finančnej stránke a matka sa na jej výžive a výchove podieľa prevažne osobnou starostlivosťou. Maloletá O. je už v takom veku, že môže začať navštevovať materskú škôlku, čo matke umožní sa riadne zamestnať a dosahovať vyšší príjem. Na základe vykonaného dokazovania a v zmysle citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že výživné v sume 120,- eur mesačne na maloletého K. a v sume 60,- eur mesačne na maloletú R. zodpovedá oprávneným potrebám maloletých detí na jednej strane a hlavne súčasným majetkovým, zárobkovým a osobným možnostiam a schopnostiam matky na druhej strane pri zohľadnení tzv. potenciálneho príjmu, ktorý matka mohla dosahovať. Súd zároveň dospel, že vzhľadom na pomery na strane matky, nie je v jej súčasných schopnostiach a možnostiach platiť zvýšené výživné na maloleté deti K. a R..

21. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.