

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 5P/7/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924200244  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924200244.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

5P/7/2024

Okresný súd Rimavská Sobota, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. E. XXXX/X, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky - mal. F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. E. XXXX/X, v konaní zastúpenej zákonným zástupcom, otcom - G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. E. XXX/X a otca H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. K. F. E. XXX, za účasti L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. XXXX/X, C. a J. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. XXXX/X, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

5P/7/2024

I. Návrh J. L., nar. XX.XX.XXXX, na zverenie maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti, sa zamietá.

II. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, C..

III. L. M. je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia. Je oprávnená maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Ak predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade s jeho záujmom, môže sa domáhať, aby tento súhlas pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Je povinná najmenej 30 dní pred dočasným prenesením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako 3 mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením.

IV. Matka a otec sú povinní prispievať na výživu maloletého A., mesačne výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v účinnom znení, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, počnúc dňom právoplatnosti výroku o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

5P/7/2024

1. Návrhom doručeným súdu 18.01.2024 a doplneným a opraveným dňa 04.04.2024, sa J. L. domáhala zverenia maloletého A. B. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. V odôvodnení návrhu uviedla, že jej

vnučka, mal. F. B., porodila syna mal. A. B.. Otcom maloletého dieťaťa je H. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorý pred súdom uznal otcovstvo k maloletému dieťaťu. Navrhovateľka – J. L. žije v spoločnej domácnosti s mal. Tobiasom, jeho matkou - mal. F. B. a jej matkou, svojou dcérou L. M.. Všetky tri spoločne zabezpečujú starostlivosť o maloleté dieťa. Maloletej matke ešte nie je možné priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, nakoľko ešte nedovršila 16 rok veku. Otec maloletého dieťaťa s nimi nežije v spoločnej domácnosti, nakoľko si to neželá stará matka maloletého dieťaťa, pani L. M. z dôvodu, že to vzhľadom na vek maloletej matky (15 rokov) nepovažuje za správne a morálne vhodné pre ďalší vývoj maloletej matky maloletého dieťaťa. Maloletá matka si naďalej plní povinnú školskú dochádzku. Počas toho ako je v škole, starostlivosť o dieťa zabezpečuje navrhovateľka. Uviedla, že osobnú starostlivosť o dieťa dokáže zabezpečiť v plnom rozsahu. Dokáže ho nakŕmiť, prebaliť, okúpať a podobne. S maloletým k lekárovi chodí jeho matka spolu aj so svojou matkou L. M.. Uviedla, že stará matka mal. dieťaťa, L. M. zvykne chodiť na brigády, kedy sa niekedy aj niekoľko týždňov zdržiava mimo spoločnej domácnosti, preto považuje za lepšie, aby maloletý A. bol zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Kolízny opatrovník na pojednávaní, ako aj v správe zo šetrenie pomerov v rodine uviedol, že navrhovateľka, J. L. je nedoslýchavá a má vyšší vek. Vykonaným sociálnym šetrením u kolízneho opatrovníka vznikli pochybnosti, či by vzhľadom na tieto skutočnosti dokázala riadne zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého, nakoľko by ho možno vôbec nepočula plakať. Dokáže však inej osobe so starostlivosťou o maloleté dieťa vypomáhať. Preto kolízny opatrovník navrhol, aby bol maloletý A. zverený ho náhradnej osobnej starostlivosti starej matky mal. dieťaťa, L. M.. Maloletá matka maloletého dieťaťa, jej matka, stará matka mal. dieťaťa L. M. a otec mal. dieťaťa s návrhom kolízneho opatrovníka súhlasili.

3. Dokazovanie súd vykonal výsluchom svedka N. B. a listinnými dôkazmi a to správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine mal. dieťaťa, správou o povesti mesta Revúca na navrhovateľku L. M., G. B., matku mal. dieťaťa, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca na L. M., G. B., matku a otca mal. dieťaťa, výpisom z LV č. XXXX pre kat. úz. C., výsledkami lustrácie rodičov mal. dieťaťa v REGOB a Sociálnej poisťovni a výsledkami lustrácie na navrhovateľku a starú matku mal. dieťaťa L. M. v Registri trestov a v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov a zistil nasledujúci skutočný stav vecí:

4. Z výsledkov lustrácie maloletého dieťaťa a jeho rodičov v Registri obyvateľov a pripojeného spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 23Po/2/2023 mal súd preukázané, že mal. Tobias B. pochádza zo vzťahu matky mal. F. B., nar. XX.XX.XXXX a otca H. I., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletá matka spolu s mal. A. žije v spoločnej domácnosti s jej matkou, L. M. a prastarou matkou – navrhovateľkou, J. L.. Stará matka mal. A., L. M. t. č. nepracuje, je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie a je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, aktuálne vo výške 268,- € mesačne a prídavkov na dve deti, spolu vo výške 120,- € mesačne. Stará matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o mal. A. počas toho, ako si mal. matka plní povinnú školskú dochádzku. Počas opakovaných sociálnych zisťovaní bol mal. A. vždy čisto oblečený, spokojný a usmievavý. V domácnosti sa nachádzal vždy dostatok potravín, mlieka pre mal. dieťa, hygienických potrieb a oblečenia. Na základe vykonaného šetrenia orgán sociálnoprávnej ochrany detí a soc. kurately konštatoval, že o mal. A. je zo strany mal. matky a starej matky maloletého dobre postarané. Prastará matka mal. dieťaťa – navrhovateľka má vyšší vek a zhoršené zdravie. Veľmi slabo počuje, preto je zo strany orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a soc. kurately obava, či by sama zvládla zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. dieťa. Je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 377,80 € mesačne. Domácnosť pozostáva z kuchyne, obývacej izby, spálne a sociálneho zariadenia. Je vybavená bežným nábytkom a štandardnými elektrospotrebičmi. Voda a elektrina sú v domácnosti zavedené. Hygiena v domácnosti bola počas opakovaných sociálnych zisťovaní na primeranej úrovni, Otec mal. dieťaťa býva v J. K. F. pri svojej sestre, O. I.. Obýva jednoizbový dom, v ktorom žije 5 členov domácnosti.

5. Z potvrdenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca mal súd preukázané, že rodičia maloletého A. nie sú vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Stará matka mal. dieťaťa, L. M., nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Z evidencie bola vyradená 08.04.2014 z dôvodu nespolupráce s úradom. Pani J. L. nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Stará matka mal. dieťaťa je poberateľkou prídavku na dieťa v sume 120,- € mesačne a dávky v hmotnej núdzi vo výške naposledy

268,- € mesačne, pre účely ktorej je spoluposudzovaná aj s maloletou matkou maloletého dieťaťa. Otec maloletého dieťaťa nepoberá žiadne štátne sociálne dávky.

6. Z odpisu z registra trestov starej matka mal. dieťaťa mal súd preukázané, že stará matka maloletého bola v roku 2017 odsúdená pre trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže a v rokoch 2018 a 2021 pre prečin krádeže. Vo všetkých prípadoch sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená. K uvedenému stará matka uviedla, že jej synovia, v súčasnosti už plnoletí, G. B. a N. B., si riadne neplnili povinnú školskú dochádzku. Do školy nechodievali v čase, keď ona chodila na brigády. Ona nemala vedomosť o tom, že do školy nechodia. Vždy keď bola doma, do školy riadne chodili. S dcérou, maloletou matkou maloletého A. nikdy problémy so záškoláctvom nemala. Dcéra do školy riadne chodí, aj teraz po pôrode maloletého a v škole dosahuje dobré výsledky. Čo sa týka krádeží ktorých sa mal dopustiť uviedla, že si je vedomá, že v minulosti urobila chyby, ktorých sa do budúcnosti už bude snažiť vyvarovať.

7. Z výsluchu svedkyne N. B. mal súd preukázané, že otec maloletého dieťaťa, H. I. od narodenia trpí zdravotným postihnutím v dôsledku prekonania detskej mozgovej obrny. V dôsledku nepriaznivého zdravotného stavu bol do šiestich rokov plienkovaný, prvé štyri roky plnenia povinnej školskej dochádzky mal nárok na asistenta. Po ukončení základnej školy vyštudoval Stredné odborné učilište banícke v Revúcej, odbor murár. Jeho zdravotný stav bol stabilizovaný do roku 2023, kedy sa opäť zhoršil. Začala mu trnúť polovica tela, v dôsledku čoho musel byť aj hospitalizovaný v nemocnici. Zdravotný stav otca maloletého dieťaťa je zhoršený doposiaľ. Otec dieťaťa sa pokúšal po skončení školy v roku 2023 zamestnať, avšak zatiaľ sa mu to nepodarilo. Privyrába si príležitostnými prácami, ktoré vykonáva spolu so svojim otcom. Aj z priameho pozorovania súdu na pojednávaní bolo prima facie viditeľné, že otec maloletého dieťaťa má zdravotné postihnutie.

8. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v účinnom znení (ďalej aj Zákon o rodine) náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba naväzujúcich a vzájomne sa podmieňajúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

9. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

10. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

12. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

13. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

14. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine soba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

15. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

16. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

17. Podľa § 45 ods. 8 veta prvá a štvrtá Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Primárnym a prirodzeným právom, ale aj povinnosťou rodičov, je osobne sa o svoje deti starať, zabezpečovať potreby pre ich priaznivý fyzický a psychický vývoj, hájiť ich najlepšie záujmy, zastupovať ich a spravovať ich majetok (§ 28 ods. 1 Zákona o rodine). V prípade, ak rodičia z objektívnych alebo subjektívnych dôvodov starostlivosť o deti nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť, zákon o rodine upravuje možnosť nahradiť starostlivosť rodičov, starostlivosťou inej fyzickej alebo právnickej osoby. Aj keď právo a povinnosť rodičov starať sa o deti je prirodzená, môžu nastať situácie, že biologický rodič nie je s ohľadom na objektívne alebo subjektívne skutočnosti spôsobilý riadne vykonávať svoje rodičovské práva a povinnosti alebo tieto fakticky nevykonáva vôbec.

24. Náhradná osobná starostlivosť predstavuje inštitút zabezpečovania starostlivosti o maloleté dieťa inou osobou inej fyzickej osoby ako rodiča. Do náhradnej osobnej starostlivosti možno dieťa zveriť v prípade, ak rodič osobnú starostlivosť o maloleté dieťa zanedbáva alebo riadne nevykonáva, či už zo subjektívnych dôvodov, alebo preto, že mu v jej výkone bránia objektívne okolnosti (plnenie povinnej školskej dochádzky, štúdium na škole, pobyt vo výkone trestu odňatia slobody a pod.) a takéto zverenie je v záujme dieťaťa. Zákon stanovuje predpoklady, ktoré musí fyzická osoba spĺňať na to, aby jej maloleté dieťa mohlo byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Týmito predpokladmi sú trvalý pobyt na území SR, spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, ako aj osobnostné a zdravotné predpoklady a vedenie takého spôsobu života osoby, ktorej má byť dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti zverené, ako aj osôb žijúcich s ňou v spoločnej domácnosti ktorý zaručí, že sa bude náhradná osobná starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. V zásade sa uprednostňuje náhradná osobná starostlivosť vykonávaná rodinnými príslušníkmi maloletého dieťaťa, najmä starými rodičmi maloletého dieťaťa.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka maloletého A. B. nemôže zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z dôvodu nedostatku veku (15 rokov), keďže nedisponuje rodičovskými právami a povinnosťami v zmysle § 28 Zákona o rodine. Nakoľko matka maloletého dieťaťa ešte nedosiahla 16 rok veku, nie je možné priznať jej rodičovské práva a povinnosti ani vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa (§ 29 ods. 1 Zákona o rodine), aj keď na základe zisteného skutkového stavu veci mal súd za to, že sa o maloletého A. dokáže náležite postarať, najmä ak jej v starostlivosti vypomáha tretia osoba.

26. Otec maloletého dieťaťa s matkou a maloletým dieťaťom nežije v spoločnej domácnosti, starostlivosť o maloletého A. nezabezpečuje a súd má za to, že by zverenie maloleté dieťaťa do osobnej starostlivosti otca nebolo v jeho najlepšom záujme, nakoľko vzhľadom na jeho vek je pre maloleté dieťa v súčasnosti nevyhnutne potrebná prítomnosť a starostlivosť jeho matky. Súd mal tiež za to, že by sa otec o maloleté dieťa náležite postarať nedokázal.

27. Najlepší záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú (čl. 5 Zákona o rodine). Súd mal za to, že v danom prípade je v najlepšom záujme zotrvanie v reálnej prítomnosti jeho matky. Keďže matka nedisponuje rodičovskými právami a povinnosťami v žiadnom rozsahu a vzhľadom na jej nízky vek jej tieto nie je možné ani priznať súdnym rozhodnutím a to ani vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, mal súd za to, že je potrebné zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej vhodnej dospeléj osoby, ktoré s matkou žije v spoločnej domácnosti, na ktorú je maloleté dieťa od malička zvyknuté a ktorá spoločne s maloletou matkou starostlivosť o dieťa zabezpečuje. Takouto osobou je stará matka maloletého dieťaťa, L. M.. Tá podľa názoru súdu spĺňa aj osobné predpoklady pre zverenie maloletého A. do jej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, teda má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Skutočnosť, že sa stará matka v minulosti dopustila trestných činov, súd v tomto prípade nepovažoval za prekážku zverenia maloletého A. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko vzhľadom na nízky vek dieťaťa, v súčasnosti nie je aktuálne potrebné dozeráť na plnenie školskej dochádzky maloletého A.. Súd má za to, že po tom čo matka maloletého A., mal. F. B. dosiahne 16 rok veku, čo maloletá dovŕši 09.06.2025, neexistujú skutočnosti (minimálne nie ku dňu rozhodnutia v tejto veci), ktoré by bránili priznať malotelej matke rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. dieťaťa podľa § 29 ods. 1 zákona o rodine. V takom prípade bude náhradná osobná starostlivosť o maloletého zrušená.

28. V súlade s ust. § 45 ods. 8, 62 ods. 1 – 3 Zákona o rodine, súd matke a otcovi maloletého A. určil vyživovaciu povinnosť s ohľadom na ich možnosti, schopnosti a majetkové pomery. Matka maloletého nevlastní žiadny majetok a nemá žiadny príjem. Nemá ukončenú povinnú školskú dochádzku a sústavným štúdiom dennou formou sa pripravuje na svoje budúce povolanie. Otec maloletého dieťaťa taktiež nevlastní žiadny majetok. Od narodenia je zdravotne postihnutý a aj keď k dnešnému dňu nebol uznaný za invalidného, má súd na základe možnosti pozorovania otca na pojednávaní za to, že jeho zdravotný postih mu v podstatnej miere bráni nájsť si zamestnanie. V zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Preto súd obom

rodičom maloletého dieťaťa určil vyživovaciu povinnosť v minimálnej zákonnej výške, teda 30 % sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, podľa zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime. Výška minimálneho výživného je v čase rozhodnutia súdu 36,83 € mesačne. V zmysle § 45 ods. 8 zákona o rodine budú rodičia počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti plniť vyživovaciu povinnosť k rukám Úradu práce sociálnych vecí a rodiny miestne príslušného podľa bydliska dieťaťa.

29. O trovách účastníkov konania súd rozhodol v súlade s § 52 Zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z nich nemá nárok na ich náhradu, nakoľko nezistil také okolnosti prípadu, pre ktoré by považoval za spravodlivé niektorému z účastníkov náhradu trov konania priznať.

#### **Poučenie:**

5P/7/2024

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Rimavská Sobota.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak nebude povinnosť platiť výživné stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.