

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10C/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119211612
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8119211612.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobcu Peter Jarkovský - CORYN, Jesenná 8, 080 05 Prešov, IČO: 32 925 042, právne zastúpeného JUDr. Michalom Fecil'akom, advokátom, Jesenná 8, 080 05 Prešov, proti žalovanému V.. B. C., N.. XX.XX.XXXX, A. V. B. XX, XXX XX W., právne zastúpenému Mgr. Karolom Ševcom, advokátom, Hlavná 29, 080 01 Prešov, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému bezdôvodného obohatenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že je vlastníkom nehnuteľností - pozemkov, nachádzajúcich sa v obci Prešov, kat. úz. Solivar, ktoré sa nachádzajú v oplotenom areáli žalovaného a ktoré tak užíva výlučne žalovaný. S návrhom žalobcu na zámenu nehnuteľností medzi ním a žalovaným žalovaný nesúhlasil a na výzvu žalobcu zo dňa 01.04.2019 na vydanie bezdôvodného obohatenia a neznemožňovaní prístupu na pozemky žalobcu, žalovaný nijako nereagoval. Žalovaný užíval majetok žalobcu bez právneho dôvodu a tým z jeho strany došlo k bezdôvodnému obohateniu. Užívanie cudzieho majetku bez právneho dôvodu s povinnosťou vydať bezdôvodné obohatenie predstavuje všeobecné poňatie právneho princípu, ktorý je potrebné aplikovať aj na tento prípad. Ďalej žalobca na podporu ním uplatneného nároku poukázal na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu SR a Najvyššieho súdu ČR, ako aj na zjednocujúce stanovisko občianskoprávneho a obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove, ktoré sa konalo dňa 10.01.2013, na ktorom bolo prijaté stanovisko v tomto znení: „Bezodôvodné obohatenie vzniká nielen v prípade, ak sa protiprávne rozmnoží majetok obohateného, ale aj vtedy, ak sa doterajší majetok nezmenšil, hoci by mu k tomu došlo, keby bol obohatený plnil svoje povinnosti (porov. R 25/1986). Niet dôvodu nevzťahovať uvedené pravidlo aj na stav, ak obohatený vrátane verejnoprávneho subjektu využíva pozemok bez právneho dôvodu na účely komunikácie (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 33 Odo 1405/2005 zo dňa 25. 10. 2006, podľa ktorého „povinnosť poskytovať náhradu vlastníkovi pozemku, na ktorom stojí stavba platí pre vlastníka stavby bez ohľadu na to, akým spôsobom svoje vlastnícke právo využíva. Podstatné nie je ani to, či užívanie stavby prináša zisk“). Primeranú náhradu za bezdôvodné obohatenie v prípade sporu určí súd podľa okolností konkrétneho prípadu. Medzi okolnosti, ktoré môžu determinovať výšku náhrady, patrí aj odplata za užívanie porovnateľného pozemku v odplatných zmluvných vzťahoch. Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 5 Cdo 8/2009 z 13.11.2009 okrem iného uviedol: „Užívateľ cudzej veci bez právneho dôvodu, je povinný vydať bezdôvodné obohatenie peňažnou formou, rozsah ktorého plnenia, ak tento nie je stanovený predpisom (takýmto predpisom nie sú Zásady pre určenie výšky nájomného za prenájom

a podnájom nehnuteľností vo vlastníctve mesta z 24. februára 2006), je vyjadrený peňažnou čiastkou, ktorú by obvykle bolo nevyhnutné vynaložiť v danom mieste a čase za porovnateľné užívanie (prenajatie) veci. Prihliadne sa pritom na účel a spôsob užívania a na druh právneho dôvodu, ktorým sa spravidla právo užívania veci vzhľadom na jeho rozsah a spôsob zakladá; najčastejšie ide o nájomnú zmluvu, kedy sa výška náhrady určuje podľa obvyklej hladiny nájomného, ktoré by nájomca v danom mieste a čase platil, ak by vec užíval na základe platnej nájomnej zmluvy. Obvyklé nájomné je nájomným tržným. Až pri absencii zodpovedajúcich podkladov môže súd vychádzať aj z výšky náhrad v iných prípadoch; v takom prípade ale skutkové zistenia je potrebné podrobiť ďalšiemu posúdeniu z hľadiska toho, do akej miery je obmedzený vlastník v prípade nájmu pozemku, pri ktorom mu so zreteľom na účel nájmu zostane po dobu nájmu „holé vlastníctvo“ bez možnosti užívať pozemok“ Žalovaný sa užívaním pozemkov vo vlastníctve žalobcu obohatil vo výške, za ktorú by si predmetné pozemky musel prenajať. Pokiaľ ide o výšku náhrady za spotrebované plnenie zo strany žalovaného, žalobca poukazuje na znalecký posudok č. 1 zo dňa 07.01.2019, ktorý vypracoval Znalecký ústav: Technická univerzita v Košiciach, Stavebná fakulta, Vysokoškolská 4, 040 01 Košice, ktorým Znalecký ústav stanovil všeobecnú hodnotu nájmu dotknutých pozemkov vo vlastníctve žalobcu takto: v roku 2017 vo výške 15,89 EUR/m² pozemku ročne, v roku 2018 vo výške 16,10 EUR/m² pozemku ročne. Za užívanie pozemkov zapísaných na LV č. XXXX, kat. úz. B., a to: parc. K.-E. Č.. XXXX/XX - zast. plocha o výmere 7 m², v podiele 1/1, (vytvorenej z pôvodnej parc. K.-Z. Č.. XXX/X - orná pôda o výmere 7 m², na základe geometrického plánu č. 118/2018, zo dňa 26.11.2018, ktorý vyhotovil GEOPLAN Prešov, s.r.o.), parc. K.-E. Č.. XXXX/XX - orná pôda o výmere 57 m², v podiele 1/1, (vytvorenej z pôvodnej parc. K.-Z. Č.. XXX/X - orná pôda o výmere 215 m², na základe geometrického plánu č. 118/2018, ktorý vyhotovil GEOPLAN Prešov, s.r.o.), parc. K.-Z. Č.. XXX/X nadobudol žalobca na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol do katastra nehnuteľností povolený dňa 07.07.2017. Za 64 m² užívaných nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu, je spotrebované plnenie zo strany žalovaného (aliquotne nájomné) za obdobie: od 07.07.2017 do 31.12.2017 (vrátane), t. j. za 178 dní vo výške 495,94 eura, od 01.01.2018 do 31.12.2018 (vrátane), t. j. za rok vo výške 1.030,40 eura, od 01.01.2019 do 06.07.2019 (vrátane), t. j. za 187 dní vo výške 527,90 eura spolu vo výške 2.054,24 eura. Za užívanie pozemku zapísaného na LV č. XXXX, kat. úz. Solivar, a to: parc. K.-E. Č.. XXXX/X - zast. plocha o výmere 73 m², v podiele 1/1, ktorú nadobudol žalobca na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol do katastra nehnuteľností povolený dňa 21.06.2016. Za 73 m² užíwanej nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu, je spotrebované plnenie zo strany žalovaného (aliquotne nájomné) za obdobie, 2 roky spätne odo dňa podania žaloby: od 07.07.2017 do 31.12.2017 (vrátane), t. j. za 178 dní vo výške 565,68 eura, od 01.01.2018 do 31.12.2018 (vrátane), t. j. za rok vo výške 1.175,30 eura, od 01.01.2019 do 06.07.2019 (vrátane), t. j. za 187 dní vo výške 602,14 eura, spolu vo výške 2.343,12 eura. Za užívanie pozemku zapísaného taktiež na LV č. XXXX, kat. úz. B., a to: parc. K.-E. Č.. XXXX/XX - orná pôda o výmere 75 m², v podiele 1/1, ktorú nadobudol žalobca na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol do katastra nehnuteľností povolený dňa 20.02.2019. Za 75 m² užíwanej nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu, je spotrebované plnenie zo strany žalovaného (aliquotne nájomné) za obdobie: od 20.02.2019 do 06.07.2019 (vrátane), t. j. za 135 dní vo výške 446,61 eura, spolu vo výške 446,61 eura, za užívanie pozemku zapísaného na LV č. XXXX, kat. úz. B., a to: parc. K.-Z. Č.. XXX/X - orná pôda o výmere 157 m², v podiele 1/2, na spoluvlastnícky podiel pripadá výmera 78,50 m², ktorú nadobudol žalobca na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol do katastra nehnuteľností povolený dňa 29.01.2018. Za užívanie spoluvlastníckeho podielu v 1/2 na predmetnej nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu, na ktorý pripadá výmera 78,50 m², je spotrebované plnenie zo strany žalovaného (aliquotne nájomné) za obdobie: od 29.01.2018 do 31.12.2018 (vrátane), t. j. za 337 dní vo výške 1.166,90 eura od 01.01.2019 do 06.07.2019 (vrátane), t. j. za 187 dní vo výške 647,51 eura, spolu vo výške 1.814,41 eura. Za užívanie pozemku zapísaného na R. Č.. XXXX, kat. úz. Solivar, a to: novovytvorenej parc. K.-E. Č.. XXXX/XX - orná pôda o výmere 59 m², v podiele 1/2, na ktorý spoluvlastnícky podiel pripadá výmera 29,50 m², (vytvorenej z pôvodnej W. K.-Z. Č.. XXX/X - orná pôda o výmere 249 m², na základe geometrického plánu č. 111/2018, ktorý vyhotovil GEOPLAN Prešov, s.r.o.), ktorú nadobudol žalobca na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol do katastra nehnuteľností povolený dňa 31.10.2018. Za užívanie spoluvlastníckeho podielu v 1/2 na predmetnej nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu, na ktorý pripadá výmera 29,50 m², je spotrebované plnenie zo strany žalovaného (aliquotne nájomné) za obdobie: od 31.10.2018 do 31.12.2018 (vrátane), t. j. za 62 dní vo výške 80,68 eura, od 01.01.2019 do 06.07.2019 (vrátane), t. j. za 187 dní vo výške 243,33 eura, spolu vo výške 324,01 eura. Za užívanie pozemku zapísaného na R. Č.. XXXX, kat. úz. B., a to: parc. K.-Z. Č.. XXX/X - orná pôda o výmere 78 m², v podiele 1/1, ktorú nadobudol žalobca, a to spoluvlastnícky podiel v 1/2, na základe darovacej zmluvy, ktorej vklad bol do katastra nehnuteľností povolený dňa 30.01.2018 a spoluvlastnícky podiel v 1/2, nadobudol žalobca na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol do katastra nehnuteľností povolený dňa

23.04.2018. Za užívanie spoluvlastníckeho podielu v 1/2 na predmetnej nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu, na ktorý pripadá výmera 39,00 m², je spotrebované plnenie zo strany žalovaného (aliquótne nájomné) za obdobie: od 30.01.2018 do 31.12.2018 (vrátane), t. j. za 336 dní vo výške 578,01 eura, od 01.01.2019 do 06.07.2019 (vrátane), t. j. za 187 dní vo výške 321,69 eura, spolu vo výške 899,70 eura a za užívanie druhého spoluvlastníckeho podielu v 1/2 na predmetnej nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu, na ktorý pripadá výmera 39,00 m², je spotrebované plnenie zo strany žalovaného (aliquótne nájomné) za obdobie: od 23.04.2018 do 31.12.2018 (vrátane), t. j. za 253 dní vo výške 435,23 eura, od 01.01.2019 do 06.07.2019 (vrátane), t.j. za 178 dní vo výške 321,69 eura, spolu vo výške 756,92 eura. Spolu predstavuje bezdôvodné obohatenie za užívanie parc. K.-Z. Č.. XXX/X - orná pôda o výmere 78 m², sumu vo výške 1.656,62 eura. Súčtom ako je to uvedené vyššie, si žalobca voči žalovanému uplatňuje nárok na finančnú náhradu vo výške 8.639,01 eura (2.054,24 eura + 2.343,12 eura + 446,61 eura + 1.814,41 eura + 324,01 eura + 1.656,62 eura.).

2. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil. Vo vyjadrení k podanej žalobe uviedol, že parcely, ktorých je žalobca vlastníkom respektíve spoluvlastníkom neužíva. Tvrdenie žalobcu sa nezakladajú na pravde. V danej lokalite vlastní pozemky a to parcely E. K. Č.. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X P. XXXX/XX, kat. úz. B.. Na parcele E. K. XXXX/XX sa nachádza areál autoškoly, ktorý je oplotený. Parcela E. K. Č.. XXXX/X slúži ako prístup k autoškole. Na parcely žalovaného E. K. Č.. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X ako aj na parcely žalobcu je prístup cez dve brány, ktoré sú bežne prístupné, nakoľko sa nezamykajú. Ide o prístup z Jesennej ulice. K náhrade sa nevedel vyjadriť.

3. Žalobca v replike uviedol poprel tvrdenie žalovaného o bežnej prístupnosti predmetných pozemkov a nesúhlasí s tvrdením, že brány sa nezamykajú. Veď na čo by potom bola žalovanému brána, pokiaľ ju má neustále otvorenú. Na čo je potom žalovanému oplotenie areálu ako také, ak nie práve na jeho uzatvorenie a zabránenie vstupu nepovolaným osobám. Pokiaľ tieto funkcie brána a oplotenie areálu žalovaného nespĺňajú, žalovaný by nemal mať problém s ich odstránením, pretože pokiaľ by predmetné pozemky vo vlastníctve žalobcu oplotené neboli žalobca by k nim mal prístup podľa svojej potreby a mohol ich využívať, ako by uznal za vhodné. Žalobca na podporu uplatneného nároku poukázal na konanie jeho právneho predchodcu od ktorého žalobca nadobudol jeden z pozemkov, ktorých užívanie je predmetom sporu v prejednávanej právnej veci, a to na konanie vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 10 C 102/2015, konkrétne rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 10 C 102/2015-86 zo dňa 25.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.12.2018. V uvedenej právnej veci, ktorej predmetom bolo vydanie bezdôvodného obohatenia za užívanie pozemku parc. K.-E. Č.. XXXX/X, kat. úz. Solivar. Podľa žalobcu vyššie uvedeným rozsudkom došlo medzi právnymi predchodcami žalobcu a žalovaným k právoplatnému vyriešeniu otázky hmotnoprávneho vzťahu strán sporu, práve tak, ako to predpokladá aj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Cdo 44/2010 zo dňa 31.01.2012, uverejnenom v Zbierke stanovísk NS a súdov SR č. 3/2013, v ktorom najvyšší súd vyslovil právnu vetu, že: „Ak už bola v občianskoprávnom konaní právoplatne vyriešená určitá otázka hmotnoprávneho vzťahu účastníkov, je súd v inom konaní, v ktorom má tú istú otázku posúdiť ako prejudiciálnu, viazaný jej skorším posúdením.“

4. Žalovaný v duplike zotrval na svojich tvrdeniach, že parcely žalobcu neužíva.

5. Podaním zo dňa 10.09.2021 žalobca rozšíril svoju žalobu o náhradu za užívanie nehnuteľnosti aj za obdobie od 11.09.2019 do 10.09.2021, pričom rozšíril žalobu vo vzťahu k pôvodnému nároku o úrok z omeškania z 5% na 9%. Súd na pojednávaní dňa 27.09.2021 pripustil zmenu žaloby.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, svedka a listinnými dôkazmi a to rozsudkom na č.l. 12-14, Geometrickým plánom na č.l. 15-18, Geometrickým plánom na č.l. 19-20, Exportom na č.l. 21, Výpisom k z katastra nehnuteľností na č.l. 22-26, Predžalobnou výzvou na č.l. 27-28, fotokópiou doručenky na č.l. 29, mapkou na č.l. 30, výpisom z živnostenského registra na č.l. 31-32, Znaleckým posudkom, Vyjadrením žalovaného na č.l.158, Vyjadrením žalobcu na č.l.162, Rozsudkom Okresného súdu Prešov na č.l. 163-166, Vyjadrením žalovaného na č.l. 172, Vyjadrením žalobcu na č.l. 194-195, Rozsudkom Najvyššieho súdu ČR na č.l. 196-198, rozsudkom Najvyššieho súdu ČR na č.l. 199-202, Uznesením Najvyššieho súdu ČR na č.l. 203-204, Rozsudkom Najvyššieho súdu ČR na č.l. 205-207, Žiadosťou o náhradu za užívanie nehnuteľnosti, predžalobná výzva na č.l. 208-209, Geometrickým plánom na č.l. 210-212, fotografiami na č.l. 213-215, Nájomnou zmluvou na č.l. 216-217, Nájomnou zmluvou na č.l. 218-219, Nájomnou zmluvou na č.l. 220-221, Nájomnou zmluvou na č.l. 222-223, Nájomnou zmluvou na č.l. 224-225, Nájomnou zmluvou na č.l. 226, Ortofotomapou na č.l. 227,

Vyjadrením žalovaného na č.l. 228, Kúpnu zmluvou na č.l. 229-230, Kúpnu zmluvou na č.l. 230-231, Notárskou zápisnicou na č.l. 232-233, kúpnu zmluvou na č.l. 234.235, Kúpnu zmluvou na č.l. 235-236, Notárskou zápisnicou na č.l. 237-238, Vyjadrením žalobcu na č.l. 261-263, Zmluvou o nájme pozemku na č.l. 264-267, Zmluvou o nájme pozemku na č.l. 268-269, Dodatkom č. 4 k zmluve o nájme nebytových priestorov na č.l. 270, Výpisom z LV č.265 na č.l. 271, Nájomnou zmluvou na č.l. 272-273, fotografiou na č.l. 274-275, Zmluvou o nájme nebytových priestorov na č.l. 276-282, Zmluvou o nájme nebytových priestorov na č.l. 283-284, Zmluvou o nájme nebytových priestorov na č.l. 285-287, Zmluvou o podnájme na č.l. 288-290, Zmluvou o podnájme na č.l. 290-291, Zmluvou o podnájme na č.l.292-293, Zmluvou o podnájme na č.l. 294-295, Kúpnu zmluvou na č.l. 298. Kúpnu zmluvou na č.l. 299, Kúpnu zmluvou na č.l. 300, Darovacou zmluvou na č.l. 301, Kúpnu zmluvou na č.l. 302-303, Kúpnu zmluvou na č.l.304, Kúpnu zmluvou na č.l. 305-306, listinou - sprístupnenie informácií v zmysle zákona č.l. 211/2000 na č.l. 308, Kúpnu zmluvou na č.l. 313-314, Odpoveďou Okresného riaditeľstva PZ na č.l. 316, Návrhom na zmenu žaloby na č.l. 322-325, Výpisom z LV na č.l. 326-332, Žiadosťou o náhradu na užívanie nehnuteľnosti, predžalobná výzva na č.l. 333-334, Žiadosťou o náhradu za užívanie nehnuteľnosti na č.l. 335-336, Žiadosťou o náhradu za užívanie nehnuteľností na č.l. 337-338, Žiadosťou o náhradu za užívanie nehnuteľnosti na č.l. 339-340, Žiadosťou o náhradu za užívanie nehnuteľnosti na č.l. 341-342, Žiadosťou o náhradu za užívanie nehnuteľnosti na č.l. 343-344, fotokópiou obálky na č.l. 344-345, Žiadosťou o náhradu za užívanie nehnuteľnosti na č.l. 346-347, fotokópiou obálky na č.l. 347, Žiadosťou o náhradu za užívanie nehnuteľnosti na č.l. 348-349, fotokópiou doručenky na č.l. 349, žiadosťou o náhradu za užívanie nehnuteľnosti na č.l. 350-351, fotokópiou obálky na č.l. 351, Žiadosťou o náhradu za užívanie nehnuteľnosti na č.l. 352-353, fotokópiou doručenky na č.l. 353, Žiadosťou o náhradu za užívanie na č.l. 354-355, fotokópiou doručenky na č.l. 355, Žiadosťou o náhradu za užívanie nehnuteľnosti na č.l. 356-357, fotokópiou doručenky na č.l. 357, Žiadosťou o náhradu za užívanie nehnuteľnosti na č.l. 358-359, fotokópiou doručenky na č.l. 359, Žiadosťou o náhradu za užívanie nehnuteľnosti na č.l. 360-361, fotokópiou obálky na č.l. 361, Žiadosťou o náhradu za užívanie nehnuteľnosti na č.l. 362-363, fotokópiou doručenky na č.l. 363, fotokópiou obálky na č.l. 364, Žiadosťou o náhradu za užívanie nehnuteľnosti na č.l. 365-366, fotokópiou doručenky na č.l. 366, žiadosťou o náhradu za užívanie nehnuteľnosti na č.l. 367-368, fotokópiou doručenky na č.l. 368, Žiadosťou o náhradu za užívanie nehnuteľnosti na č.l. 369-370, fotokópiou doručenky na č.l. 370, Žiadosťou o náhradu za užívanie nehnuteľnosti na č.l. 371-372, fotokópiou doručenky na č.l. 372, Žiadosťou o náhradu za užívanie nehnuteľnosti na č.l. 373-374, fotokópiou doručenky na č.l. 374, žiadosťou o náhradu za užívanie nehnuteľnosti na č.l. 375-376, Žiadosťou o náhradu za užívanie nehnuteľnosti na č.l. 377-378, fotokópiou doručenky na č.l. 378, Vyjadrením žalobcu na č.l. 379-380, fotografiou na č.l. 381, Kúpnu zmluvou na č.l. 386-387, Znaleckým posudkom na č.l. 389-394., zo spisu 10C/102/2015 navrhujeme vykonať dokazovanie uznesením 26D/1145/2016 na č.l. 66-77, z vyšetrovacieho spisu, OR579/D1PO2017 listinou na č.l. 49-50, zápisnicou o výsluchu svedka na č.l. 63-66, Záznamom dopravnej nehody na č.l. 76-77 a zistil tento skutkový stav:

7. Žalobca pri svojom výsluchu uviedol, že nadobudol, podal žalovanému návrh na zámenu pozemkov, s čím nesúhlasil, tak som si uplatnil nárok na súde. Pred nadobudnutím pozemkov na ne nebol sa pozrieť, nakoľko tieto pozemky pozná. Ďalej uviedol, že žalovaného vyzval na odstránenie oplotenia. Keby tam nebolo to oplotenie, tak by mohol užívať tieto pozemky. Nevedel sa vyjadriť odkiaľ má vedomosť o tom, že oporný múr patrí žalovanému Vychádzal z predchádzajúceho súdneho sporu vo veci pani Potočnej proti právnenému predchodcovi žalovaného. Nakoniec uviedol, že prevýšenie medzi chodníkom a časťou pozemku, ktoré sú v jeho vlastníctve, je asi meter a pol.

8. Svedok A. V. pri svojom výsluchu uviedol, že pracuje v autoškole u žalovaného. Nastúpil tam v roku 2017 ako automechanik. Pracovnú dobu má od 07.00 do 16.00. Hneď ako nastúpil, žalovaný ho poučil o tom, že brány majú byť otvorené a nemajú sa zamykať a taktiež kde má parkovať a kde majú parkovať klienti. Svedok ďalej uviedol, že sa nestalo, aby bola brána uzavretá. Jedna sa o rampovú bránu o dĺžke 4 - 5 metrov. Po predložení fotografie na č.l. 214 uviedol, že brána vyzerá ako zatvorená, ale mohlo to byť aj z dôvodu toho, že keď fúka silný vietor, tak ju zatvoria, lebo je to nebezpečné, avšak nie je uzamknutá. Ďalej uviedol, že klienti môžu parkovať pri parcele XXXX/XX, na parcele XXXX/X už nemôžu parkovať. Po predložení fotografie na č.l. 274 a 275 uviedol, že autobus patrí autoškole

9. Z LV Č.. XXXX, kat. úz. B. vyplýva, že žalobca je vlastníkom parc. K.-E. Č.. XXXX/XX - zast. plocha o výmere 7 m2, v podiele 1/1, parc. K.-E. Č.. XXXX/XX - orná pôda o výmere 57 m2, v

podiele 1/1. Uvedené parcely nadobudol žalobca na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol do katastra nehnuteľností povolený dňa 07.07.2017.

10. Z LV č. XXXX, kat. úz. B. vyplýva, že žalobca je vlastníkom parc. K.-E. Č.. XXXX/X - zast. plocha o výmere 73 m², v podiele 1/1, ktorú nadobudol žalobca na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol do katastra nehnuteľností povolený dňa 21.06.2016. Z uvedeného LV ďalej vyplýva, že žalobca je vlastníkom parc. K.-E. Č.. XXXX/XX - orná pôda o výmere 75 m², v podiele 1/1, ktorú nadobudol žalobca na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol do katastra nehnuteľností povolený dňa 20.02.2019.

11. Z LV č. XXXX, kat. úz. B. vyplýva, že žalobca je vlastníkom parc. K.-Z. Č.. XXX/X - orná pôda o výmere 157 m², v podiele 1/2, ktorú nadobudol žalobca na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol do katastra nehnuteľností povolený dňa 29.01.2018.

12. Z LV č. XXXX, kat. úz. B. a geometrického plánu č. XXX/XXXX vyplýva, že žalobca je vlastníkom parc. K.-E. Č.. XXXX/XX - orná pôda o výmere 59 m², v podiele 1/2, ktorú nadobudol žalobca na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol do katastra nehnuteľností povolený dňa 31.10.2018.

13. Z R. Č.. XXXX, kat. úz. B. vyplýva, že žalobca je vlastníkom parc. K.-Z. Č.. XXX/X - orná pôda o výmere 78 m², v podiele 1/1, ktorú nadobudol žalobca, a to spoluvlastnícky podiel v 1/2, na základe darovacej zmluvy, ktorej vklad bol do katastra nehnuteľností povolený dňa 30.01.2018 a spoluvlastnícky podiel v 1/2, nadobudol žalobca na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol do katastra nehnuteľností povolený dňa 23.04.2018.

14. Listom zo dňa 01.04.2019 vyzval žalobca žalovaného na finančnú náhradu vo výške 7.250,99 eura z titulu bezdôvodného obohatenia. List si žalovaný prevzal dňa 02.04.2019. Zároveň týmto listom bol žalovaný vyzvaný na odstránenie oplotenia z pozemkov.

15. Znaleckým posudkom č. 1 zo dňa 07.01.2019, ktorý vypracoval Znalecký ústav: Technická univerzita v Košiciach, Stavebná fakulta, Vysokoškolská 4, 040 01 Košice, Znalecký ústav stanovil všeobecnú hodnotu nájmu dotknutých pozemkov vo vlastníctve žalobcu takto: v roku 2017 vo výške 15,89 eur/m² pozemku ročne, v roku 2018 vo výške 16,10 eura/m² pozemku ročne.

16. Z rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 25.10.2018, č.k. 10C/102/2015 - 86 vyplýva, že právne predchodkyne žalobcu sa od právneho predchodcu žalovaného domáhali vydania bezdôvodného obohatenia za parcelu K. E. Č.. XXXX/X vo výške 520,- eur. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, pričom z odôvodnenia vyplýva, že pre pri výške súd vychádzal zo sumy 3,563 eur/m² ročne.

17. Z listu mesta Prešov zo dňa 07.07.2021 vyplýva, že betónové oplotenie, ktoré sa nachádza na parcelách Z. K. Č.. XXX/X, E. K. Č.. XXXX/XX, E. K. Č.. XXXX/XX, Z. K. Č.. XXX/X P. E. K. Č.. XXXX/X, kat. Ú. B., je oporným múrom, ktorý je súčasťou cestného telesa miestnej komunikácie a chodníka na Jesennej ulici a bolo pravdepodobne budované spolu s cestným telesom tejto cesty. Bez tohto oporného múru nie je možná statická stabilita cestného telesa miestnej cesty a chodníka. Preto betónový múr nie je možné odstrániť bez poškodenia cestného telesa. Uvedený oporný múr patrí mestu Prešov. Oplotenie (vlnitý plech) na opornom múre tvorí oplotenie prevádzky nachádzajúcej sa za ním.

18. Z kúpnej zmluvy zo dňa 26.08.2005 vyplýva, že právny predchodca žalovaného nadobudol nehnuteľností v kat. úz. B., zapísaných na LV č. XXXX, parcela K. - Z. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 6583 m².

19. Z kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 17.12.2008, že právny predchodca žalovaného nadobudol nehnuteľností v kat. úz. Solivar, zapísané na LV XXXX, parcela K.- E. Č.. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 80 m² a zapísané na LV XXXX, parcela K.- E. Č.. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 114 m²

20. Z LV č. XXXX, kat. úz. Solivar vyplýva, že žalovaný je vlastníkom parc. K.-Z. Č.. XXX/X - orná pôda o výmere 288 m², v podiele 1/2, ktorú nadobudol žalobca na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol do katastra nehnuteľností povolený dňa 27.07.2018.

21. Z pripojeného vyšetrovacieho spisu č. ORP-179/DI-PO-2017 vyplýva, že žalovaný ako poškodený, si uplatnil nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená okrem iného aj na oplotení areálu autoškoly.

22. Z uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 26D/1145/2016 vyplýva, že žalovaný ako dedič po nebohom Š. C., nadobudol aj nehnuteľnosti zapísané na LV XXXX, spolu s učebňou autoškoly a príslušným oplotením.

23. Zistený skutkový stav súd právne posúdil.

24. Podľa § 451 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

25. Vykonaným dokazovaním hodnotiac dôkazy jednotlivito i vo vzájomnej súvislosti súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná

26. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie nehnuteľností parc. K.-E. Č.. XXXX/XX, kat. úz. Solivar o výmere 7 m², parc. K.-E. Č.. XXXX, kat. úz. Solivar o výmere 57 m², parc. K. - E. Č.. XXXX/X, kat. úz. B. o výmere 73 m², parc. K. - E. č. XXXX/XX, kat. úz. Solivar o výmere 75 m², parc. K. - E. Č.. XXX/X, kat. úz. B. o výmere 78,50 m², parc. KN - C č. XXXX/XX, kat. úz. Solivar o výmere 29,50 m² a W.. K. - Z. č. XXX/X, kat. úz. B. o výmere 78 m². Vychádzal pritom z toho, že tieto parcely sa nachádzajú v oplotenom areáli žalovaného, a ktoré tak užíva žalovaný. Žalovaný sa v konaní bránil, že nehnuteľnosti žalovaného neužíva, pričom popieral aj svoje vlastnícke právo k oploteniu.

27. Podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, toto obohatenie vydať tomu, na koho úkor bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb. %2523451'&ucin-k-dni='30.12.9999'>). Závazkový právny vzťah z bezdôvodného obohatenia vznikne však len za splnenia zákonných predpokladov, ktorými sú získanie bezdôvodného obohatenia na strane určitej osoby (obohateného), protiprávnosť získania bezdôvodného obohatenia, majetková ujma, ktorá postihuje inú určitú osobu (postihnutého) a príčinná súvislosť medzi protiprávnym získaním bezdôvodného obohatenia určitou osobou a majetkovou ujmom inej určitej osoby. Splnenie týchto predpokladov musí preukázať ten, kto tvrdí, že na jeho úkor bolo bezdôvodné obohatenie získané.

28. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že pozemky patriace žalobcovi sa nachádzajú v areáli autoškoly, ktorá je vo vlastníctve žalovaného. Areál je oplotený, pričom na parcelách Z. K. Č.. XXX/X, E. K. Č.. XXXX/XX, E. K. Č.. XXXX/XX, Z. K. Č.. XXX/X P. E. K. Č.. XXXX/X sa nachádza oporný múr, ktorý je súčasťou cestného telesa miestnej komunikácie a chodníka na Jesennej ulici a bol pravdepodobne budovaný spolu s cestným telesom tejto cesty. Bez tohto oporného múru nie je možná statická stabilita cestného telesa miestnej cesty a chodníka. V konaní nebolo preukázané, aby oporný múr bol vo vlastníctve žalovaného. Na predmetnom opornom múre sa nachádza oplotenie. Uvedené oplotenie je podľa názoru súdu vo vlastníctve žalovaného, ktorý ho nadobudol v rámci dedičského konania po nebohom Š.C. C., kde v zmysle dedičského rozhodnutia okrem iného nadobudol aj nehnuteľnosti zapísané na LV XXXX, spolu s učebňou autoškoly a príslušným oplotením. Vlastníctvu oplotenia žalovaným nasvedčuje aj tá skutočnosť, že v rámci trestného konania tvrdil, že mu bola spôsobená škoda okrem iného na oplotení pozemku, a zároveň si uplatnil nárok na náhradu škody. Z uvedeného teda vyplýva, že sám žalovaný sa správal v rámci trestného konania ako vlastník oplotenia. Na parcely žalovaného E. K. č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X ako aj na parcely žalobcu je prístup cez dve brány. Predmetné brány sa nezamykajú. Táto skutočnosť vyplynula z výsluchu svedka, zamestnanca žalovaného, ktorý vypovedal, že hneď ako nastúpil tak žalovaný ho poučil o tom, že brány majú byť otvorené a nemajú sa zamykať a taktiež kde má parkovať a kde majú parkovať klienti. Uvedené tvrdenie nebolo v konaní vyvrátené a zároveň ani žalobca nepreukázal, aby boli brány počas žalovaného obdobia zamknuté.

29. Súd má v danom prípade za to, že na prijatie záveru, že žalovaný sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil nepostačuje preukázanie, že pozemky žalobcu sa nachádzajú v areáli žalovaného, ktorý je oplotený. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, na parcely žalobcu je prístup cez brány, ktoré sa

nezamkynajú. Žalobca v konaní nepreukázal, aby mu žalovaný bránil v prístupe na svoje pozemky a aby mu bránil v ich užívaní. Žalobca má voľný prístup na svoje nehnuteľnosti, pričom tieto môže užívať. Žalobca sám vo svojej výpovedi uviedol, že vedel kde sa tieto pozemky nachádzajú a v akom sú stave.

30. Žalobca v konaní poukázal na judikatúru českých súdov. Súd má za to, že žalobcom predložené rozhodnutia nie je možné aplikovať na uvedenú vec, keďže tieto vychádzali zo stavu, že nehnuteľnosti boli oplotené a zároveň uzamknuté, pričom vlastník nemal prístup na svoje nehnuteľnosti. V prejednávanej veci, ako už bolo uvedené vyššie, nebolo preukázané, aby bol areál uzamknutý a žalobca by nemal prístup na svoje nehnuteľnosti. Žalobca taktiež nepreukázal, aby nemohol užívať nehnuteľnosti spôsobom, akým mienil pri ich nadobudnutí, keďže na otázku, akým spôsobom chce užívať tieto pozemky odpovedal, že keby tam nebolo oplotenie, tak by mohol užívať tieto pozemky. Spôsob užívania však bližšie nespresnil.

31. Žalobca v konaní predložil fotografiu, na ktorej podľa výsluchu svedka, mal parkovať autobus žalovaného. Súd má za to, že ani z tejto fotografie nemožno dospieť k záveru, že žalovaný sa za žalované obdobie bezdôvodné obohatil. Z predloženej fotky nie je možné zistiť, kedy bola fotografia vyhotovená a či sa týka žalovaného obdobia. Žalovaný to popiera. Dôkazné bremeno bolo teda na žalobcovi, ktorý ho neunesol. V danom prípade súd poukazuje na výpoveď svedka, ktorý nastúpil do zamestnania k žalovanému v roku 2017, t.j. v období, od ktorého žalobca požaduje bezdôvodné obohatenie, a ktorý vypovedal, že hneď ako nastúpil, žalovaný ho poučil o tom, kde má parkovať a kde majú parkovať klienti. Uvedené tvrdenia svedka žalobca nevyvrátil.

32. Súd sa nestotožnil so žalobcom, že rozsudkom 10C/102/2015 došlo medzi právnymi predchodcami žalobcu a žalovaným k právoplatnému vyriešeniu otázky hmotnoprávneho vzťahu strán sporu. Predmetný rozsudok vychádzal z obdobia od 11.03.2013 do 11.03.2015. V tomto rozsudku súd iba konštatoval, že parcela K. -E. XXXX/X o výmere 73 m², je súčasťou areálu žalovaného. Súd sa vôbec nezaoberal tým, či žalobkyne majú prístup na svoju nehnuteľnosť a či je areál uzamknutý. Súd v danom prípade nie je viazaný právnym posúdením v konaní 10C/102/2015.

33. S poukazom na vyššie uvedené súd konštatuje, že žalobca súdu nepreukázal získanie bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného, ktoré malo spočívať v užívaní cudzej veci bez právneho dôvodu v rozhodnom období, keďže jednoznačným spôsobom súdu nepreukázal, že žalovaný v rozhodnom období užíval nehnuteľnosti žalobcu.

34. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že počas konania neboli preukázané jeho tvrdenia, a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť, významná podľa hmotného práva na rozhodnutie o veci nebola preukázaná, a teda výsledky zhodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver, ani o pravdivosti tvrdenej skutočnosti, ale ani o tom, že je tvrdená skutočnosť nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadne určitých skutočností leží na tej strane, ktorá z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky, ide o tú stranu, ktorá existenciu týchto skutočností tvrdí. Záver o tom, že strana neunesla dôkazné bremeno je možné urobiť len vtedy, keď súd riadne a úplne vykonal všetky dôkazy, ktoré strana označila na preukázanie svojho tvrdenia. Stranou označený dôkaz súd neuskutoční iba v prípade, že jeho prostredníctvom nie je možné preukázať pre vec rozhodnú skutočnosť, napríklad preto, že označený dôkaz je zjavne nespôsobilý preukázať tvrdenú skutočnosť, alebo že sa týka skutočnosti, ktorá je podľa hmotného práva pre rozhodnutie vo veci bezvýznamná.

35. Žalobca v spore nepreukázal existenciu svojho nároku, tzn. nepreukázal, že by žalovaný skutočne neoprávnene užíval jeho nehnuteľnosti, v dôsledku čoho by mu vznikol majetkový prospech. Žalobca teda neunesol dôkazné bremeno, pretože v spore žiadnym spôsobom nepreukázal, že žalovaný získal bezdôvodné obohatenie na úkor žalobcu, nepreukázal, že žalobcovi vznikla majetková ujma a nepreukázal ani príčinnú súvislosť medzi získaním bezdôvodného obohatenia a vznikom majetkovej ujmy, a preto súd žalobu zamietol.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný, a preto mu súd priznal náhradu trov konania

v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Existencia dôvodov pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania nebola tvrdená a v zmysle § 257 CSP ani zo spisu nevyplývala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci

(zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).