

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/103/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320011125
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2320011125.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na hlavnom pojednávaní dňa 27.10.2021 v trestnej veci proti obžalovanému Q. P. I. J.. pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. e) Tr. zák. formou, spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a iné takto

rozhodol:

Obžalovaný, Q. P., F.. XX.XX.XXXX R. Š., T. J., W. Č.. XXX, F. J.

a

Obžalovaný, M. E., F.. XX.XX.XXXX R. A., T. T. - C. F. R., T. H. F. Č.. XXX, F. J.

s ú v i n n í , ž e

dňa 16. decembra 2019 v čase okolo 05.00 hod., v Galante na ul. Jazernej č. 853/32 po predchádzajúcej vzájomnej dohode zo zaparkovaného a neuzamknutého osobného motorového vozidla zn. Seat Ibiza, EČ: GA 086FS, odcudzili notebook zn. LENOVO ideapad D330-10IGM, model 81H3, 1 ks USB kľúč s kapacitou 16GB modrej farby, 1 ks USB kľúč s kapacitou 32GB čiernej farby, 1 ks autonabíjačku na mobilný telefón zn. Philips s káblom mikro USB, 1 ks toaletnú pánsku vodu Davidoff The Brilliant game 100 ml a 1 ks kľúč od vozidla zn. Škoda Fabia, EČ: GA 018FC, následne sa s odcudzenými vecami presunuli k uzamknutému osobnému motorovému vozidlu zn. Škoda Fabia EČ: GA 018FC, kde obvinený M. E. vozidlo nájdenými kľúčmi odomkol, posadil sa na miesto vodiča a vozidlo, ktorého hodnota bola odborným vyjadrením vyčíslená na sumu najmenej 3.200,-€, bez súhlasu a vedomia majiteľa E. R. viedol ako vodič, pričom počas vychádzania s vozidlom z miesta mimo vozovky na ul. Jazernú poškodil pravú stranu tohto vozidla od predného blatníka až po zadný nárazník, ako aj pravú zadnú časť vedľa stojaceho zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia, EČ: GA 579FU, ktorého vlastníkom je E. A., pričom po nehode s vozidlom nezastavil a pokračoval ďalej vjazde spoločne s obvineným Tomášom Kmotríkom, ktorý sedel vo vozidle vpredu na sedadle spolujazdca až do mesta Šaľa, kde vozidlo zaparkoval pred garážami na ul. Vávra Šrobára, následne obaja obvinení za pomoci náradia, ktoré sa nachádzalo vo vozidle odmontovali z predného panelu 1 ks autorádio značky zn. PODOFO, typ P6, čiernej farby (2DIN), z batožinového priestoru odpojili 1 ks subwoofer zn. Caliber s reproduktorom DED Acoustic, čiernej farby s výkonom 1000 W, 1 ks zosilňovač zn. Caliber - VENOM 4 kanálový s výkonom 1000W, 1 ks kapacitor strieborno-červenej farby s napájacími káblami CINCH modrej farby, tieto odmontované veci preniesli do bytu na ul. Vávra Šrobára č. 12 v Šali, pričom neskôr toho istého dňa v presnejšie nezistenom čase obvinený Q. P. nasadol do vozidla zn. Škoda Fabia, EČ: GA-018FC, ktoré bez súhlasu a vedomia vlastníka viedol ako vodič v Šali na u. Vávra Šrobára od garáže až na parkovisko, kde vozidlo uzamkol a to aj napriek tomu, že mu bolo rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Nových Zámkoch pod číslom konania ORPZ- KN-ODI2-P-358/2018 zo dňa 04.10.2018, ktoré nadobudlo

právoplatnosť dňa 04.10.2018 a vykonateľnosť dňa 20.10.2018, uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov, čím svojim konaním poškodenému Martinovi Vadovičovi, trvalé bytom Galanta, Jazerná 853/32 spôsobili škodu vo výške 765,-€ a obvinený M. E. v súvislosti s poškodením vozidiel majiteľovi E. R.Č., trvalé bytom G., D. Č.. XXX/XX vozidla zn. Škoda Fabia, EČ: GA-018FC a majiteľovi E. A., Q. T. Q. Č.. XXX vozidla zn. Škoda Fabia, EČ: GA579FU, ku ktorej škode došlo v príčinnej súvislosti s neoprávneným používaním vozidla v doposiaľ neustálenej výške,

t e d a

obžalovaný Q. P.

-spoločným konaním sa zmocnil cudzieho motorového vozidla väčšej hodnoty v úmysle prechodne ho používať a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
-spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,
-maril výkon úradného rozhodnutia tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

obžalovaný M. E.

-spoločným konaním sa zmocnil cudzieho motorového vozidla väčšej hodnoty v úmysle prechodne ho používať a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
-spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný Q. P.

-prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. e) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,
-prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,
-prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.,

obžalovaný M. E.

-prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. e) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,
-prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

Za to sa odsudzujú:

Obžalovaný Q. P.

Podľa § 216 ods. 2, § 36 písm. d/, l, n/ § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2,3, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1,2 Tr. zák. sa mu ukladá i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu OS Galanta sp. zn. OT 25/2021 zo dňa 21.01.2021, právoplatný 21.01.2021, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný M. E.

Podľa § 216 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený E. R., F.. XX.XX.XXXX, T. G., D. XXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, prečítaním zadovážených relácii na obžalovaných, prečítaním vyjadrenia poškodených E. R. I. E. A., pričom dospel k záveru tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný M. E.Š., na hlavnom pojednávaní dňa 23.06.2021, po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. por., učinil vyhlásenie, že zo žalovanej trestnej činnosti sa cíti byť vinným. Súd po splnení zákonných podmienok v zmysle § 257 ods. 5 Tr. poriadku, a vzhľadom aj na stanovisko prokurátora, vyhlásenie obžalovaného uznesením v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný doznal k žalovanej trestnej činnosti, sa nevykoná, vykoná sa dokazovanie iba ohľadne výroku o treste a škode.

Obžalovaný Q. P., na hlavnom pojednávaní dňa 27.10.2021, po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. a po porade s obhajcom učinil vyhlásenie, že zo žalovanej trestnej činnosti sa cíti byť vinným. Súd po splnení zákonných podmienok v zmysle § 257 ods. 5 Tr. por., a vzhľadom aj na stanovisko prokurátora, vyhlásenie obžalovaného uznesením v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný doznal k žalovanej trestnej činnosti, sa nevykoná, vykoná sa dokazovanie iba ohľadne výroku o treste a škode.

Súd vyhodnotením produkovaných dôkazov dospel k záveru, že obžalovaní svojím konaním naplnili všetky znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. e) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., ako aj prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. Bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaní dňa 16. decembra 2019 v čase okolo 05.00 hod., v Galante na ul. Jazernej č. 853/32 po predchádzajúcej vzájomnej dohode zo zaparkovaného a neuzamknutého osobného motorového vozidla zn. Seat Ibiza, EČ: GA 086FS, odcudzili notebook zn. LENOVO ideapad D330-10IGM, model 81H3, 1 ks USB kľúč s kapacitou 16GB modrej farby, 1 ks USB kľúč s kapacitou 32GB čiernej farby, 1 ks autonabíjačku na mobilný telefón zn. Philips s káblom mikro USB, 1 ks toaletnú pánsku vodu Davidoff The Brilliant game 100 ml a 1 ks kľúč od vozidla zn. Škoda Fabia, EČ: GA 018FC, následne sa s odcudzenými vecami presunuli k uzamknutému osobnému motorovému vozidlu zn. Škoda Fabia EČ: GA 018FC, ktoré obvinený M. E.P. nájdenými kľúčmi odomkol, posadil sa na miesto vodiča a vozidlo bez súhlasu a vedomia majiteľa E. R. viedol ako vodič. Po tom, čo vozidlo zaparkovali pred garážami na ul. Vávra Šrobára, za pomoci náradia, ktoré sa nachádzalo vo vozidle odmontovali z predného panelu 1 ks autorádio značky zn. PODOFO, typ P6, čiernej farby (2DIN), z batožinového priestoru odpojili 1 ks subwoofer zn. Caliber s reproduktorom DED Acoustic, čiernej farby s výkonom 1000 W, 1 ks zosilňovač zn. Caliber - VENOM 4 kanálový s výkonom 1000W, 1 ks kapacitor strieborno-červenej farby s napájacími káblami CINCH modrej farby, ktoré veci preniesli do bytu na ul. Vávra Šrobára č. 12 v Šali. Neskôr ešte v tom istom dni obvinený Q.Á. P. nasadol do vozidla zn. Škoda Fabia, EČ: GA-018FC, ktoré bez súhlasu a vedomia vlastníka viedol ako vodič v Šali na u. Vávra Šrobára od garáže až na parkovisko, kde vozidlo uzamkol. Hodnota uvedeného vozidla bola odborným vyjadrením vyčíslená na sumu najmenej 3.200,-€, čo s poukazom na ustanovenie § 125 ods. 1 Tr. zák. tvorí väčšiu hodnotu. Spôsob vniknutia do uzamknutého motorového vozidla zn. Škoda Fabia EČ: GA 018FC, ktoré obvinený M. E. nájdenými kľúčmi odomkol je nutné z trestnoprávneho hľadiska kvalifikovať ako spáchanie trestného činu vlámaním s poukazom na ustanovenie § 122 ods. 4 Tr. zák., pretože znak vlámania v danom prípade tvorí nedovolené prekonanie uzamknutia vozidla

použitím pravých kľúčov. Vyčíslená hodnota odcudzených vecí podľa odborných vyjadrení poukazom na ustanovenie § 125 ods. 1 Tr. zák. tvorila kvalifikačný moment spôsobenia malej škody.

Okrem uvedeného konanie obžalovaného Q. P. bolo nutné kvalifikovať ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., pretože obžalovaný viedol motorové vozidlo napriek tomu, že mu bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Nových Zámkoch pod číslom konania ORPZ- KN-ODI2-P-358/2018, zo dňa 04.10.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.10.2018 a vykonateľnosť dňa 20.10.2018, uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov.

Zavinenie v konaní obžalovaných súd vyhodnotil ako úmyselné.

V prípade obžalovaného Q. P. súd pri úvahe o treste prihliadol na ust. § 34, § 36 písm. d/, l, n/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, ods.3, § 42 ods. 1 Tr. zák. a v prípade obžalovaného M. E. súd prihliadol na ust. § 34, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák.

Obžalovaný Q. P. bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/25/21, zo dňa 21.01.2021, právoplatným dňa 21.01.2021 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia ako i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2 rokov. V minulosti bol niekoľkokrát riešený pre priestupok, prevažne na úseku cestnej premávky. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený.

Súd pri úvahe o treste obžalovaného Q. P. súd prihliadol na tri poľahčujúce okolnosti § 36 písm. d/, l, n/ Tr. zák. Obžalovaný sa k žalovanej trestnej činnosti v plnom rozsahu doznal a túto oľutoval, pričom učinil vyhlásenie o vine, ktoré súd po splnení zákonných podmienok prijal. Vyhlásenie viny obžalovaným v súlade s podanou obžalobou, ktoré súd za splnenia zákonných podmienok ak prijme je nenapadnuteľné odvolaním. Takéto vyhlásenie je z hľadiska ďalšieho postupu súdu veľmi významné, keďže v rozsahu priznania obžalovaného sa nevykonalo kontradiktórne hlavné pojednávanie. Súd zároveň konštatuje, že obžalovaný spáchal trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých (v čase spáchania skutku mal 19 rokov). Zároveň obžalovaný od začiatku trestného konania spolupracoval s políciou a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti, v rámci čoho okrem iného z jej spáchania usvedčoval M. E.. Táto skutočnosť už vyplýva zo zápisnice o výsluchu osoby zo dňa 16.12.2019 č.l. 46-47. Na druhej strane súd poukazuje na dve priťažujúce okolnosti § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. Prvá spočíva v tom, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a súd zároveň uložil obžalovanému súhrnný trest, pričom za časť retrospektívne sa zbiehajúcej trestnej činnosti bol už odsúdený a druhá spočíva v tom, že v minulosti bol už za trestný čin odsúdený. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v jeho prípade prevažuje pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi, čím sa znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu § 38 ods. 3 Tr. zák.

Súd pri úvahe o treste dospel k záveru, že účel trestu v danom prípade spĺňa iba uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Podľa záveru súdu si uloženie takéhoto trestu vyžaduje ochrana spoločnosti ako aj náprava obžalovaného.

Súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, pre výkon ktorého trestu ho za použitia § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Okrem toho súd uložil obžalovanému taktiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 30 mesiacov. Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/25/2021 zo dňa 21.01.2021, právoplatný 21.01.202, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný M. E. bol doposiaľ 1-krát súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/7/20, zo dňa 20.04.2020, právoplatným dňa 12.05.2020, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 80 hodín. Trest vykonal dňom 02.07.2021 a t.č. sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. V minulosti bol niekoľkokrát riešený pre priestupok, prevažne na úseku cestnej premávky. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený.

Pri ukladaní trestu súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť § 36 písm. I/ Tr. zák. Obžalovaný sa k žalovanej trestnej činnosti v plnom rozsahu doznal a túto oľutoval, pričom učinil vyhlásenie o vine, ktoré súd po splnení zákonných podmienok prijal. Tak, ako v prípade obžalovaného Q. P. súd konštatuje, že vyhlásenie viny obžalovaným v súlade s podanou obžalobou, ktoré súd za splnenia zákonných podmienok ak prijme je nenapadnuteľné odvolaním. Takéto vyhlásenie je z hľadiska ďalšieho postupu súdu veľmi významné, keďže v rozsahu priznania obžalovaného sa nevykonalo kontradiktórne hlavné pojednávanie. Ako príťažujúcu okolnosť súd konštatuje to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov § 37 písm. h/ Tr. zák. V danom prípade sa jedná o rovnaký pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. Za týchto konštatovaných okolností súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody výmere 16 mesiacov, ktorého výkon mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov.

V prípade rozhodovania o uplatnených nárokoch na náhradu škody, súd poškodeného E. R. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že prevažnú časť odcudzených vecí boli vyšetrovateľom vrátené poškodenému E. R. (uznesenie o vrátení vecí č.l. 135-136, 138-139). Okrem uvedeného z oznámenia Komunálnej poisťovne, a.s. Vienna Insurance Group okrem iného vyplýva, že E. R. mal v čase vzniku udalosti s poisťovňou uzatvorenú poisťovnú zmluvu č. 6823915719, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie motorového vozidla EČV: GA018FC (č.l.198, 204), pričom poisťovná udalosť bola poisťovni riadne oznámená.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní čo do výroku o treste a škode od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu rozsudok treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.