

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13CoP/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920203686  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6920203686.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a členov senátu JUDr. Amy Odalošovej a Mgr. Kataríny Katkovej, v právnej veci starostlivosti o maloletú F. N., nar. XX. XX. XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matka A. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XX, zast. JUDr. Mariánom Balážom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie M. Rázusa 29, Lučenec, otec: Bc. N. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ľ. N. XXXX/X, F., o návrhu otca maloletého dieťaťa na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, o odvolaní otca dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 10P/120/2020-41 zo dňa 27. 01. 2021, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd návrh otca maloletej F. N., nar. XX. XX. XXXX (ďalej aj „maloletá F.“, „maloletá“, „dieťa“), ktorým navrhol zveriť maloletú F. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, zamietol. O trovách konania okresný súd rozhodol podľa ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej v texte len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

1.1 V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že navrhovateľ (otec maloletej) sa svojim návrhom domáhal zverenia maloletej F. N. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pretože sa chce podieľať na výchove svojho dieťaťa, s dcérou si dobre rozumejú, veľmi sa na seba tešia a v jeho prítomnosti je dcéra veľmi spokojná. Matka v písomnom vyjadrení k návrhu otca na zverenie maloletej F. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov uviedla, že s návrhom otca maloletej F. na zverenie maloletej F. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov nesúhlasí.

1.2 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, oboznámením sa s návrhom otca na zverenie maloletej F. do striedavej osobnej starostlivosti, s rodným listom dieťaťa, so správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov, so spismi Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/285/2019, sp. zn. 10P/35/2020 a sp. zn. 7P/208/2020, pričom zistil, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 7P/285/2019-80 zo dňa 28. 01. 2020 Okresný súd Rimavská Sobota schválil dohodu rodičov dieťaťa, v rámci ktorej bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, bolo určené výživné a styk otca s maloletou Q. upravený nebol. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 10P/35/2020- 41 zo dňa 30. 06. 2020 Okresný súd Rimavská Sobota schválil dohodu rodičov, v rámci ktorej bol rodičmi dohodnutý styk otca s maloletou F.. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č.

k. 7P/208/2020-24 zo dňa 14. 12. 2020 Okresný súd Rimavská Sobota schválil dohodu rodičov maloletej, v rámci ktorej bol rozšírený styk otca s maloletou F.; uvedené rozhodnutie okresného súdu nadobudlo právoplatnosť 14. 12. 2020.

1.3 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že vo veci nariadil pojednávanie, kde otec maloletej F. trval na podanom návrhu na zverenie maloletej F. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, pričom uviedol, že hlavným dôvodom podania jeho návrhu je záujem dieťaťa a jeho právo byť vychovávané rovnocenným spôsobom obidvoma rodičmi. Uviedol, že sa radil s psychiatrickou, ktorá odporučila tráviť s dieťaťom dlhší časov úsek, pretože „takto ako to je teraz upravené zle vplýva na dieťa“. Poukázal pritom na zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj „Zákon o rodine“), v zmysle ktorého obidvaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva. Zdôraznil, že on zle znáša odlúčenie od maloletej, ku ktorej situácii došlo nie z jeho viny, ale „na základe rozhodnutia matky, ktorá si našla iného partnera a ktorá povedala, že ona ešte chce byť v živote šťastná“. Uviedol, že je zamestnaný ako medicínsky reprezentant, chodí do Nitrianskeho a Bansko - Bystrického kraja, kde vykonáva svoju prácu medicínskeho reprezentanta. Býva v Lučenci v byte spolu so svojou partnerkou. Nikto iný tam nebyva. Okrem maloletej F. nemá iné deti.

1.4 V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku poukázal na to, že právny zástupca matky maloletej na pojednávaní uviedol, že matka maloletej trvá na tom, aby bola dodržiavaná tá rodičovská dohoda, ktorú schválil okresný súd rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. 12. 2020, ktorá dohoda je v prospech dieťaťa, čo je základný účel tejto rodičovskej dohody. Matka maloletej na pojednávaní konanom na okresnom súde ďalej uviedla, že maloletá F. sa po príchode od otca nespráva tak, ako by sa mala. Návrh otca na zverenie maloletej F. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov navrhla zamietnuť.

1.5 Kolízny opatrovník maloletej na pojednávaní konanom na okresnom súde uviedol, že prvé rozhodnutie ohľadne úpravy práv a povinností rodičov k dieťaťu bolo vydané 28. 01. 2020. Následne boli vydané dve rozhodnutia približne v polročných intervaloch, kde došlo k schváleniu rodičovskej dohody súdom ohľadne styku otca s maloletou. Vo vzťahu k správaniu maloletej F., ktoré opísala matka po návrate dieťaťa po styku s otcom, kolízny opatrovník uviedol, že toto správanie dieťaťa vykazuje známky tzv. separačnej úzkosti. Dieťa je vo veku 3 rokov, preto je potrebné zohľadniť tento vek dieťaťa s ohľadom na veľmi citlivé obdobie vzdoru, ktoré obvykle trvá od 2,5 roka do 4 rokov veku dieťaťa. Podľa názoru kolízneho opatrovníka striedavá osobná starostlivosť by momentálne nebola v záujme maloletej, nakoľko by v tom prípade navštevovala dve materské školy, čo by malo negatívny vplyv na jej psychický vývin, keďže by dochádzalo k neustálej potrebe adaptácie na nové prostredie, kolektív a učiteľky. V uvedenej súvislosti kolízny opatrovník zdôraznil, že základnou podmienkou fungujúcej a efektívnej striedavej osobnej starostlivosti je to, že má byť v prospech a v záujme dieťaťa a tiež efektívna komunikácia rodičov, čo v danom prípade nie je splnené. Dieťa v súčasnosti nevie vyjadriť svoj názor na striedavú osobnú starostlivosť, pretože vzhľadom na svoj vek nechápe princíp fungovania a časové úseky tejto starostlivosti. Z uvedených dôvodov kolízny opatrovník navrhol, aby súd návrh otca na zverenie maloletej F. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zamietol. Nevylúčil však, že v budúcnosti bude striedavá osobná starostlivosť v záujme maloletej F.. Kolízny opatrovník zdôraznil, že podľa jeho názoru je styk otca s maloletou F. v zmysle dohody rodičov schválenej rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 14. 12. 2020 vzhľadom na vek dieťaťa primeraný. Otec má právo stretávať sa s dieťaťom každý párny týždeň v mesiaci od štvrtka do pondelka a každý nepárny týždeň v mesiaci v piatok. Styk počas sviatkov je rovnako upravený adekvátne k veku dieťaťa, a teda otec má umožnené podieľať sa na starostlivosti a výchove dieťaťa. Šetrením v domácnosti matky neboli zistené podľa kolízneho opatrovníka žiadne nedostatky ohľadom zabezpečenia základných potrieb maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa navštevuje materskú školu, matka s ním chodí riadne k lekárovi.

1.6 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku poukázal na ust. § 24 ods. 2 a na ust. § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a tiež na ust. § 121 CMP a uviedol, že po vykonanom dokazovaní návrh otca maloletej F. na zverenie maloletej F. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zamietol, a) pretože nebola preukázaná podstatná zmena pomerov, b) ďalej preto, že zobral na zreteľ požiadavku na zabezpečenie stability výchovného prostredia dieťaťa, c) pretože medzi rodičmi dieťaťa je problémová a neefektívna komunikácia, d) pretože striedanie predškolského zariadenia a sociálneho prostredia, v ktorom dieťa žije v týždenných intervaloch, by nebolo momentálne v záujme dieťaťa, e) a v konečnom dôsledku tiež s poukazom na nesúhlas kolízneho opatrovníka.

1.7 K jednotlivým dôvodom zamietnutia návrhu otca na zverenie maloletej F. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že z pripojených spisov Okresného súdu Rimavská Sobota je zrejmé, že naposledy rozhodol Okresný súd Rimavská Sobota o právach a povinnostiach rodičov k maloletej Q. rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 7P/208/2020-24 zo dňa 14. 12. 2020 (už druhýkrát v priebehu 6-tich mesiacov), ktorým schválil dohodu rodičov o styku otca s maloletou tak, že ho podstatne rozšíril). Konštatoval, že od posledného rozhodnutia súdu (rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 7P/208/2020-24 zo dňa 14. 12. 2020) ubehol ku dňu rozhodovania súdu v tejto veci iba jeden mesiac, pričom zo skutočností, ktoré vyšli najavo z dokazovania vykonaného na súdnom pojednávaní nevyplývalo, že by od posledného rozhodnutia súdu došlo k zmene pomerov. Pomery u všetkých účastníkov konania sa za mesiac nezmenili, preto súd nemohol dospieť k záveru o zmene pomerov a aplikovať ustanovenie § 26 Zákona o rodine a ustanovenie § 121 CMP. Za ďalší dôvod zamietnutia návrhu otca na zverenie maloletej F. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov považoval okresný súd skutočnosť, že striedanie predškolského zariadenia a sociálneho prostredia, v ktorom dieťa žije v týždenných intervaloch, nie je momentálne vzhľadom na vek v záujme dieťaťa, nakoľko by dieťa navštevovalo dve materské školy, čo by malo negatívny vplyv na jeho psychický vývin, keďže by dochádzalo k neustálej potrebe adaptácie na nové prostredie, kolektív a učiteľky. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že má za to, že predpokladom pre striedavú osobnú starostlivosť je, že dieťa nebude vytrhávané opakovane z prostredia školy alebo predškolského zariadenia a cyklicky umiestňované do iného prostredia, že obidvaja rodičia žijú aspoň približne v mieste, ktoré umožňuje dieťaťu dennú dochádzku do zariadenia, ktoré už navštevuje, resp. na ktorom sa rodičia dohodnú.

2. Proti predmetnému rozsudku súdu prvej inštancie sa otec maloletej F. odvolal a v odvolaní uviedol, že proti rozsudku súdu prvej inštancie podáva odvolanie, pretože nesúhlasí s jeho rozhodnutím, a to s poukazom na ust. § 365 ods. 1 písm. d), písm. f), písm. h) a písm. e) CSP. Podľa názoru otca maloletej súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil zistené skutkové okolnosti, pretože tak ako už na pojednávaní pred súdom prvej inštancie uviedol, v rovnaký deň podal na Okresný súd Rimavská Sobota dva návrhy na začatie konania, a to návrh na zverenie maloletej F. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a zároveň návrh na rozšírenú úpravu styku otca s maloletou F.. V uvedenej súvislosti otec maloletej F. v odvolaní uviedol, že mal za to, že obidva návrhy budú posudzované v spoločnom konaní, v ktorom by sa pred súdom dokazovali všetky relevantné skutočnosti ohľadne záujmu maloletej a jej práva na rovnocennú výchovu a starostlivosť oboch rodičov. Súd prvej inštancie nemal podľa otca maloletej F. pri rozhodovaní o jeho návrhu na zverenie maloletej F. do striedavej osobnej starostlivosti zohľadňovať časové obdobie, ktoré uplynulo od posledného rozhodnutia Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/208/2020 zo dňa 14. 12. 2020, pretože už na pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 14. 12. 2020 mal okresný súd vedomosť o tom, že otec maloletej podal aj návrh na zverenie maloletej F. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, čiže mal vedomosť o tom, že tieto dva návrhy boli otcom maloletej podané súbežne. V nadväznosti na uvedené otec maloletej F. v odvolaní uviedol, že ide o dva odlišné návrhy na začatie konania pokiaľ ide o meritum veci; jeden návrh na začatie konania sa týka zmeny úpravy styku otca s maloletou, nakoľko „doposiaľ upravený styk nebol postačujúci predovšetkým pre maloletú“ a druhý návrh na začatie konania sa týka zmeny výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej F., konkrétne sa týka zverenia maloletej F. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Z uvedeného podľa otca maloletej vyplýva, že súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil skutkové okolnosti týkajúce sa zmeny pomerov a uplynutia času od posledného rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloletú F.. Otec maloletej F. v odvolaní ďalej uviedol, že nesúhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že zverením maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov by došlo k narušeniu stability jeho výchovného prostredia. Uviedol, že sa domnieva, že práve striedavou osobnou starostlivosťou v týždňových intervaloch sa zabezpečí stabilné výchovné prostredie maloletej F. tak u matky, ako aj u otca. Má za to, že krátkodobé vytrhnutie maloletej F. z výchovného prostredia matky nie je pre maloletú F. vhodné, pretože kým sa maloletá F. adaptuje v jeho prostredí, už nastane čas, keď musí byť z tohto prostredia vytrhnutá. Jeho dcéra toto odlúčenie s otcom neznáša dobre, vidí to na nej samej, že čas určený súdnym rozhodnutím na styk s maloletou jej nepostačuje. „Akonáhle vie, že už nastal čas na vrátenie sa k matke, nemá záujem nastúpiť do auta a dožaduje sa jeho prítomnosti“. V uvedenej súvislosti otec maloletej v odvolaní zdôraznil, že má záujem prispievať k prehĺbeniu vzťahu otca s dcérou a k posilneniu väzby rodiča a dieťaťa, takisto má záujem s dcérou zažívať nielen voľné dni, ale aj rutinu bežných dní s povinnosťami, starosťami a radosťami, aktivitami odlišnými od aktivít voľných dní. „Chce byť pre dcéru prínosom aj v jej bežnom živote, takisto má záujem prispievať k jej

výchove svojimi znalosťami, skúsenosťami a výchovnými schopnosťami a spolupodieľať sa na plnení jej povinností v predškolskom zariadení“. Pokiaľ ide o zlú komunikáciu medzi matkou a otcom dieťaťa, ktorú súd prvej inštancie uviedol ako jeden z dôvodov zamietnutia návrhu na zverenie maloletej F. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, otec maloletej F. v odvolaní uviedol, že má za to, že zohľadnenie tejto skutočnosti pri rozhodovaní súdu prvej inštancie o jeho návrhu na zverenie maloletej F. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, nemôže byť smerodajné a hlavne by nemalo byť podľa jeho názoru pripísané v jeho neprospech, pretože sa snaží s maximálnym úsilím komunikovať a vychádzať s matkou maloletej. Z vykonaného dokazovania podľa otca maloletej jasne vyplynulo, že práve matka maloletej je tá osoba, ktorá vyvoláva hraničné situácie a ktorá nevie s ním komunikovať na normálnej úrovni. Rovnako z vykonaného dokazovania podľa názoru otca maloletej vyplynulo, že „matka maloletej zavádza súd a stále má potrebu o ňom uvádzať nepravdivé skutočnosti tak, ako to prezentovala na súde, keď tvrdila, že nedodržel rodičovskú dohodu v mesiaci december 2020, avšak on jasne súdu preukázal, že matku vopred informoval, že nemôže pre dcéru prísť, pretože bol PN“. Z vykonaného dokazovania je tiež podľa otca maloletej zrejme, že by aj súhlasil s vyšetrením, resp. sedením u odborníka - psychológa, čo im bolo odporúčané kolíznym opatrovníkom, avšak matka túto možnosť na zlepšenie komunikácie s ním vehementne odmietla. Toto konanie matky označil za tendenčné, pretože takýmto spôsobom - neochotou komunikovať s ním a nezáujmom zlepšiť ich komunikáciu, mu matka maloletej F. bude naďalej zamedzovať v dosiahnutí striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov o jeho maloletú dcéru. Vo vzťahu k argumentu súdu prvej inštancie, že zverením maloletej F. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov by dieťa navštevovalo dve materské školy, otec maloletej v odvolaní uviedol, že táto skutočnosť nemôže mať podľa jeho názoru negatívny vplyv na vývin maloletej, pretože „dcéra F. je maximálne prispôsobivá a sociálny kontakt s viacerými deťmi je práve prospešný pre jej zdravý vývoj a psychiku.“ V súčasnej dobe ide podľa otca maloletej o bežný postup, kedy sa takémuto rozhodovaniu súdu vedia prispôbiť aj materské školy, preto nepovažuje uvedený názor súdu prvej inštancie za správny. Otec maloletej F. vyjadril tiež v odvolaní nesúhlas s názorom kolízneho opatrovníka, že striedavá osobná starostlivosť o maloletú F. nie je momentálne vhodná, pričom uviedol, že kolízny opatrovník maloletej neprešetril osobne pomery ani na jednej strane, vychádzal len z vyjadrenia matky, „ktorá zámerne klame a zavádza súd ako aj kolízneho opatrovníka“.

2.1 Otec maloletej F. v odvolaní ďalej uviedol, že pri dcére spozoroval občasné vzdorovité správanie, avšak na jej vek je to podľa jeho názoru úplne normálne, nemá pocit, že by dieťa trpelo separačnou úzkosťou. Na druhej strane, ak by maloletá trpela separačnou úzkosťou, tak je potrebné vychádzať z toho, že je to práve preto, že je smutná kvôli odlúčeniu s otcom, s ktorým netrávi plnohodnotný čas tak ako so svojou matkou. Podľa otca maloletej je zrejme, že túto úzkosť pociťuje maloletá len vtedy, keď ju vracia matke, pretože v jeho prítomnosti a v jeho prostredí nevykazuje žiadne znaky separačnej úzkosti. V uvedenej súvislosti otec maloletej F. v odvolaní uviedol, že preto je toho názoru, že k posúdeniu, či je vhodná striedavá starostlivosť oboch rodičov, by sa mal vyjadriť špecialista psychológ, či psychiater, ktorý by maloletú a aj jej rodičov vyšetril, aby posúdil, či je pre dcéru vhodná striedavá osobná starostlivosť. „Takéhoto znalca súdu prvej inštancie aj navrhol v návrhu na doplnenie dokazovania, avšak súd prvej inštancie mu takýto návrh na doplnenie dokazovania zamietol, čo nepovažuje za správny postup“. K tvrdeniu matky maloletej o tom, že po návrate dcéry z jeho prostredia je dcéra agresívna, že nechce spať či papať, otec maloletej v odvolaní uviedol, že toto tvrdenie matky maloletej sa nezakladá na pravde, pretože „u neho je dcéra v úplnej pohode, pekne sa napapá aj oblečie primerane jej veku, cez obed spáva, niekedy menej, niekedy viac, niekedy nechce spať, čo je takisto prirodzené jej veku a jej potrebám“. Zdôraznil, že podľa jeho názoru nie je v záujme dieťaťa, aby bolo vychovávané len v prostredí matky a jej partnera. Otec maloletej v odvolaní ďalej uviedol, že podľa jeho názoru súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní nerešpektoval zákonné ustanovenie § 24 ods. 4 Zákona o rodine, pretože neprihliadol na právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, ani na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia. V uvedenej súvislosti otec maloletej F. v odvolaní zdôraznil, že sa domnieva, že súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní neprihliadol na to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi, zvlášť nevzal do úvahy jeho tvrdenie o tom, že dcéra ťažko znáša odchod od neho, kedy ju musí odovzdať matke. V závere odvolania otec maloletej uviedol, že ak mal súd prvej inštancie za to, že komunikácia medzi rodičmi maloletej nie je na dobrej úrovni, tak mal v zmysle § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine rozhodnúť o uložení výchovných opatrení, a teda uložiť maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu „a nie pripísať zlú komunikáciu vyvolávanú zo strany matky dieťaťa na ťarchu

jeho osoby“. Ďalej uviedol, že podľa jeho názoru je striedavá osobná starostlivosť obidvoch rodičov v súčasnej dobe tou najlepšou možnosťou, ako vplývať na zdravý vývoj dieťaťa, pričom sú na to v danom prípade splnené všetky zákonné podmienky, aby sa osobná striedavá starostlivosť mohla realizovať. Navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Kolízny opatrovník maloletej vo vyjadrení k odvolaniu otca maloletej uviedol, že zotráva na stanovisku, ktoré prezentoval na súdnom pojednávaní na Okresnom súde Rimavská Sobota dňa 27. 01. 2021 a nesúhlasí s odvolaním otca maloletej. Má za to, že Okresný súd Rimavská Sobota rozsudkom sp. zn. 10P/120/2020- 41 zo dňa 27. 01. 2021, ktorým zamietol návrh otca maloletej na zverenie maloletej F. N. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, rozhodol v záujme maloletého dieťaťa. V uvedenej súvislosti poukázal kolízny opatrovník maloletej vo vyjadrení k odvolaniu otca maloletej na to, že s rodinou maloletej pracuje od 31. 10. 2019. Po vykonaní sociálneho zisťovania pomerov matky dieťaťa a s tým súvisiacich potrebných úkonov bola zhodnotená situácia dieťaťa mierou ohrozenia - bez ohrozenia, nakoľko matka dieťaťa riadne zabezpečovala starostlivosť o maloletú a pravidelné nadmerné požívanie alkoholických nápojov matkou nebolo potvrdené. Kolízny opatrovník maloletej poukázal ďalej vo vyjadrení k odvolaniu otca maloletej na rozhodnutia Okresného súdu Rimavská Sobota týkajúce sa starostlivosti o maloletú, pričom uviedol, vo veci starostlivosti o maloletú prvýkrát rozhodol Okresný súd Rimavská Sobota rozsudkom sp. zn. 7P/285/2019-80 zo dňa 28. 01. 2020, tak že v zmysle schválenej rodičovskej dohody bola maloletá F. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného na maloletú sumou 120 € mesačne. „Styk otca s maloletou upravil Okresný súd Rimavská Sobota opravným uznesením sp. zn. 7P/285/2019-86 zo dňa 13. 03. 2020 tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou F. každý párnny týždeň od soboty od 10.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a tiež vo vymedzenom čase počas vianočných sviatkov, Silvestra, Nového roka a veľkonočných sviatkov“. Následne podal otec maloletej XX. dňa 05. 06. 2020 na Okresný súd Rimavská Sobota ďalší návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Týmto návrhom sa otec maloletej domáhal úpravy zastupovania maloletej a spravovania majetku maloletej, ako aj rozšírenia styku s maloletou. Dňa 30. 06. 2020 Okresný súd Rimavská Sobota vydal rozsudok sp. zn. 10P/35/2020-41, ktorým schválil rodičovskú dohodu ohľadne zastupovania maloletej a spravovania jej majetku aj otcom maloletej a zároveň schválil dohodu rodičov týkajúcu sa styku otca s maloletou tak, že otec maloletej je oprávnený stykať sa s maloletou každý párnny týždeň v roku od piatku od 18.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a oproti predchádzajúcej úprave v širšie vymedzenom rozsahu počas veľkonočných sviatkov. Dňa 24. 11. 2020 podal otec maloletej X.N. na Okresný súd Rimavská Sobota opätovne návrh na úpravu styku s maloletou F.. Vo veci sa uskutočnilo súdne pojednávanie, na ktorom Okresný súd Rimavská Sobota schválil dňa 14. 12. 2020 rozsudkom sp. zn. 7P/208/2020 dohodu rodičov o rozšírení styku otca s maloletou tak, že otec maloletej je oprávnený stykať sa s maloletou každý párnny týždeň v mesiaci vždy od štvrtka od 16.00 hod. do pondelka do 8.00 hod. a každý nepárnny týždeň v mesiaci v piatok od 16.00 hod. do 19.00 hod.. Uvedeným rozsudkom okresný súd ďalej opätovne schválil dohodu rodičov o styku otca s maloletou počas vianočných sviatkov, Silvestra, Nového roka a letných prázdnin. Dňa 24. 11. 2020 podal otec maloletej na Okresný súd Rimavská Sobota ďalší návrh, ktorým žiadal zveriť maloletú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V danej veci je teda podľa kolízneho opatrovníka maloletej dôležité zdôrazniť, že v priebehu jedného roka bol styk otca s maloletou upravovaný tromi rozsudkami Okresného súdu Rimavská Sobota, pričom v každom prípade došlo k dohode rodičov, ktorá bola súdom schválená. Sociálne zisťovanie pomerov u obidvoch rodičov bolo k poslednému súdному pojednávaniu vykonané formou pohovoru telefonicky vzhľadom na mimoriadnu situáciu súvisiacu s Covid-19 a vzhľadom na nariadenie vlády SR ohľadne lockdownu, kedy je možné vykonávať orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately („SPODaSK“) terénnu sociálnu prácu v prípadoch, ak ide o ohrozenie života a zdravia maloletých detí. Zisťovanie bytových a rodinných pomerov matky bolo vykonané v roku 2020 reálne v miestne jej bydliska v dome, kde žije s maloletou a s ostatnými rodinnými príslušníkmi. „Tieto informácie boli aktualizované počas pohovoru dňa 18. 01. 2021“. Ohľadne zisťovania bytových a rodinných pomerov otca bol dožiadaný ÚPSVaR Lučenec, oddelenie SPODaSK vzhľadom na miestnu príslušnosť. Toto zisťovanie pomerov nebolo uskutočnené z vyššie uvedených dôvodov súvisiacich s Covid-19. V uvedenej súvislosti kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca maloletej uviedol, že orgán SPODaSK nemá vedomosť o tom, že by súčasný styk otca s maloletou negatívne ovplyvňoval vzťah medzi ním a maloletou. Maloletá má vytvorený citový vzťah k otcovi, čo otec prezentoval aj na súdnom pojednávaní. K tomuto pravdepodobne prispela skutočnosť, že matka nebráni otcovi v styku s maloletou. Rodičia sa síce mimosúdne dohodnúť ohľadne styku otca s maloletou nevedeli, avšak za asistencie kolízneho opatrovníka a súdu došlo medzi nimi opakovane k rodičovskej

dohode. „Z vyššie uvedených dôvodov kolízny opatrovník maloletej zotrúva na svojom stanovisku, že v súčasnosti striedavá osobná starostlivosť o maloletú za podmienok, ktoré rodiča vedia maloletej zabezpečiť (rozdielnosť výchovných prostredí, dve materské školy v rôznych okresoch, t. j. zmena vzdelávacích zariadení, neustále prispôsobovanie sa novému prostrediu, zlá komunikácia rodičov a neschopnosť rodičov spolupracovať s druhým rodičom), nie je v záujme maloletej“. V závere vyjadrenia k odvolaniu otca maloletej kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom na to, že v krátkom čase bol styk otca s maloletou opakovane upravovaný, má kolízny opatrovník za to, že je v záujme maloletého dieťaťa pokračovať v styku s otcom v rozsahu vyplývajúcom zo súdom schválenej dohody rodičov rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/208/2020 zo dňa 14. 12. 2020 a navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil, pretože súd prvej inštancie vyniesol rozsudok po dôkladnom dokazovaní, zohľadnil aktuálnu situáciu a rozhodol v záujme maloletého dieťaťa.

4. Matka maloletej F. sa k odvolaniu otca maloletej nevyjadrila.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“) prejednal odvolanie otca maloletej F. z hľadiska odvolacích námietok uvedených otcom maloletej F. v odvolaní, v súlade s ust. § 65 a ust. § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 378 CSP ako vecne správny potvrdil.

6. Podľa ust. § 36 ods. 1, veta prvá, druhá a štvrtá zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

7. Podľa ust. § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

8. Podľa ust. § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností.

9. Podľa ust. § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

10. Po prejednaní odvolania otca maloletej F., odvolací súd dospel k záveru, že odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne. Odvolací súd sa s jeho odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP) a na zdôraznenie správnosti záverov súdu prvej inštancie uvádza, že z obsahu odvolania otca maloletej F. vyplýva, že otec maloletej F. v rámci nesúhlasu s rozhodnutím súdu prvej inštancie, ktorým súd prvej inštancie jeho návrh na zverenie maloletej F. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov z dôvodov uvedených v odôvodnení rozsudku zamietol, nezobral v dostatočnej miere na zreteľ zásadný dôvod zamietnutia jeho návrhu, ktorým je absencia zmeny pomerov ako základného predpokladu zmeny rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, tak ako to vyplýva z vyššie citovaného ust. § 26 Zákona o rodine a ust. § 121 CMP. Aj kolízny opatrovník maloletej F. vo vyjadrení k odvolaniu otca maloletej poukázal na uvedenú skutočnosť, keď upriamil pozornosť na to, že v priebehu jedného roka Okresný súd Rimavská Sobota tri krát na základe návrhu otca maloletej rozhodoval o úprave práv a povinností k maloletej - naposledy (pred vydaním tohto odvolaním napadnutého rozsudku zo dňa 27. 01. 2021) rozsudkom č. k. 7P/208/2020-24 zo dňa 14. 12. 2020, ktorým schválil dohodu rodičov maloletej F. o rozšírení styku otca s maloletou. V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že argumentácia otca maloletej uvedená v odvolaní o tom, že „súd prvej inštancie nemal zohľadňovať časové obdobie od posledného rozhodnutia Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 7P/208/2020-24 zo dňa 14. 12. 2020, pretože už na pojednávaní konanom dňa 14. 12. 2020 vo veci sp. zn. 7P/208/2020 mal vedomosť o tom, že otec maloletej podal aj návrh na zverenie maloletej F. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, s ohľadom na vyššie citované ustanovenie § 26 Zákona o rodine a § 121 CMP neobstojí, pretože z citovaného ustanovenia § 26 Zákona o rodine jasne a zreteľne vyplýva, že súdne rozhodnutia o výkone práv a povinností k maloletému dieťaťu možno meniť len ak sa zmenia pomery, pričom z komentára k uvedenému ustanoveniu Zákona o rodine v ASPI

vyplýva, že musí ísť o zmenu zásadnú, ku ktorej zásadnej zmene pomerov za obdobie jedného mesiaca od rozhodnutia Okresného súdu Rimavská Sobota, týkajúceho sa rozšírenia styku otca s maloletou F. v danom prípade preukázateľne nedošlo, preto neboli splnené zákonné podmienky na to, aby došlo k zmene predchádzajúceho súdneho rozhodnutia o úprave výkonu práv a povinností rodičov k maloletej F. N., v dôsledku čoho súd prvej inštancie (bez ohľadu na ďalšie dôvody zamietnutia návrhu ako dôvody vyššie uvedení zásadný dôvod zamietnutia návrhu argumentačne doplňujúce) správne rozhodol, keď návrh otca maloletej F. zamietol.

11. Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 378 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).