

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5T/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121011071
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7121011071.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Košice I, JUDr. Ľuboš Vereš, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. októbra 2021 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1) A. Q., nar. XX. apríla XXXX v E., trvale bytom E.-K., t.č. vo väzbe od 16.4.2021 v W. a W. E.,

2) Z. Z., nar. 7. augusta XXXX v E., trvale bytom E., F. námestie 5, t.č. vo väzbe od 17.4.2021 v W. a W. E.,

uznávajú sa za vinných, že

- v Košiciach, na ul. Mäsiarska č. 17, dňa 15.04.2021 o 14:20 hod., po predchádzajúcej vzájomnej dohode, po tom, čo sa stretli na ul. Dominikánske Námestie v Košiciach, sa spoločným konaním vlámali do tam sa nachádzajúceho mäsiarstva, a to tým spôsobom, že A. Q. preskočil kovový plot nachádzajúci sa v zadnej časti budovy, vošiel do podchodu a Z. Z. otvoril masívne vstupné drevené dvere z ul. Mäsiarskej, následne násilne pomocou skrutkovača zn. YATO červeno-čiernej farby o dĺžke 27,5 cm otvoril zadné dvere vedúce do predajne, pričom Z. Z. počas toho držal masívne vstupné drevené dvere a dával pozor, potom A. Q. vnikol do predajne mäsiarstva, odkiaľ zo zadnej časti odcudzil na stole voľne položenú čiernu koženú kabelku zn. gessaci COLLECTION s oranžovým reflexným plastovým pásikom s logom „safety on road“ a s modrým reflexným plastovým pásikom s logom „www.shmu.sk“, v ktorej boli: finančná hotovosť vo výške 1.200,-EUR, občiansky preukaz č. HL 920 391 na meno N. F., nar. XX.XX.XXXX, vodičský preukaz č. SA 716 829 na meno N. F., nar. XX.XX.XXXX, preukaz poistenca - Všeobecná zdravotná poisťovňa na meno N. F., nar. XX.XX.XXXX, čipová karta na Dopravného podniku mesta Košice na meno N. F., nar. XX.XX.XXXX, preukaz poistenca - Dôvera na meno B. F., nar. XX.XX.XXXX, č.p. XXXXAGXXXX, karta - Poštová banka SK CLUB č. XXXX XXXX XXXX XXXX, vernostná karta - Dráčik č. X XXXXXXX XXXXXXX, vernostná karta - Orsay club č. XXX XXX XXXXX XXX XXXX, vernostná karta - CCC KLUB č. XXXXXXX XXXXXXX, vernostná karta - Dr. Max CLUB č. XXXXXXXXXXXXXXX, vernostná karta - BENU č. X XXXXXXX XXXXXXX, vernostná karta - CURAPROX č. XXXXXXX, vernostná karta - A3 SPORT č. 9 XXXXXXX XXXXXXX, vernostná karta - Sphere č. X XXXXXXX XXXXXXX, vernostná karta - 1.DAY č. XXXXXXXXXXXXXXX, vernostná karta - Lekáreň SV. TEREZKY č. X XXXXXXX XXXXXXX, vernostná karta - Klubová karta č. XXXX - masseler, vernostná karta - Bepon Klub č. XXXXXXX, vernostná karta - JOHN GARFIELD č. X XXXXXXX XXXXXXX, vernostná karta - GECO č. XXXXXXXXXXXXXXX, vernostná karta - PARTNER č. XXXX XXXX XXXX 8, vernostná karta - PARTNER č. XXXX XXXX XXXX 5, vernostná karta - Bubbleology č. XXXXXXXXXXXXXXX, vernostná karta - Mobelix č. XXXXXXXXXXXXXXX, vernostná karta - NA Y č. XXXX XXXX XXXX XXXX, vernostná karta - WE TERRANOVA č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vernostná karta - DECATHLON č. XXXXXXXXXXXXXXX, vernostná karta - CAMAiEU č. XXXXXXXXXXXXXXX, vernostná karta - dm č. XXX XXX XXX XXX XXXX, vernostná karta - dm č. XXX XXX XXX XXX XXXX, vernostná-karta - dm č. XXX XXX XXX XXX XXXX, zbieracia karta - BONUS CARD RESERVED, vizitka

- CENTURY 21 - P. K. R., vizitka - CENTURY 21 - P. K. R., vizitka - Brašnárstvo & Remenárstvo - F. E., vizitka - MIKO - DENT s.r.o. - doc. Z. Z. E., CSc., kartička - mBank s č. účtu, vizitka - gepard - Ing. S. C., vizitka - ŽELEZO STAVEBNINY - P. R. O., vizitka - S-Denta s.r.o. - Z. A. E., vizitka Kvety - Pohrebné Služby Z. Z., 2 ks respirátor FFP2 čiernej farby, 1 ks LED baterka modrej farby o veľkosti 9 cm, 1 ks blister na lieky so 17 ks tabletami PRENESSA 4 mg, 1 bal špeciálne vlhčené obrúsky zn. HYGIENIUM, 1 ks plastová obálka ružovej farby rozmery 8x11 cm, 2 ks náplastí zn. Hansaplast, 1ks papierové hygienické vreckovky zn. TENTO, 1 ks papierové hygienické vreckovky zn. KAUF LAND CLASSIC, 2 ks hnedé gaštany - vysušené, 1 ks zapaľovač zn. WINSTON - červenej farby, 1 ks zapaľovač s označením 2 T. I. - červenej farby, 1 ks plastový vráskavec o veľkosti 8 cm - sivej farby, 1 bal žuvačiek zn. s Airwaives s 8 kusmi, 1 ks minca s nom. hodnotou 100 HUF, 1 ks minca s nom. hodnotou 1 GROSZ, 1 ks pokladničný doklad z predajne dm zo dňa 09.04.2021 č. bloku 1354, 1 ks zápalka - nezhorená, 1 ks plátená taštička s motívami slonov zeleno - svetlohnedej farby so zipsom o veľkosti 13x8 cm, 7 ks sväté obrázky s rôznymi náboženskými motívami, 1 ks minca s nom. hodnotou 1,-EUR, 1 ks minca s nom. hodnotou 50 centov, 1 ks plátená taštička s tureckým motívom červeno - zlatej farby so zipsom o veľkosti 10x16 cm, 1 ks plastová taštička bez motívu priesvitnej farby s červeným zipsom o veľkosti 22x12 cm, 1 ks Prehlásenie spol. YOPI Market SK s.r.o., 1 ks Potvrdenie o vykonaní testu zo 06.04.2021, 1 ks Potvrdenie o vykonaní testu z 23.03.2021, 1 ks lekárska správa zo dňa 25.03.2021, 1 ks poukaz na okuliare a optickú pomôcku, 1 ks prsteň z nezisteného kovu striebornej farby, 1 ks prívesok z nezisteného kovu striebornej v tvare delfína o veľkosti 3 cm, 7 ks okrasných korálok rôznej farby zviazaných so šnúrkou, 1 ks zväzok kľúčov s 2 ks samostatnými kľúčmi a 4 ks príveskami a keďže bol prichytený pri čine X. K., z miesta činu spoločne utiekli a následne si odcudzenú hotovosť rozdelili, čím takto svojim spoločným konaním spôsobili N. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. - E., H. č. 6, škodu v celkovej výške 1.245,79,- EUR,

t e d a

- si spoločným konaním prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a čin spáchali vlámaním,

č í m s p á c h a l i

- prečin krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

A z a t o i m s ú d
u k l a d á

obžalovanému A. Q.

podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 2, § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd ukladá trest prepadnutia veci a to skrutkovača zn. YATO, červeno-čiernej farby o dĺžke 27,5 cm.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

obžalovanému Z. Z.

podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 2, ods. 4 a § 37 písm. m) Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere osemnásť mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovaným A. Q. a Z. Z. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej N. F., nar. XX. novembra 1965, trvale bytom E., H. č. 6, škodu vo výške 1245,79 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, výsluchom svedkov, výsluchom znalcov, listinnými dôkazmi a dospel ku skutkovým zisteniam uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Prehľad vykonaných dôkazov:

Obžalovaný A. Q. urobil vyhlásenie o vine, avšak s poukazom na postoj spoluobžalovaného Z. súd v zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. obžalovaného riadne vypočul a vykonal aj ďalšie dokazovanie. Obžalovaný A. Q. priznal spáchanie skutku a pomerne podrobne ho popísal. Uviedol, že ho telefonicky kontaktoval obžalovaný Z. a navrhol mu vlámanie do objektu mäsiarne. Neskôr sa stretli na Dominikánskom námestí, kde prišla aj Z. družka, K. P., ktorá sa ale na páchaní skutku nezúčastnila. Z. mu ukázal zadný vchod, on preskočil plot, otvoril vstupnú bránu a následne vošiel do mäsiarne, a to tak, že vypáčil dvere nožikom, ktorý mu dal Z. Z., pričom Z. Z. zostal držať vstupnú bránu a dával pozor. On zobral kabelku a vybehol vonku, pretože ho naháňal zamestnanec mäsiarne. Neskôr sa potom s Z. stretli v Auparku a odniesli kabelku na ulicu Jesenského, kde ju ukryli, pričom on ju následne odovzdal polícii.

Obžalovaný Z. Z. poprel spáchanie trestnej činnosti. Uviedol, že so spoluobžalovaným A. Q. sa v ten deň nestreli, bol so svojou priateľkou a potom bol aj v Auparku sám. Žiadnej trestnej činnosti sa nedopustil.

Svedkyňa poškodená N. F. vo svojej výpovedi uviedla, že o krádeži svojej kabelky sa dozvedela od kolegu, ktorý jej povedal, že jej zmizla kabelka a niekto s ňou utekal von. Kabelku mala položenú na stole a bola v nej finančná hotovosť 1200 Eur, ktorú mala za účelom, že chcela dcére prerobiť izbu a uvedenú sumu si sporila šesť alebo sedem mesiacov.

Svedok X. K. vo svojej výpovedi uviedol, že poškodená, keď mala ísť domov, položila si tašku na stôl v zadnej miestnosti prevádzky a keď sa vrátil, zistil, že niekto schmatol tašku zo stola, on za ním vybehol a behal za páchatelom, až kým tento nevyšiel na ulicu. Boli dvaja, jeden z páchatelov utekal a druhého videl pri masívnej bráne, ktorý držal pootvorenú bránu a čakal. Svedok však nikoho z obžalovaných nedokázal identifikovať z dôvodu, že im nevidel do tváre. Páchatela, ktorý utekal, videl len od chrbta a toho druhého asi zo vzdialenosti osem metrov. Ten, čo držal bránu bol trochu silnejšej postavy ako ten, čo ukradol kabelku. Túto osobu však videl možno päť sekúnd.

Svedkovia P. Z. R. a S. M. C. K. vo svojich výpovediach uviedli, že spoločnosť YOPI Market SK s.r.o. prenajíma spoločnosti priestory MITESO s.r.o., ktorá prevádzkuje mäsiareň I. market mäsiareň na ul. Mäsiarka v Košiciach, pričom spoločnosti škoda nevznikla.

Svedok Z. O. vo svojej výpovedi uviedol, že ako operatívny príslušník polície sa podieľal na objasňovaní vlámania do predmetnej prevádzky, páchatela stotožnili takým spôsobom, že prezreli obrazové záznamy jednak zo samotnej prevádzky, ale aj z príľahlých ulíc, pričom dokázali identifikovať ako podozrivú osobu obžalovaného Q. a následne aj obžalovaného Z. s jeho partnerkou, ktorá sa nachádzala v blízkosti miesta činu. O tom, že Z. Z. sa pohybuje v spoločnosti A. Q. mali už operatívne poznatky od informátorov skôr a kamerový záznam im túto skutočnosť len potvrdil. K priebehu samotného skutku vyťažili aj zamestnanca, ktorý prenasledoval páchatela, ktorý im potvrdil, že boli dvaja, pričom jeden z nich, ktorý bol zavalitejšej postavy, držal nohou vonku dvere, keď Q. vybehol von.

Svedkyňa K. P. vo svojej výpovedi uviedla, že v prípravnom konaní odmietla vypovedať z dôvodu, že by mohla spôsobiť trestné stíhanie obžalovanému Z. len preto, že jej tak povedal vyšetrovateľ. S Z. je v pravidelnom kontakte ako telefonicky, tak aj vykonáva osobné návštevy. Ku skutku sa vyjadriť nevedela, ale keď kriminálna obžalovaného Z. zobrala, boli na apartmáne, mali výročie, on si išiel kúpiť nejaký hamburger a už sa nevrátil. Potom zaklopali policajti, doniesli kľúče a povedali, že ho zobrali.

Svedok R. D. vo svojej výpovedi uviedol, že pred hlavným pojednávaním sa s ním rozprávala svedkyňa K. P. o tom, že v ten deň boli u neho, spoločne s Z., že mal tam prísť ten chlapec s nejakým úlovkom a potom odišli. Svedok vo svojej výpovedi uviedol, že obžalovaný Z. aj K. P. boli u neho, avšak nevedel povedať kedy a či to bolo v ten deň, pretože oni boli u neho každé dva tri dni a nevie, či to bolo začiatkom leta.

Zo súdnoznaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odvetvie Mechanoskopia znalca odvetvie Mechanoskopia, mjr. P. E. E. ako aj z jeho výsluchuna hlavnom pojednávaní vyplýva záver, že vlámanie do predmetného objektu bolo vykonané zaisteným skrutkovačom, pričom znalec vylúčil použitie iného predmetu.

Zo súdnoznaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odvetvie Biológia na čl. 188-190 nevyplývajú žiadne relevantné závery v súvislosti s uvedenou trestnou vecou.

Zo súdnoznaleckého posudku z odboru Zdravníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, ktorý vypracovala znalkyňa S. E. U. na čl. 213-231 vyplýva záver, že obžalovaný A. Q. v čase spáchania trestného činu netrpel ani toho času netrpí na žiadnu duševnú poruchu, ani chorobu v zmysle psychózy, jeho rozpoznávací a ovládacia schopnosť bola v čase skutku zmenšená len pod vplyvom užitých drog (pervitínu), nie však podstatne, pričom znalkyňa navrhla uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Zo súdnoznaleckého posudku z odboru Zdravníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, ktorý vypracovala znalkyňa S. E. U. na čl. 232-248 vyplýva záver, že obžalovaný Z. Z. v čase spáchania trestného činu netrpel ani toho času netrpí na žiadnu duševnú poruchu, ani chorobu v zmysle psychózy, bol schopný rozpoznať protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a bol schopný svoje konanie aj ovládať. Ochranné liečenie v jeho prípade nie je potrebné.

Z odborného vyjadrenia na čl. 252-266 vyplýva hodnota odcudzených vecí, ktoré sa nachádzali v kabelke poškodenej.

Z úradného záznamu na čl. 93 vyplýva, že dňa 17.4.2021 okolo 16.40 hod. bol predvedený obžalovaný Z. Z., ktorý bol vypátraný na ulici Kukučínovej v Košiciach.

Z potvrdenia o rezervácii Booking.com na čl. 184 vyplýva, že K. P. mala rezervovaný apartmán Kukučín od 14. apríla 2021 do 17. apríla 2021, teda na dve noci.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu na čl. 316-323 vyplýva popis miesta činu, teda vnútorné a vonkajšie priestory objektu, vrátane fotodokumentácie.

Zo zápisnice o dodatočnej obhliadke miesta činu na čl. 324-329 je zrejмый popis miesta a obsah kabelky v objekte na ulici Jesenského č. 6 v Košiciach, kde bola nájdená kabelka poškodenej, vrátane fotodokumentácie.

Zo zápisnice o dodatočnej obhliadke miesta činu na čl. 330-340 je zrejмый popis vstupu do objektu, vrátane vstupných dverí, mäsiarne I. Market na ulici Mäsiarskej číslo 17.

Z obrazového záznamu na čl. 269 je zrejмый pohyb troch osôb po ulici Mäsiarskej, pričom jedna z osôb má na sebe viacfarebnú bundu, podobnú ako osoba, ktorá vykonala krádež vlámaním na obrazovom zázname na čl. 277.

Z obrazového záznamu na čl. 277 je zrejмый konanie páchatel'a pri odcudzení kabelky poškodenej vo vnútorných priestoroch predmetného objektu, ako aj oblečenie páchatel'a.

Z odpisu registra trestov na čl. 500-502 je zrejmé, že obžalovaný A. Q. tam má celkom šesťnásť záznamov. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T/11/2015 zo dňa 26. marca 2015, podľa § 345 ods. 1, 3 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov nepodmienečne a pre účely výkonu trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov na čl. 503-506 je zrejmé, že obžalovaný Z. Z. tam má celkom dvadsaťštyri záznamov. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/10/2015 zo dňa 10. júla 2015, podľa § 212 ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov 6 mesiacov nepodmienečne a pre účely výkonu trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z ktorého bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 17. januára 2020 sp. zn. 6Pp/86/2019 so skúšobnou dobou na 3 roky.

Súd odmietol vykonať dôkazy navrhované prokurátorom a to písomnosti verifikujúce tvrdenia obvineného A. Q. na čl. 285-301 z dôvodu, že ide o fotokópie z iného spisu, ktoré nie sú verifikované, že sú zhodné s originálom.

Súd odmietol (čl. 705) vykonať aj niektoré dôkazy navrhované obžalovaným Z. Z. a to akúsi analýzu telefónov oboch obžalovaných a to jednak z dôvodu neurčitosti navrhovaného dôkazu a jednak z dôvodu uplynutia času od spáchania skutku ku dňu hlavného pojednávania. Rovnako súd odmietol (čl. 728) aj navrhovaný výsluch svedka D., F. a D. a to z dôvodu, že sa týkajú skutočností, ktoré priamo nesúvisia s prejednanou vecou, nakoľko svedkovia D. a F. sa mali vyjadriť k tomu, čo sústavne a opakovane riešil a robil obžalovaný Q., s ktorým boli na jednej izbe a svedok D. sa mal údajne vyjadriť k tomu, že obžalovaný tento skutok nespáchal. Rovnako súd zamietol (čl. 728) aj návrh obžalovaného Z. na vykonanie kamerového záznamu z prechodu na ulici Mäsiarskej a to z dôvodu, že je všeobecne známou skutočnosťou, že uvedené záznamy sa archivujú len krátku dobu.

K výroku o vine:

Po takto vykonanom dokazovaní, podľa názoru súdu, v rozsahu potrebnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie a vyhodnotenie dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia, založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por., súd dospel k záveru o vine obžalovaných A. Q. a Z. Z. podľa § 212 ods. 1 písm. a, b) Tr. zákona.

Obžalovaný A. Q. urobil vyhlásenie o tom, že je vinný a vo svojich výpovediach, či už v prípravnom konaní, alebo na hlavnom pojednávaní, priznal spáchanie trestnej činnosti a podrobne popísal ako k nej došlo, vrátane účasti spoluobžalovaného Z. Z.. Súd priznanie obžalovaného vyhodnotil ako hodnoverné, ktoré nebolo nijako ovplyvnené jeho stavom po užití drogy (pervitínu), čo je zrejmé zo záverov súdnoznaleckého posudku z odboru psychiatrie, z ktorého vyplýva, že jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli len nepatrne znížené. Priznanie obžalovaného je plne v súlade aj s ďalšími dôkazmi, ktoré boli vykonané, či už v prípravnom konaní, alebo na hlavnom pojednávaní, najmä je v súlade s výpoveďou svedka X. K., ktorý prenasledoval obžalovaného a ktorý popísal túto časť skutkového deja prakticky zhodne ako obžalovaný Q.. Výpoveď obžalovaného Q. potvrdil aj svedok Z. O. - príslušník PZ, ktorý pri objasňovaní trestnej činnosti zabezpečil na vec sa vzťahujúce obrazové záznamy, z ktorých je zrejmé, že obaja obžalovaní sa pred spáchaním skutku pohybovali spoločne so K. P. v blízkosti miesta činu, čo tvrdil aj obžalovaný Q.. Výpoveď obžalovaného Q. potvrdzujú aj samotné obrazové záznamy, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní. Skutočnosť, že závery znaleckého posudku z odboru Mechanoskopia vylučujú tvrdenie obžalovaného A. Q. o tom, že mal použiť pri vlámaní nôž, ktorý mu mal dať predtým obžalovaný Z. Z., pričom pri vlámaní mal byť v skutočnosti použitý zaistený skrutkovač, ešte nerobia výpoveď obžalovaného A. Q. nepoužiteľnou v celom rozsahu, ale len v tejto časti, pričom vykonanie samotného vlámania A. Q. nepopieral, práve naopak, ho priznal.

Obžalovaný A. Q. vo svojich výpovediach jednoznačne usvedčuje ako organizátora a spolupáchateľa trestnej činnosti aj obžalovaného Z. Z.. Výpoveď obžalovaného A. Q. možno jednoznačne hodnotiť ako priamy dôkaz svedčiaci proti obžalovanému Z. Z.. Súd nezistil v tomto smere tendenčnosť ani účelovosť výpovede obžalovaného A. Q., ktorú naznačoval, resp. priamo o nej hovoril obžalovaný Z.

Z.. Obžalovaný A. Q. sa nijakým spôsobom nevyvinil týmto aktom zo svojej trestnej činnosti, a bol riadne odsúdený a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Výška uloženého trestu obžalovanému A. Q. bola určená na základe vyrovnaného pomeru medzi priťažujúcimi a poľahčujúcimi okolnosťami, kedy súd zohľadnil priznanie sa obžalovaného a ľútosť nad trestnou činnosťou ako poľahčujúcu okolnosť. Priznanie obžalovaného Q. v prejednávanej trestnej veci nemalo žiaden vplyv ani na prípadné ďalšie jeho trestné veci ako na to poukazoval obžalovaný Z. Z., keďže nešlo o postup, ktorý predvída ustanovenie § 218 Tr. por. Súd opakovane poukazuje na ďalšie dôkazy, ktoré majú vo vzťahu k obžalovanému Z. Z. charakter nepriamych dôkazov, ktoré potvrdzujú výpoveď obžalovaného A. Q. o účasti Z. Z. na predmetnej trestnej činnosti a to najmä výpovede svedkov X. K., Z. O., ale aj obrazový záznam na čl. 269 a 277 ktoré preukazujú priebeh skutkového deja tak, ako ho popisoval obžalovaný A. Q., vrátane účasti ďalšej osoby.

Obžalovaní A. Q. a Z. Z. svojím konaním naplnili všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a,b) Tr. zákona, po stránke objektívnej v tom, že si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním a po stránke subjektívnej sa obžalovaní dopustili konania v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zák., pretože chceli spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom.

K výroku o treste:

Súd obžalovanému A. Q. uložil podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 2, § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov nepodmienečne, teda v dolnej polovici trestnej sadzby.

Súd v prípade obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, keďže už bol v minulosti za trestný čin odsúdený.

Súd v prípade obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona, pretože sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin oľutoval.

Pri ukladaní trestu súd obžalovanému zohľadnil skutočnosť, že na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný, pričom nielen na hlavnom pojednávaní, ale aj v prípravnom konaní, priznal spáchanie trestnej činnosti a svoje konanie oľutoval, a súd takéto vyhlásenie o vine prijal. Vyrovnaný pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností teda umožnil súdu uloženie trestu bez zvyšovania, či znižovania hornej, či dolnej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby a súd trest odňatia slobody uložený v dolnej polovici trestnej sadzby považuje za dostatočný na dosiahnutie účelu trestu, ktorým je v dobe trvania trestu izolovať obžalovaného od ostatných členov spoločnosti a zabrániť mu tak v páchaní trestnej činnosti a zároveň ho viesť k domu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Súd teda v zmysle § 34 od. 4 Tr. por. u tohto obžalovaného prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu, kedy bol navedený na jeho spáchanie spolupáchateľom, v čom teda spočíva aj jeho pohnútky a na už spomínaný vyrovnaný pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností.

V súlade s ust. § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona uložil obžalovanému trest prepadnutia veci a to skrutkovača zn. YATO, červeno-čiernej farby o dĺžke 27,5 cm, nakoľko tento bol v čase spáchania skutku v jeho vlastníctve a bol použitý preukázateľne na spáchanie trestného činu.

Súd v súlade s ustanovením § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou s poukazom na odporúčanie znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria v záveroch znaleckého posudku.

Súd obžalovanému Z. Z. uložil podľa 212 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 2,4 a § 37 písm. m) Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní osemnástich mesiacov nepodmienečne teda v hornej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby, s poukazom na prevažujúci pomer priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 4 Tr. por. Pri výmere trestu súd v zmysle § 34 ods. 4 zohľadnil predovšetkým skutočnosť, objasňujúcu jeho pohnútky a to že bol organizátorom trestnej činnosti, na ktorú nahovoril

aj spolupáchateľa ako aj možnosti jeho nápravy, ktoré sú s poukazom na početné záznamy v odpise z registra trestov, prakticky minimálne. Účelom uloženého trestu je teda v prípade obžalovaného Z. Z. tohto počas výkonu trestu izolovať od spoločnosti a zabrániť mu tak v páchaní trestnej činnosti a súčasne ho nadobudnutím skúsenosti z výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody motivovať k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Súd v prípade obžalovaného nezistil poľahčujúce okolnosti.

Súd v prípade obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, keďže už bol v minulosti za trestný čin odsúdený.

V súlade s ust. § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

K výroku o náhrade škody:

Súd v zmysle ustanovenia § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovaným A. Q. a Z. Z. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej N. F. škodu vo výške 1245,79 Eur, nakoľko poškodená si riadne a včas, teda do skončenia dokazovania v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody a táto je obsiahnutá aj v skutkovej časti rozsudku, prevzatej z obžaloby.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.