

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/122/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618203208
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5618203208.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Urbana a sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci žalobcu Bc. V. G., nar. XX.X.XXXX, bytom K., N. XXXX/XX, právne zastúpeného advokátkou JUDr. Lenkou Bartoš Almášiovou, so sídlom N. J. I., V. XX, proti žalovaným 1/ F. V., nar. X.XX.XXXX, bytom X. S., I. XXXX/XX, 2/ H. S., nar. X.X.XXXX, bytom X. S. - K., H. XXX/X, právne zastúpeným advokátom JUDr. Jiřím Martausom, so sídlom X. S., X. S. XXX/XX, o vypratanie nehnuteľnosti, na základe odvolania žalovaných 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 20C/33/2018-213 zo dňa 18. mája 2021 takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalobca **m á** voči žalovaným 1/ a 2/ **n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť do 15 dní od jeho právoplatnosti vypratať a žalobcovi odovzdať byt č. XX, vo vchode XX, na 3. poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX, postaveného na pozemku parc. č. 365/4 kat. územie X. S. (zapísaný na LV č. XXXX), spolu s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 5601/375570. Vychádzal z toho, že žalobca, ktorý je výlučným vlastníkom predmetného bytu, ho neužíva z dôvodu, že mu v tom žalované bránia. Aj keď podľa tvrdení žalovanej strany má byt užívať len žalovaná 1/ a žalovaná 2/ v ňom nemá mať ani len uložené svoje veci, uvedené žalobca spochybnil, pričom neospravedlnenou neprítomnosťou na pojednávaní sa obe žalované zbavili možnosti účinne poprieť (aj dotknuté) tvrdenia žalobcu.

2. Okresný súd v danej spojitosti doplnil, že žalované 1/ a 2/ ako predávajúce uzavreli kúpnu zmluvu, preto boli obidve povinné aj byt vypratať a odovzdať ho kupujúcemu. Žalované nevyvrátili tvrdenie protistrany, že si danú povinnosť nesplnili, preto je nárok dôvodne uplatňovaný voči obom žalovaným. Okresný súd konštatoval, že stanovenie 15-dňovej lehoty na vypratanie bytu a jeho odovzdanie sa javí primerané (aj) vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od predaja bytu žalovanými, ktoré si museli byť vedomé, že odvtedy byt užívajú neoprávnené. O trovách konania rozhodol tak, že v spore plne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovaným 1/, 2/ nárok ich náhradu v rozsahu 100 %.

3. Proti tomuto rozsudku podali v zákonom stanovenej lehote (spoločné) odvolanie žalované 1/ a 2/, ktoré sa domáhali jeho zmeny tak, že žaloba bude zamietnutá. Namietali, že rozsudok je v časti uloženia povinnosti vypratať a odovzdať žalobcovi ideálny podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach o veľkosti 5601/375570-ín nevykonateľný. Naďalej tvrdili, že žalovaná 2/ nie je v spore pasívne legitimovaná, lebo predmetný byt neužíva a nemá v ňom umiestnené ani žiadne veci; byt užíva len žalovaná 1/. Rovnako stále popierali aktívnu legitimáciu žalobcu, ktorý - hoci mu svedčí zápis na LV

č. XXXX pre kat. územie X. S. - nie je vlastníkom predmetného bytu, pretože vlastníctvo nenadobudol na základe platného právneho úkonu.

4. Žalobca navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť. Uviedol, že vlastníky bytu má podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu právo užívať chodby, schodišťa, kočíkárne, práčovne a iné priestory, preto žalobou žiadal vypratať aj tieto spoločné priestory, v ktorých sa môžu nachádzať hnutelné veci žalovaných. K otázke pasívnej legitímácie žalovanej 2/ konštatoval, že v spore o vypratanie je určujúce to, kto ako predávajúci previedol na iného vlastníka právo a bol povinný vec odovzdať kupujúcemu; v súdenom prípade tak žalovaná 1/ a ani žalovaná 2/ dobrovoľne neurobili. Žalobca zdôraznil, že v konaní vedenom na tamojšom súde pod sp. zn. 6C/29/2018 bola zamietnutá žaloba, ktorou sa žalované (v postavení žalobkýň) domáhali určenia, že sú vlastníčkami bytu; jeho aktívna legitímácia v súdenom spore vyplýva aj zo zápisu v katastri nehnuteľností a je v súlade i so zákonom o vlastníctve bytov a nebytových priestorov.

5. Na predmetné vyjadrenie k (ich) odvolaniu už žalované 1/ a 2/ nereagovali.

6. Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu a z dôvodov vymedzených v odvolaní (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario v spojení s § 219 ods. 3 CSP) rozsudok okresného súdu podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

7. Krajský súd (prioritne) opakuje/zdôrazňuje, že odvolací súd je viazaný nielen rozsahom odvolania, ale aj jeho konkrétnymi dôvodmi, ktoré odvolateľ vymedzí v zákonom stanovenej lehote na podanie tohto opravného prostriedku (§ 380 ods. 1 v spojení s § 365 ods. 3 CSP). To znamená, že vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia posudzuje (takmer výlučne) z dôvodov označených odvolateľom. Z hľadiska odvolacieho prieskumu predmetná viazanosť pritom veľmi úzko súvisí s (určujúcimi) závermi a k nim vedúcimi východiskami a úvahami okresného súdu, na ktorých argumentačne založil svoje rozhodnutie.

8. Napadnutým rozsudkom okresný súd povinnosť vypratať byt a odovzdať ho žalobcovi uložil obom žalovaným, teda aj žalovanej 2/, čo náležite konkrétne zdôvodnil v bode 16. odôvodnenia prvoinštančného rozhodnutia. V rámci odvolania žalované opätovne len zopakovali svoje predošlé tvrdenie (aj to skôr iba všeobecné bez vymedzenia akýchkoľvek významných individuálnych okolností), že žalovaná byt neužíva a ani v ňom nemá uložené veci. Vôbec však nereagovali na dotknuté východiská a závery okresného súdu, ktorý sa s danou námietkou vysporiadal. Ak aj uviedli určitú polemiku, túto smerovali k vyjadreniam žalobcu, ale nie ku konštatovaniam a súvisiacim úvahám okresného súdu. Vzhľadom na nespochybnenie záverov okresného súdu odvolanie žalovaných v danej otázke nie spôsobilé privodiť zmenu, eventuálne zrušenie napadnutého rozsudku.

9. Podstatu predošlého konštatovania odvolacieho súdu možno v plnej miere uplatniť aj vo vzťahu k odvolacej námietke ohľadne nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu, resp. ohľadne námietky spochybňujúcej vlastnícke právo žalobcu k dotknutému bytu. Zároveň, či skôr až predovšetkým, je však nutné zdôrazniť, že dotknutá odvolacia námietka žalovaných je maximálne strohá a nekonkrétna („žalobca nenadobudol vlastnícke právo na základe platného právneho úkonu“); čo nadväzne fakticky vylučuje prieskum napadnutého rozhodnutia odvolacím súdom v užšom (bezprostrednom) slova zmysle.

10. Taktiež v tomto smere okresný súd v bode 7. odôvodnenia svojho rozsudku náležite poukázal na konanie vedené na tamojšom súde pod sp. zn. 6C/29/2018, v ktorom bola (v spojení aj s rozhodnutím odvolacieho súdu - rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/137/2020 z 26.1.2021) právoplatne zamietnutá žaloba žalovaných o určenie ich vlastníckeho práva k dotknutému bytu. Nadväzne s odkazom i na zákonnú domnienku definovanú v § 70 a § 71 zákona č. 162/1995 Z.z. (hodnovernosť a záväznosť údajov katastra, kým sa nepreukáže ich opak) a konkrétne údaje katastra nehnuteľností obsiahnuté na LV č. XXXX pre kat. územie X. S. je nutné vlastnícke právo žalobcu a tým aj jeho aktívnu vecnú legitímáciu v súdenom spore považovať za dostatočne preukázanú.

11. Námietku nevykonateľnosti napadnutého rozsudku v časti o vypratání a odovzdaní ideálneho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu uplatnili odvolateľky vyložene len ako konštatačnú, t.j. bez akejkoľvek čo i len strohej argumentácie. Je neprijateľné, aby (odvolací) súd namiesto strany sporu doslova hľadal dôvody jej možného nesúhlasu s konkrétnym súdnym rozhodnutím, resp. s jeho časťou a následne ich podrobil vlastnému odvolaciemu prieskumu. Už toto určujúce východisko by bolo z hľadiska opakovane zdôrazňovanej viazanosti odvolacieho súdu odvolacími dôvodmi dostatočným titulom neakceptovania dotknutej námietky.

12. V zásade nad bezprostredný rámec odvolacieho prieskumu krajský súd dodáva, že tak spoločné časti, ako i spoločné zariadenia (bytového) domu neoddeliteľne prináležia k vlastníctvu bytu, preto je dôvodné, aby boli súčasťou povinnosti povinného subjektu byť vypratať a odovzdať. Pokiaľ je podstata uloženej povinnosti jasná, ako je tomu v súdenom prípade, je prípadná eventualita odlišnej formulácie znenia výroku v spojitosti s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu bez osobitnejšieho významu.

13. Nakoľko odvolacie námietky vymedzené žalovanými 1/ a 2/, ktorými je odvolací súd viazaný, neboli dôvodné a odvolací súd nezistil ani nedostatky v postupe okresného súdu, na ktoré prihliada z úradnej povinnosti (§ 380 ods. 2 CSP), v meritornej časti napadnutý rozsudok potvrdil ako vecne správny.

14. Žalované síce odvolaním napadli rozsudok okresného súdu v celom rozsahu, ale vo vzťahu k výroku o trovách prvoinštančného konania nevymedzili vôbec žiadnu odvolaciu námietku. Nadväzne, potvrdenie posudzovaného rozhodnutia v meritornej časti, od ktorej je výrok o trovách konania priamo závislý, zakladá vecnú správnosť aj dotknutého bezprostredne podmieneného výroku o nároku na náhradu trov. Len na okraj krajský súd dopĺňa, že okresný súd správne aplikoval zásadu plného úspechu v spore.

15. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP. Odvolatelia - žalované 1/ a 2/ neboli v tomto štádiu konania (vôbec) úspešné, preto má žalobca voči nim nárok na náhradu trov odvolacieho konania v (plnom) rozsahu - 100%.

16. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 a § 421 CSP. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.