

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9To/25/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419010522  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8419010522.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša, sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. októbra 2021, v trestnej veci obžalovaného Q. V. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. a/, d/ Tr. zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/106/2019 zo dňa 29. júla 2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného Q. V..

### odôvodnenie:

Okresný súd Kežmarok napadnutým rozsudkom sp. zn. 9T/106/2019 zo dňa 29.07.2021 uznal obžalovaného Q. V. vinným v bode 1. rozsudku zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, ktorý spáchal v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a bode 2. rozsudku z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, ktoré spáchal tak, že

v bode 1. rozsudku

dňa 28.04.2019, okolo 03:27 hod., potom čo požil alkoholické nápoje, ktoré zvýšili hladinu alkoholu v jeho dychu na najmenej 0,49 mg/1 vydychovaného vzduchu (najmenej 1,02 promile), čo bolo zistené analyzátorom dychu AlcoQuant 6020 plus, výrobné číslo A409722, i keď nie je držiteľom vodičského preukazu, v Kežmarku, po miestnej komunikácii na ulici Tvarožnianskej v smere na ulicu Petržalskú, okres Kežmarok, viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky FORD FIESTA, evidenčné číslo KK XXX BC, kde na ulici Petržalskej bol zastavený a kontrolovaný hliadkou polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Kežmarok - Obvodné oddelenie Policajného zboru Kežmarok, pričom uvedený vykonal aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/11/2017 zo dňa 20.09.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov sp. zn. 3 To 53/2018 zo dňa 24.01.2019, kde uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 24.01.2019, bol uznaný vinným z prečinu marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona za čo mu bol, okrem iného, uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 6 (šesť) rokov, ktorého výkon sa začal počítať odo dňa 24.01.2019 a uvedený vykonal aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T/100/2014 zo dňa 15.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 31.12.2014 bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,

v bode 2. rozsudku

potom čo dňa 21.03.2019 v Kežmarku, okres Kežmarok, osobne prevzal výzvu Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/11/2017 - 143 zo dňa 15.03.2019 na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov do Ústavu na výkon väzby a výkonu trestu odňatia slobody v Prešove a to ihneď po obdržaní tejto výzvy, kde tento trest odňatia slobody mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/11/2017 zo dňa 20.09.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov

sp. zn. 3To/53/2018 - 139 zo dňa 24.01.2019, do výkonu tohto trestu odňatia slobody, pri neexistencii vážneho dôvodu, v stanovenej lehote nenastúpil.

Za to mu súd uložil podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného zaradil na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zákona v spojení s § 43 Tr. zákona súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 4 (štyroch) rokov a 5 (päť) mesiacov.

Dňa 13.08.2021 obžalovaný prostredníctvom poštového úradu podal odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok. V odvolaní konštatuje, že nesúhlasí s výškou trestu odňatia slobody, pretože z jeho pohľadu mal byť zrušený predošlý výrok o treste, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov a mal byť ukladaný súhrnný trest odňatia slobody s tým, že 10 mesiacov mu malo byť zarátané do ukladaného trestu.

Na základe riadne a včas z podaného odvolania Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného Q. V. nie je dôvodné.

Obžalovaný Q. V. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.07.2021 urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sú mu obžalobou prokurátora kladené za vinu.

Súd prvého stupňa dôsledne postupoval podľa ustanovenia § 257 Tr. poriadku a po zistení stanoviska prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaného o vine prijať rozhodol, že vyhlásenie o vine prijíma a nevykoná dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutkov, vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vo vzťahu k výroku o treste súd prvého stupňa vykonal dokazovanie oboznámením evidenčnej karty vodiča, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra, aktuálnym odpisom z registra trestov, oboznámením rozsudkov, ktoré sú súčasťou spisu, správou o povesti, pracovným posudkom, posudkom z ÚVTOS a oboznámením obsahu pripojených spisov 1T/17/2018 Okresného súdu Kežmarok, 7T/28/2014 Okresného súdu Kežmarok, 6T/100/2014 Okresného súdu Kežmarok.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu sa dôsledne riadil základnými zásadami, ktoré sú vyjadrené v § 34 Tr. zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu zohľadnil súd prvého stupňa predovšetkým charakteristiku, prihliadal na doterajšiu trestnú minulosť, záznamy v evidenčnej karte vodiča a v evidencii priestupkov.

Súd prvého stupňa jednotlivé dôkazné prostriedky v rozsudku popísal a poukázal na skutočnosti vyplývajúce z týchto dôkazov.

Následne súd prvého stupňa ustálil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde zdôraznil, že u obžalovaného Q. V. zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona teda, že sa priznal a spáchanie úprimne oľutoval. Na druhej strane zistil dve priťažujúce okolnosti a to podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, že spáchal viacero trestných činov a § 37 písm. m/ Tr. zákona, že bol už v minulosti súdne trestaný. Po ustálení pomeru priťažujúcich a poľahčujúcich okolností upravil trestnú sadzbu, vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona, tak že zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Po zhodnotení všetkých okolností súd prvého stupňa dospel k záveru, že účel trestu vyjadrený v § 34 ods. 1 Tr. zákona sa u obžalovaného Q. V. dosiahne trestom odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov. Tento záver súdu je správny, náležite odôvodnený. S týmto záverom sa Krajský súd v celom rozsahu stotožňuje.

Nepochybil súd ani pri zaradení obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody, keď ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný už v dobe posledných desiatich rokov bol výkon trestu odňatia slobody.

Súd prvého stupňa postupoval správne, keď uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti, pretože trestnú činnosť práve spáchal v súvislosti s vedením motorového vozidla. Úvahy súdu o tom, že určil dĺžku tohto trestu, tak aby neprekročila maximálnu výmeru tohto trestu, teda v trvaní 10 rokov sú správne.

Obžalovaný Q.ý sa domáhal uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1T/17/2018 zo dňa 27.06.2019.

Krajský súd musí konštatovať, že na prvý pohľad sa javí podľa odpisu z registra trestov, že mal byť ukladaný súhrnný trest, keď skutky, ku ktorým priznal vinu spáchal v priebehu mesiacov apríl a marec roku 2019 a rozsudok v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1T/17/2018 bol vyhlásený dňa 27.06.2019.

Ušlo pozornosti samotného obžalovaného Q. V., že v trestnej veci vedenej na Okresnom súde v Kežmarku pod sp. zn. 1T/17/2018 bol vydaný trestný rozkaz dňa 04.09.2018. Trestný rozkaz bol doručený obžalovanému Q. V. 10.09.2018, teda nastali účinky vyhlásenia rozhodnutia týmto dňom. Proti tomuto trestnému rozkazu podal odpor prokurátor.

Krajský súd zdôrazňuje, že práve vydanie trestného rozkazu pred tým ako spáchal jednotlivé skutky, ktoré sú predmetom napadnutého rozsudku došlo k prerušeniu súbehu trestnej činnosti, teda súd prvého stupňa postupoval správne, keď obžalovanému Q. V. ukladal samostatný trest odňatia slobody, pretože neboli splnené podmienky pre ukládanie súhrnného trestu tak ako sa toho domáhal obžalovaný Q. V..

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.