

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 19P/131/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721202211  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721202211.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. G., E.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka O.. S. Z., E.. XX.XX.XXXX, bytom G. S. XXXX/XE, A. - Z., práv. zast. JUDr. Milan Štúrik, advokát so sídlom Holubyho 51, Martin a U.. I. G., E.. XX.XX.XXXX, bytom A.. M. XXX/XX, Z. v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy práv a povinností, takto

### r o z h o d o l :

Návrh matky na zmenu úpravy práv a povinností k maloletej S., E.. XX.XX.XXXX zo dňa 24.06.2021 v celom rozsahu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 09.07.2021 sa matka domáhala zrušenia práva otca stretávať sa s maloletou. V návrhu uviedla, že v zmysle aktuálneho súdneho rozhodnutia je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú sobotu od 08.30 hod. do 11.30 hod. v jej prítomnosti. Maloletá už takmer dva roky odmieta styk s otcom napriek tomu, že ju ona vždy na stretnutie s ním riadne a včas pripraví a snaží sa otcovi styk s maloletou vždy umožniť. Maloletá je veľmi úzkostné dieťa, ktoré trpí viacerými zdravotnými problémami, trpí poruchami spánku. Otec maloletej nie je dostatočne vnímavý k aktuálnemu stavu vzťahu jeho a maloletej, nemá ani dostatočnú sebareflexiu týkajúcu sa ich vzťahu ako rodičov. Otec si nedokáže vytvoriť vzťah s maloletou tak, aby si k nemu vytvorila dôveru a citovo sa s ním zblížila. Snahy otca o styk s maloletou vedú u nej k zvýšenému odporu a neurotickému napätiu. Výchovné pôsobenie rodiča na dieťa by nemalo prekročiť racionálnu hranicu a malo by rešpektovať rozhodnutie dieťaťa. Rešpektovanie matky zo strany otca by malo byť východiskom k získaniu dôvery maloletej k nemu. V jej rodine má maloletá vytvorené vyhovujúce a zdravé prostredie. S jej novým manželom má maloletá vytvorenú silnú citovú väzbu, vníma ho ako svojho otca, napriek svojmu biologickému otcovi, s ktorým nemá žiadnu citovú väzbu. Otec si plní vyživovaciu povinnosť voči maloletej, avšak to je jediný vzťah k nej. Styk otca s maloletou je za daných okolností nežiaduci a kontraproduktívny.

2. Uznesením č.k. 19P/131/2021-9 zo dňa 21.07.2021 súd ustanovil maloletemu dieťaťu kolízneho opatrovníka, Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Otec sa k návrhu písomne vyjadril dňa 24.09.2021 a uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí. Matka vo svojom návrhu, tak ako to robí už 9 rokov, klame a zavádza. Približne od mája 2015 až do dnešného dňa, čiže približne 6,5 roka nebolo realizované ani jedno jeho stretnutie s maloletou tak, ako to nariadil súd. Matka je kriminálnik, ktorý porušuje zákon, čo konštatoval Martinský ako aj Žilinský súd rozhodnutiami

o výkone rozhodnutia v prípade jeho styku s maloletou, ale aj v prípade styku jeho rodičov s maloletou. Matka maloletej nerešpektovala súdne rozhodnutie o jeho stretávaní sa s maloletou v priestoroch ÚPSVaR za účasti psycholožky, kedy v priebehu súdom stanovených mesiacov neprivedla maloletú ani na jedno jediné stretnutie. Navyše nereagovala ani na výzvy Martinského súdu, aby sa vyjadрила, prečo styk neprebíha. Osobne pochybuje o duševnom zdraví matky maloletej, a to na základe toho, že v minulosti navštevovala psychiatrickú ambulanciu, ako aj na základe súdnoznaleckého posudku znalca Z. O. Š., Z., ktorý v posudku zo dňa 24.06.2017 okrem iného uviedol: „Vnímanie reality matky maloletej je kontaminované paranoidnými projekciami“. Matka maloletej opakovane platila pokuty za marenie výkonu súdneho rozhodnutia, a keďže ani toto nepomohlo, tak priamo Martinský súd dal oznámenie na prokuratúru o marení styku, kde je v súčasnej dobe matka vyšetovaná. V tejto veci bol vypovedať na kriminálnej polícii približne v júni tohto roku. Nie je možné, aby maloletá mala akékoľvek negatívne asociácie, ktoré súvisia s ním ako otcom, nakoľko približne od mája 2015 maloletú videl spolu menej ako 1 hodinu, pretože matka mu viac ako 150 krát cez SMS zrušila stretnutie s ňou. Ak vôbec má maloletá, akékoľvek negatívne pocity v súvislosti s ním ako otcom, môže to byť priamo následok konania matky, ktorá ju k tomu vedie. Toto tvrdenie zakladá na vlastnej skúsenosti s matkou, ktorá napríklad opakovane vtláča maloletej do hlavy, že ju chce uniesť, respektíve, že sa o to pokúsil. Toto mu povedala priamo maloletá pri jednom stretnutí v škole, kde sa bol informovať na jej prospech a náhodou sa stretli na chodbe zoči voči. Pravda je ale taká, že matka bola uznaná vinnou, že ho krivo obvinila z únosu. Pri poslednom stretnutí v máji 2015 sa s ním maloletá tešila, nebála sa ho, čo môže dokázať videonahrávkami. Nie je preto možné, aby mala v súvislosti s ním akékoľvek negatívne spomienky, za ktoré by bol zodpovedný on sám.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie matky, otca, kolízneho opatrovníka, zistením názoru maloletého dieťaťa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súdny spis - Rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 4P/133/2012-486 zo dňa 17.6.2014 + obžaloba vo veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 2T/62/2021 a pripojenými spismi Okresného súdu Martin sp.zn. 19P/109/2015 + 19Em/2/2015 a zistil nasledovné.

5. Matka na pojednávaní uviedla, že žiada zákaz styku otca s maloletou. Podľa nej je maloletá vo veku, kedy sa môže slobodne vyjadriť, s kým sa stretávať chce a s kým sa stretávať nechce. Súdom upravený rozsah styku otca s maloletou vedie k nedorozumeniam a vzájomnému citovému trestaniu sa. Pod chvíľou sú podávané z tohto dôvodu trestné oznámenia. Bolo podané trestné oznámenie aj zo strany súdu, avšak pokutami a trestnými oznámeniami sa nič nedosiahne. Nie je žiadny zákonný spôsob, ako donútiť maloleté dieťa stretávať sa s otcom, pokiaľ nechce. Otec má vlastné deti, vlastnú manželku, vlastnú rodinu, maloletá aktuálne žije v inej rodine, kde jej manželka berie ako svojho otca, trávi s ním čas a teda nie je vhodné takéto vzťahy rušiť. Je zbytočné viesť takéto boje o stretávanie sa s maloletou, lebo to k ničomu nevedie. Príprava maloletej na styk s otcom prebieha tak, že maloletú pripraví, naje sa, avšak ona odmieta styk s otcom, nechce sa mu ani len ukázať. Nútiť ju nechce a ani nemieni, aby to nenarušilo ich vzájomný vzťah a dôveru. Snaží sa jej vysvetliť, že otec je jej biologickým otcom a má určité práva. Naposledy sa otec s maloletou stretol zoči-voči, keď bola maloletá v prvom ročníku základnej školy. Bolo to počas rodičovského združenia. Potom otec nechodil na styk, potom bol zase tri - štyrikrát a potom zase nebol. Naposledy bol na styku vo februári 2021. Maloletá vtedy vyšla do chodby, aby sa aspoň počuli. Maloletú utvrďuje v tom, že pri stretnutí by bola prítomná aj ona a že sa nemusí báť. Presvedča ju, nech aspoň príde dolu a pozdraví otca, dolu síce príde, ale mlčí. Nechce sa ani pozdraviť, ale navela - navela zvládne aspoň pozdrav. Je odmietavá. Vzťah maloletej s jej manželom je výborný. Sadli si a našla v ňom to, čo potrebuje, resp. čo jej chýbalo. Oslovuje ho „tati“ napriek tomu, že sa jej snažila vysvetliť kto je jej otec.

6. Otec uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí. Matka maloletej naďalej klame. Informoval súd, ako aj právneho zástupcu matky, že nebude chodiť na styk. Stretnutia sa nerealizovali nejakých päť - šesť rokov. Dovtedy mu vždy chodila sms-správa o tom, že styk nebude. Koncom roka tieto sms-správy prestali chodiť a myslí si, že to bolo len kvôli tomu, že sa matka zľakla trestného stíhania. Je jeho právo byť s maloletou a neberie manželovi matky právo tráviť s ňou čas. Je rád, že tam manžel matky je, pretože si myslí, že maloletá potrebuje mužský vzor, ale nie na úkor jeho práva. Je možné, a to nespochybnuje, že maloletá sa s ním stretávať nechce, ale to je spôsobené dlhoročným vedením jej matky tak, ako je to konštatované v záveroch znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný v predchádzajúcom súdnom konaní.

7. Kolízny opatrovník uviedol, že by bolo prospešné urobiť zopár asistovaných stretnutí.

8. Maloletá pred súdom uviedla, že býva s mamou a tatíkom. Tatík je matkin manžel a majú spolu dobrý vzťah. Svojho otca nijako nevolá, doma sa o ňom veľmi nerozprávajú. Z detstva nemá dobré spomienky. Keď bola mladšia, tak si pamätá a veľmi dobre vie, že jej určite niečo chcel urobiť. Chcel ju zobrať mamine. Nechce sa s ním stretávať. Chcela by mať normálny život so svojim psíkom, maminou a jej terajším manželom. Keď bola prváčka, ocino ju bol pozrieť v škole. Tam to však bolo iné, lebo tam boli prítomní aj iní ľudia. Vtedy jej povedal, že mamina mu ju nechce dať. Ona mu povedala, že to vôbec nie je pravda, že to skôr on chce stále niekoho presviedčať, že mamina je tá zlá. Potom si ju tam začal fotiť a povedal jej, že ak sa ho bojí, tak spolužiakov otec jej ukáže, kde je mamina. Otvoril jej dvere triedy a ona išla za matkou. Potom už ostala vo vnútri triedy a ocino odišiel. Myslí si, že bol vtedy taký preto, že tam bol otec jej spolužiaka. Keby tam nebol ten spolužiakov otec, tak by sa ocino správal inak. Keď bola menšia, raz išli domov, ešte bývali v paneláku na E. K. K. a pamätá si, že otcovi rodičia ju chceli mamine zobrať. Keby otca stretla na ulici, asi by ho poznala. Na chodbe súdu sa otca nepozdravila. V rámci zisťovania názoru maloletej a po tom, ako maloletá uviedla, že otca nepozdravila na chodbe, súd jej ponúkol možnosť toto napraviť - pozdraviť otca a porozprávať sa s ním. Maloletá uvedené odmietala, po dlhšom čase však za podmienky prítomnosti matky, sudkyne, kolíznej opatrovníčky so stretnutím súhlasila. Po príchode otca do pojednávacej miestnosti sa pozdravili, otec sa snažil s maloletou viesť rozhovor, rozprával jej o sebe, jej rodine. Kládol jej otázky, na ktoré maloletá odpovedala úsečne, z povinnosti/slušnosti.

9. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

10. Podľa § 36 ods. 1 ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 24 ods. 3 a 4 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahraďiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Z pripojených spisov a listín tvoriacich súdny spis vyplýva, že:

- aktuálne je styk otca s maloletou upravený Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 4P/133/2012-486 zo dňa 17.6.2014 v rozsahu každá párna sobota v mesiaci v čase od 8.30 hod. do 11.30 hod. v prítomnosti matky;

- po vydaní rozhodnutia bol styk otca s maloletou korigovaný Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/109/2015 zo dňa 19.03.2018 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline 9CoP/38/2018 zo dňa 29.11.2018 na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti na každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v stredu od 13.00 hod. do 15.00 hod. na referáte poradenskopsychologických služieb na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin. V konaní sa matka domáhala aj zákazu styku otca s maloletou, kedy súd jej návrh zamietol. Z odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu v Žiline vyplýva, že „zo správania sa rodičov je zrejmé, že ich vzájomné vzťahy sú vážnym spôsobom narušené a nie sú schopní rozumne medzi sebou komunikovať, argumentovať vo vzťahu k vzájomným právam a povinnostiam k maloletému dieťaťu, čo je najmä v neprospech ich dcéry. Práve z dôvodu narušenej komunikácie medzi rodičmi súd prvej inštancie zvolil takú formu stretávania sa, aby pri styku boli prítomní otec s dieťaťom a odborný pracovník referátu poradenskopsychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Martine. Matka dieťaťa poukazuje na skutočnosť, že otec nemá v súčasnej dobe s dieťaťom vytvorený žiadny vzťah, dieťa je skôr negatívne naladené. Je pravda, že existuje rozhodnutie súdu, ktorým bola schválená rodičovská dohoda o spôsobe styku otca s dieťaťom, avšak takáto dohoda sa prakticky nerealizuje. Vzhľadom na záujmy maloletého dieťaťa súd volil nie obvyklú formu styku dieťaťa s rodičom, avšak v

presvedčení, že takýmto spôsobom môže opätovne dôjsť k vytvoreniu väzieb a citového vzťahu medzi dcérou a otcom. K tomuto však v prvom rade je potrebná aj súčinnosť matky dieťaťa, ktorá prejavuje zbytočné obavy z toho, že by stretávanie sa s otcom bolo na ujmu maloletému dieťaťu“;

- vo veci maloletého dieťaťa sa vedie konanie o výkon rozhodnutia pod sp.zn. 19Em/2/2015, ktoré začalo na návrh otca dňa 18.02.2015. Okresný súd Martin Uznesením č. k. 19Em/2/2015-136 zo dňa 21.10.2016 nariadil výkon vyššie uvedeného rozhodnutia. Krajský súd v Žiline Uznesením č. k. 31CoE/21/2017-194 zo dňa 15.03.2017 potvrdil uznesenie okresného súdu. Uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia je právoplatné a vykonateľné dňom 27.03.2017. Z listín tvoriacich súdny spis vyplýva, že sa styk na referáte psychologicko poradenských služieb s maloletou nerealizoval ani raz. V správe kolízneho opatrovníka zo dňa 26.06.2019 zo spolupráce s povinnou a oprávneným, ktorá zhodnotila realizáciu styku otca s maloletým dieťaťom na referáte poradenskopsychologických služieb na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny sa konštatuje, že „pri ujasňovaní si podmienok realizácie polročného styku na RPPS O.. S. Z. v úvode vyjadriła odmietavé stanovisko k povinnosti maloleté dieťa pripraviť a priniesť na dohovorené stretnutia. Matke bola opakovane navrhnutá možnosť individuálnej účasti maloletej S. na poradenskom procese v RPPS. Matka danú možnosť nevyužila a deklarovala pripravenosť niesť zodpovednosť za nerealizovanie styku otca s maloletou dcérou v aktuálnom období“. Matka súdu dňa 29.07.2019 oznámila, že „styk maloletej s otcom sa nerealizuje z dôvodu, že maloleťá stretnutia so svojim otcom odmieta. Ona ako matka rešpektuje postoj svojej dcéry, pretože vie, že je múdra a že jej rozhodnutia nie sú povrchné a zakladajú sa na jej skutočných negatívnych prežitkoch. Uviedla, že verí, že inštancia ako Okresný súd Martin sa začne už konečne venovať skutočným problémom tejto spoločnosti a dá už pokojne žiť procesmi vyčerpanej matke, ktorá sa chce naplno venovať starostlivosti svojej dcéry, aby aspoň do budúcnosti konečne začali vyrastať čestní ľudia, neskazení touto skazenou dobou a spoločnosťou“. Matke boli opakovane v konaní ukladané pokuty Uznesením č. k. 19Em/2/2015-395 zo dňa 28.08.2019 v spojení s Opravným uznesením č. k. 19Em/2/2015-416 zo dňa 27.09.2019 vo výške 300 eur, Uznesením č. k. 19Em/2/2015-443 zo dňa 26.11.2019 vo výške 150 eur, Uznesením č. k. 19Em/2/2015-462 zo dňa 28.02.2020 vo výške 200 eur, Uznesením č. k. 19Em/2/2015-484 15.07.2020 vo výške 250 eur. Pokuty uhradené neboli, sú vymáhané Justičnou pokladnicou Krajského súdu v Bratislave. Dňa 19.10.2020 súd podal Oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že mohlo dôjsť k spáchaniu trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia;

- na Okresnom súde Martin bola dňa 05.10.2021 podaná na matku obžaloba pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona, že napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza, pod č.k. 4P/133/2012 zo dňa 17.06.2014, právoplatným dňa 03.09.2014, vykonateľným dňa 21.09.2014, na základe ktorého je U.. I. G., E.. XX.XX.XXXX, bytom Z., M. XXX/XX, oprávnený stretávať sa so svojou maloletou dcérou S. G., E.. XX.XX.XXXX, každú párnú sobotu v mesiaci, v čase od 08.30 h do 11.30 h, za prítomnosti obvinenej, bola zaviazaná maloleťú S. G. na styk s jej otcom pripraviť a styk otca s maloletým dieťaťom umožniť /v časti úpravy styku otca s maloletou uvedený rozsudok bol dočasne zmenený rozsudkom Okresného súdu Martin pod č.k. 19P/109/2015 zo dňa 19.03.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline pod č.k. 9CoP/38/2018 zo dňa 29.11.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 20.12.2018, po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia/, a výkon vyššie uvedeného rozhodnutia bol nariadený uznesením Okresného súdu Martin pod č.k. 19Em/2015 zo dňa 21.10.2016, potvrdený uznesením Krajského súdu Žilina pod č.k. 31CoE/21/2017 z 15.03.2017, právoplatným a vykonateľným 27.03.2017, obvinená súdne rozhodnutia nerešpektuje a kontakt maloletej S. G. s jej otcom U.. I. G. svojoľne marí, a to aj po tom, čo sa proti nej bezvýsledne použili opatrenia v civilnom súdnom konaní, smerujúce k výkonu rozhodnutia súdu o výchove maloletých detí a to: 1. uložením pokuty vo výške 300,- Eur uznesením Okresného súdu Martin pod č.k. 19Em/2/2015-395 zo dňa 28.08.2019, právoplatným dňa 11.09.2019, vykonateľným dňa 17.09.2019, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Martin pod č.k. 19Em/2/2015-416 zo dňa 27.09.2019, právoplatným dňa 16.10.2019, /17.U 2. uložením pokuty vo výške 150,- Eur uznesením Okresného súdu Martin pod č.k. 19Em/2/2015 zo dňa 26.11.2019, právoplatným dňa 13.12.2019, vykonateľným dňa 17.12.2019, 3. uložením pokuty vo výške 200,- Eur uznesením Okresného súdu Martin pod č.k. 19Em/2/2015 zo dňa 28.02.2020, právoplatným dňa 18.03.2020, vykonateľným dňa 24.03.2020, 4. uložením pokuty vo výške 250,- Eur uznesením Okresného súdu Martin pod č.k. 19Em/2/2015 zo dňa 15.07.2020, právoplatným dňa 02.08.2020, vykonateľným dňa 06.08.2020. Konanie je vedené pod sp.zn. 2T/62/2021.

13. Súd má na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že návrh matky je absolútne nedôvodný. Argumenty, ktoré matka uvádzala vo svojom návrhu na zákaz styku otca s maloletou sú

totožné s argumentmi uvádzanými v predchádzajúcom konaní, kedy sa rovnako domáhala zákazu styku otca s maloletou (sp.zn. 19P/109/2015). Pokiaľ matka uvádza, že jediným vzťahom otca k maloletej je plnenie si vyživovacej povinnosti, otec nie je dostatočne vnímavý ku kvalite jeho vzťahu s maloletou, otec si nedokáže vytvoriť s maloletej vzťah tak, aby si ona k nemu vytvorila dôveru, súd tieto jej vyjadrenia považuje za absolútne neakceptovateľné a odtrhnuté od reálneho vnímania skutočností. Otec totiž vďaka jej správaniu a konaniu nemá žiadnu možnosť akýmkoľvek spôsobom vplyvať na maloletú, vytvoriť si s ňou akékoľvek puto a okrem vyživovacej povinnosti si nemá ako plniť ďalšie povinnosti a realizovať práva k maloletej. Matka dlhodobo niekoľko rokov negatívne ovplyvňuje vzťah maloletej a otca napriek tomu, že dôkazy vykonané v súdnych konaniach týkajúcich sa maloletej (či už právoplatne skončených, alebo aktuálne prebiehajúcich) nepreukázali ňou opakovane tvrdený negatívny vplyv otca na maloletú. V rámci konania vedenom na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 19P/109/2015 bolo vykonané znalecké dokazovanie, kde v rámci záverov bolo konštatované, že: „Pokiaľ bude mať otec príležitosť na styk s dcérou bez interferujúcich osôb, vzťah medzi ním a dcérou sa môže rozvíjať a bude na prospech duševnému vývinu dieťaťa.“ (bod 11); „Otec má povahové dispozície, ktoré sú na prospech duševného vývinu maloletej. Má tendenciu podporovať normálnu sociálnu expanziu dieťaťa, na rozdiel od matky, ktorá ho v tomto smere obmedzuje.“ (bod 12); „Dieťa je mimoriadne primitívnym spôsobom negatívne ovplyvňované proti otcovi.“ (bod 14); „Z psychologického hľadiska (materiálne, bytové, atď. podmienky znalec nepozná) má otec vhodnejšie dispozície pre zdravý duševný vývin maloletej. Styk s druhým rodičom by mal byť čo najčastejší.“ (bod 17); „Dieťa by nemalo zotrvať vo výhradnej osobnej starostlivosti matky, pretože to škodí jeho psychickému vývinu.“ (bod 18). Matka sabotovala aj možnosť nadviazania kontaktu maloletej s otcom v „chránenom prostredí“ referátu poradensko - psychologických služieb úradu práce, kam maloletú neprivedla ani jeden jediný krát. Pokiaľ maloletá trpí zdravotnými problémami, poruchami spánku, je veľmi úzkostná,... nemôže to byť pripisované otcovi, ktorý nemá žiaden dosah na maloletú a nie je s ňou v absolútne žiadnom kontakte. Súd hodnotí návrh matky, ako aj aktuálnu zmenu jej správania, kedy sa snaží vytvoriť dojem nebránenia styku otca s maloletou, len ako účelovú obranu v rámci trestného konania. Súd nezistil, ani cez zisťovanie názoru maloletého dieťaťa, že by maloleté dieťa bolo stykom v rozsahu 3 hodín za dva týždne v prítomnosti matky akokoľvek ohrozené. Je samozrejmé, že vzhľadom na dobu, po ktorú bol styk s otcom prerušený, maloletá sa s otcom stretávať nechce, ako otca vníma manžela matky, s otcom nemá žiaden vzťah, ale za tento stav je zodpovedná matka maloletého dieťaťa a nie otec. Je len na matke, aby nielen formálne pripravovala maloletú a formálne umožňovala styk otca s maloletou, ale aby tak začala robiť aj skutočne. Jedine matka (za pomoci otca alebo napr. ponúkanej asistencie kolízneho opatrovníka, súdu...) môže vytvoriť pre maloletú so styku s otcom nie traumatickú, ohrozujúcu, negatívnu situáciu, ale práve naopak situáciu pozitívnu, bežnú. Z uvedených dôvodov súd návrh matky v celom rozsahu zamietol.

14. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.