

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/88/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121262293
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6121262293.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: innogy Slovensko s.r.o., IČO: 44 291 809, Hviezdoslavovo námestie 13, 811 02 Bratislava - Staré mesto, zastúpený IURIS SL s.r.o., IČO: 53 204 786, Dúbravská cesta 2, 841 04 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, proti žalovanej: N. Q., A. XX.XX.XXXX, S. W. XXX XX, Č. XX, štátna občianka Slovenskej republiky, o zaplatenie 479,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 71,85 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 59,05 Eur od 03.01.2020 do zaplatenia, sumu 9,60 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 9,60 Eur od 25.06.2020 do zaplatenia, sumu 3,20 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 3,20 Eur od 07.10.2020 do zaplatenia na účet IBAN: X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol 3720623693 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobu sčasti zaplatenia sumy 408,10 Eur s príslušenstvom zamietá.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 70,06 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresný súd Banská Bystrica do upomínacieho konania žalobu, ktorou žiadal od žalovanej zaplatenie sumy 479,95 Eur, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 13 Eur od 09.12.2019 do zaplatenia, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 398,19 Eur od 03.01.2020 do zaplatenia, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 21,52 Eur od 25.06.2020 do zaplatenia, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 8,84 Eur od 07.10.2020 do zaplatenia, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 38,40 Eur od 08.10.2020 do zaplatenia, sumy 1,55 Eur a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvorili dňa 16.04.2019 zmluvu o nájme zariadenia (ďalej len „Zmluva 1“), predmetom ktorej bol nájom: LED Bodové 50 - náhrada za 50 W žiarovku v počte kusov 8, optický alarm v počte kusov 1, plynový alarm v počte 1 set úsporných zásuviek v počte 1 kus, úsporný sprchový set v počte 1 kus a LED Kapsula 20 - náhrada za 20 W žiarovku v počte kusov 6 (ďalej ako „Zariadenia 1“).

2.1 Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 09.05.2019 zmluvu o nájme zariadenia (ďalej ako „Zmluva 2“), predmetom ktorej bol nájom: LED Bodové 35 - náhrada za 35 W žiarovku v počte 4 ks (ďalej ako „Zariadenia 2“). Na základe uzatvorenej Zmluvy sa žalobca zaviazal žalovanému prenechať do užívania Zariadenia, pričom žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobcovi cenu za prenájom zariadení v zmysle Cenníka na prenájom a predaj zariadení. Tou podľa platného cenníka bolo mesačné nájomné za: LED Bodové 50 vo výške 0,30 Eur s DPH/ks, LED Bodové 50 vo výške 0,30 Eur s DPH/ks, LED Kapsula

20 vo výške 0,12 Eur s DPH/ks, plynový alarm vo výške 2,40 Eur s DPH/ks, optický alarm vo výške 0,90 Eur s DPH/ks, úsporné zásuvky vo výške 0,90 Eur s DPH/ks a úsporný sprchový set vo výške 1,80 Eur s DPH/ks.

2.2 Podľa bodu 7. Obchodných podmienok pre nájom zariadení (ďalej aj len ako „OPNZ“) bolo dohodnuté, že v prípade zániku Zmluvy je žalovaná povinná bezodkladne, najneskôr do dňa zániku Zmluvy, vrátiť prenájaté Zariadenie. Žalovaná bola povinná vrátiť Zariadenie žalobcovi v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom vrátane originálneho balenia a to najneskôr do dňa zániku Zmluvy. V prípade porušenia tejto povinnosti vzniklo žalobcovi voči žalovanej právo na ich náhradu podľa aktuálneho cenníka platného k ukončeniu Zmluvy, ak nie je v Zmluve dohodnuté inak.

2.3 Podľa cenníka pre nájom a predaj zariadení účinného od 01.04.2018 bola náhrada za nevrátenie: plynový alarm vo výške 91 Eur/ks, optický alarm vo výške 34,60 Eur/ks, LED Bodové 50 vo výške 11,99 Eur/ks, LED Kapsula 20 vo výške 4,80 Eur/ks, úsporný sprchový set vo výške 53 Eur/ks, úsporné zásuvky vo výške 36 Eur/ks a LED Bodové 35 vo výške 9,60 Eur/ks. Žalovaná sa s úhradou dostávala do omeškania, z toho dôvodu jej žalobca vystavil a zaslal upomienku dňa 16.06.2019. Žalovaná na upomienku nereagovala, žalobca jej opätovne vystavil upomienky dňa 16.09.2019 a 24.11.2019. Žalobca si za evidovanie omeškania, vystavenia a zaslania upomienok účtoval v zmysle platného cenníka poplatkov v celkovej výške 13 Eur (1 x 3 Eur + 2 x 5 Eur).

2.4 Žalobca vystavil žalovanej dňa 19.12.2019 faktúru č. 4240042034 za nájom Zariadení v období od 16.04.2019 do 10.12.2019 vo výške 398,19 Eur s DPH (11,81 Eur), ktorú tvorí:

- cena nájmu LED Bodové 50 vo výške 2 Eur (8 ks x 1 mes. x 0,20 Eur),
- cena nájmu LED Bodové 50 vo výške 12,25 Eur (7 ks x 7 mes. x 0,15 Eur),
- cena nájmu LED Kapsula 20 vo výške 4,80 Eur (6 ks x 8 mes. x 0,15 Eur),
- cena nájmu plynového alarmu vo výške 16 Eur (1 ks x 8 mes. x 0,075 Eur),
- cena nájmu optického alarmu vo výške 6 Eur (1 ks x 8 mes. x 1,50 Eur),
- cena nájmu úsporných zásuviek vo výške 6 Eur (1 ks x 8 mes. x 1,50 Eur),
- cena nájmu úsporného sprchového setu vo výške 12 Eur (1 ks x 8 mes. x 1,50 Eur),
- náhrada za nevrátenie Zariadení vo výške 327,33 Eur (91 + 34,60 + 53 + 83,93 (11,99 x 7) + 28,80 (4,80 x 6) (náhrada škody v sume 327,33 Eur).

2.5 Následne žalobca vystavil žalovanej dňa 10.06.2020 faktúru č. 4257050088 za nájom Zariadení v období od 09.05.2019 do 31.05.2020 vo výške 21,52 Eur s DPH (1,92 Eur), ktorú tvorí:

- cena nájmu LED Bodové 35 vo výške 9,60 Eur (4 ks x 12 mes. x 0,20 Eur),
- poplatkov za upomienku vo výške 10 Eur (2 x 5 Eur).

2.6 Žalobca vystavil žalovanej dňa 21.09.2020 faktúru č. 4270058143 za nájom Zariadení v období od 01.06.2020 do 14.09.2020 vo výške 8,84 Eur s DPH (0,64 Eur), ktorú tvorí:

- cena nájmu LED Bodové 35 vo výške 3,20 Eur (4 ks x 4 mes. x 0,20 Eur),
- poplatkov za upomienku vo výške 5 Eur.

2.7 Zároveň žalobca vystavil žalovanej dňa 23.09.2020 faktúru č. 9200003308 za náhradu pri nevrátení Zariadení v stanovenom termíne vo výške 38,40 Eur s DPH, ktorú tvorí náhrada za nevrátenie LED Bodové 35 vo výške 38,40 Eur (4 x 9,60). Vyššie uvedené faktúry tvoria spolu 452,28 Eur (bez upomienok) + DPH 14,37 Eur = 466,95 Eur s DPH. Žalovaná nezaplatila v danom období žiadne platby. Žalobca doposiaľ eviduje dlh na faktúrach po lehote splatnosti vo výške 466,95 Eur. Žalobca eviduje pohľadávku vo výške 479,95 Eur, ktorá pozostáva z neuhradenej faktúry č. 4240042034 vo výške 398,19 Eur spolu s DPH, z neuhradenej faktúry č. 4257050088 vo výške 21,52 Eur spolu s DPH, z neuhradenej faktúry č. 4270058143 vo výške 8,84 Eur spolu s DPH, z neuhradenej faktúry č. 9200003308 vo výške 38,40 Eur spolu s DPH a z upomienok vo výške 13 Eur (398,19 + 21,52 + 8,84 + 38,40 + 13). Žalovaná do dňa podania žaloby nezaplatila žiadnu sumu, so zaplatením je v omeškaní. Žalobca uplatnil z nároku aj zákonný úrok z omeškania. Žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.06.2018 sp.zn. 8Co/91/2017: „Úspešnému žalobcovi patrí úrok z omeškania zo splatnej nezaplatennej istiny ako aj zo splatných priznaných nezaplatených poplatkov. Neuhradené poplatky, na ktoré má veriteľ nárok, nie sú príslušenstvom pohľadávky, ako by tomu tak bolo v prípade neuhradeného vyčísleného úroku z omeškania (z ktorého nemožno priznať úrok z omeškania). Pri omeškaní dlžníka so zaplatením neuhradených poplatkov (ako osobitnej peňažnej

náhrady súvisiacej s poskytnutými peňažnými prostriedkami) je možné okrem zaplatenia týchto poplatkov požadovať z týchto neuhradených peňažných prostriedkov aj úroky z omeškania.“.

3. Podľa § 297 písm. b) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 2 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na webe a úradnej tabuli súdu dňa 08.10.2021. Žalovaná sa napriek výzve súdu k žalobe nevyjadrila, nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu.

6. Súd vykonal dokazovanie zo skutkových tvrdení žalobcu v žalobe a listinných dôkazoch predložených žalobcom so žalobou, Zmluvou o nájme zariadenia zo 16.04.2019, Zmluvou o nájme zariadenia zo dňa 09.05.2019, Obchodnými podmienkami pre nájom zariadení účinnými od 12.12.2018, Cenníkom pre nájom a predaj zariadení pre fyzické osoby, nepodnikateľov, platným a účinným od 01.04.2018, s výzvami na úhradu zo 16.06.2019, 16.09.2019, 24.11.2019, faktúrami č. 4240042034, 4257050088, 4270058143, 9200003308, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.10.2020, 11.07.2020, predžalobnou výzvou 01.12.2020 a zistil tento skutkový stav:

7. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 16.04.2019 Zmluvu 1 o nájme zariadení: LED Bodové 50 - náhrada za 50 W žiarovku GU10 (A) optický alarm na prenájom, plynový alarm na prenájom (A), set úsporných zásuviek na prenájom (A), úsporný sprchový set na prenájom (A), LED kapsula 20-náhrada za 20 W žiarovku G9 (A).

8. Dňa 09.05.2019 uzavreli strany sporu Zmluvu 2 o nájme zariadenia LED Bodové 35 - náhrada za 35 W žiarovku MR16 (A).

9. V ostatných ustanoveniach Zmlúv strany dohodli, že nájomca svojim podpisom vyhlásil, že sa oboznámil s obsahom Zmlúv, ako aj Obchodnými podmienkami a Cenníkom NZ, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmlúv a zaviazal sa ich dodržiavať. Súčasne potvrdil prevzatie Obchodných podmienok, Cenníka. Z Obchodných podmienok „OBZN“ bod 7. vyplýva, že vyplývajú spôsobu zániku zmluvy o nájme takto: a) uplynutím doby, na ktorú sa dojednala, ak sa Prenajímateľ s Nájomcom nedohodne inak, b) dohodou zmluvných strán a vrátením nepoškodeného prenajatého Zariadenia vrátane nepoškodeného originálneho obalu na predajnom mieste Prenajímateľa, c) výpoveďou v jednomesačnej výpovednej lehote pri nájme na dobu neurčitú, d) odstúpením od Zmluvy v prípade dôvodov uvedených nižšie.

Súčasne z nich vyplývalo aj nasledovné dojednanie: „Ak zanikne nájomná Zmluva, je Nájomca povinný bezodkladne najneskôr do dňa zániku Zmluvy o nájme vrátiť prenajaté Zariadenie. Nájomca je povinný vrátiť Zariadenie Prenajímateľovi v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom vrátane originálneho balenia, a to najneskôr do dňa zániku Zmluvy na adresu Východoslovenská energetika, a.s., Teplárenská 15/A, 040 01 Košice (Košice I); v prípade porušenia tejto povinnosti má Prenajímateľ voči Nájomcovi právo na zaplatenie náhrady škody vo výške uvedenej v Cenníku NZ, ak nie je v Zmluve uvedené inak.“

10. Faktúrou č. 4240042034 vystavenou dňa 19.12.2019, splatnou dňa 02.01.2020 vyúčtoval žalobca žalovanej za fakturačné obdobie od 16.04.2019 do 10.12.2019 sumu vo výške 398,19 Eur s DPH (11,81 Eur), ktorú tvorili Zariadenia uvedené v bode 2.4 tohto rozsudku a náhrada škody v sume 327,33 Eur.

11. Faktúrou č. 4257050088 vystavenou dňa 10.06.2020, splatnou dňa 24.06.2020 vyúčtoval žalobca žalovanej za fakturačné obdobie od 09.05.2019 do 31.05.2020 sumu vo výške 21,52 Eur s DPH (1,92 Eur), ktorú tvorili cena nájmu a poplatok za upomienku uvedené v bode 2.5 tohto rozsudku.

12. Faktúrou č. 4270058143 vystavenou dňa 21.09.2020, splatnou dňa 06.10.2020 vyúčtoval žalobca žalovanej za fakturačné obdobie 01.06.2020 do 14.09.2020 sumu 8,84 Eur s DPH (0,64 Eur), ktorú tvorili cena nájmu a poplatok za upomienku uvedené v bode 2.6 tohto rozsudku.

13. Faktúrou č. 9200003308 vystavenou dňa 23.09.2020, splatnou dňa 07.10.2020 vyúčtoval žalobca žalovanej za náhradu pri nevrátení Zariadení v stanovenom termíne sumu 38,40 Eur s DPH, ktorú tvorili náhrada za nevrátenie LED Bodové 35 vo výške 38,40 Eur (4 x 9,60).

14. Z rozpisu položiek k faktúre č. 4240042034 vyplýva, že nájom za zariadení podľa Zmluvy 1 tvoril sumu 59,05 Eur, náhradu škody suma 327,33 Eur. Z rozpisu položiek k faktúre č. 4257050088 vyplýva, že bol vyfakturovaný nájom - LED bodové 35 v sume 9,60 Eur.

15. Z rozpisu položiek k faktúre č. 4270058143 vyplýva, že bol vyúčtovaný nájom - LED bodové 35 v sume 3,20 Eur.

16. Faktúrou č. 9200003308 bola vyúčtovaná zmluvná pokuta za ukončenie prenájmu zariadenia v sume 38,40 Eur (LED bodové 35).

17. Upomienkou zo dňa 16.06.2019 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie sumy 12,12 Eur, najneskôr do 07.07.2019. Upomienkou zo dňa 16.09.2019 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie sumy 22,64 Eur najneskôr do 07.10.2019. Upomienkou zo dňa 24.11.2019 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie sumy 13,82 Eur do 08.12.2019.

18. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.10.2020 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie sumy 68,76 Eur do 07.11.2020. Predžalobnou upomienkou zo dňa 11.07.2020 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie sumy 411,19 Eur do 23.07.2020. Predžalobnou výzvou zo dňa 02.12.2020 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie sumy v celkovej výške 523,77 Eur a úrokov z omeškania v lehote dvoch dní od doručenia tejto výzvy. Výzvu doručoval dňa 16.12.2020, čo preukázal podacím hárkom na č.l. 36 spisu.

19. Podľa § 51 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „Občiansky zákonník“) účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

20. Podľa § 52 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana.

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,

w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

22. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

24. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

25. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

26. Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

27. Podľa § 677 ods. 1 Občianskeho zákonníka zrušiť nájomnú zmluvu dojednanú na neurčitú dobu možno, ak nedôjde k dohode prenajímateľa s nájomcom, iba výpoveďou.

28. Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

29. Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

30. Podľa § 7 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu 19.12.2019, t.j. v čase uzavretia Zmluvy 1 a Zmluvy 2 (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Obchodná praktika, ktorá môže podstatne narušiť ekonomické správanie skupiny spotrebiteľov, ktorí sú osobitne zraniteľní z dôvodu ich duševnej poruchy alebo telesnej vady, veku alebo dôverčivosti, spôsobom, ktorý môže predávajúci rozumne predpokladať, sa posudzuje z pohľadu priemerného člena tejto skupiny. Tým nie je dotknutá bežná a oprávnená reklamná praktika, akou je zveličujúce vyhlásenie alebo vyhlásenie, ktoré nie je mienené doslovne.

Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

Používanie nekalých obchodných praktík sa zakazuje aj v súvislosti s plnením záväzku spotrebiteľa vrátane vymáhania pohľadávky vyplývajúcej zo spotrebiteľskej zmluvy.

31. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako odberateľkou boli platne uzavreté zmluvy o nájme, predmetom ktorých bol prenájom súboru zariadení vo vlastníctve žalobcu uvedených v bode 2, 2.1 tohto rozsudku.

32. Súd je toho názoru, že Zmluva 1 a 2 uzatvorené medzi stranami sporu sú zároveň spotrebiteľskými zmluvami pri ktorých je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorý je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Súd považoval žalobu žalobcu za čiastočne dôvodnú čo do zaplataenia vyúčtovaného nájmu za prenajaté Zariadenia spolu v sume 79,85 Eur (59,05 Eur + 3,20 Eur + 9,60 Eur). Na úhradu nájomného súd zviazal žalovanú.

33. V tomto spore súd dospel k záveru, že žalobca žalobcu je sčasti dôvodná do sumy 71,85 Eur t.j. nájomného Zariadení v období od 16.04.2019 do 10.12.2019 v sume 59,05 Eur, v období od 09.05.2019 do 31.05.2020 v sume 9,60 Eur a v období od 01.06.2020 do 14.09.2020 v sume 3,20 Eur.

34. Sčasti zaplata sumy 408,10 Eur (479,95 Eur - 71,85 Eur) je žaloba žalobcu nedôvodná, súd ju zamietol z nasledovných dôvodov:

Pokiaľ žalobca do Zmluvy 1 a Zmluvy 2, v Ostatných ustanoveniach dojednal len to, že Cenník NZ a OPNZ sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, že žalovaná sa zaviazala ich dodržiavať a vyhlásila, že sa oboznámila s ich obsahom, prevzatie týchto potvrdila, tak súd uvádza, že zmluvné podmienky vyplývajúce z Cenníka NZ a OPNZ neboli so žalovanou individuálne dojednané a teda také, ktoré sa považujú za neplatné (§ 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka), preto žalobcovi nemožno priznať plnenie z takto neplatne dojednaných zmluvných podmienok.

Okrem toho v zmysle Zmluvy 1 a Zmluvy 2 žalobca v konaní nepreukázal, že Zmluva 1 a Zmluva 2 zanikli, či už uplynutím doby, dohodou, výpoveďou alebo odstúpením. Pokiaľ v OPNZ bolo uvedené, že pri zániku nájomnej zmluvy je nájomca povinný bezodkladne, najneskôr do dňa zániku Zmluvy o nájme vrátiť prenajaté zariadenie (bod 9. tohto rozsudku) tak súd nemal žalobcom preukázané, že žalovaná bola vyzvaná na vrátenie prenajatého zariadenia a v akom stave prenajaté zariadenie bolo.

Vrátenie predmetu nájmu v zmysle Zmluvy 1 a Zmluvy 2 bolo viazané na zánik samotnej zmluvy o nájme. Súd poukazuje, že zrušiť nájomnú zmluvu dojednanú na neurčitú dobu možno, ak nedôjde k dohode prenajímateľa s nájomcom, iba výpoveďou resp. prenajímateľ a nájomca zo zákonných dôvodov môžu od takejto zmluvy odstúpiť.

35. Zmluva 1 a Zmluva 2 boli uzavreté podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka v zmysle ktorých si strany môžu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dohodnúť zmluvnú pokutu, ale za podmienky, že táto musí byť dohodnutá písomne, musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia. Len z OPNZ bodu 8. vyplynulo, že „v prípade že Nájomca po ukončení Zmluvy nevráti predmet nájmu, prípadne ho vráti poškodený, má prenajímateľ voči Nájomcovi právo na zaplata náhrady škody podľa Cenníka NZ (alebo Zmluvy o prenájme) aktuálne platného pri ukončení Zmluvy.“ Súd má za to, že dojednanie zmluvnej pokuty spôsobom, že v prípade akéhokoľvek dôvodu zániku tejto zmluvy, je nájomca povinný vrátiť v originálnom obale prenajaté žiarovky je v rozpore s právnymi predpismi, nakoľko v zmluve nie je dohodnutá ani výška zmluvnej pokuty, ani spôsob jej určenia, len odkazom na všeobecný cenník žalobcu. Okrem toho žalobca sa dopustil aj vážnej terminologickej nepresnosti, keď v zmluve uviedol, že nájomca bude povinný uhradiť prenajímateľovi náhradu škody.

Zmluvná pokuta a náhrada škody sú dva samostatné inštitúty občianskeho práva, samostatne upravené v Občianskom zákonníku, majúce sankčný charakter, ktorých súčasné uplatnenie nie je zákonom vylúčené, avšak v prípade náhrady škody súd dodáva, že pokiaľ mal žalobca v úmysle žiadať náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená, mal presne vyčíslieť, aká je skutočná cena jednotlivých prenajatých zariadení a aká škoda mu ich nevrátením vznikla i s prihliadnutím na to, že od podpisu Zmluvy 1 a Zmluvy 2 uplynul určitý čas, počas ktorého sa predpokladá, že spotrebiteľ tieto zariadenia denno-denne používal a tak nesú na sebe známky opotrebenia a ich hodnota sa priamo úmerne, časom, za ktorý sa používajú, musí logicky znižovať.

36. Neurčitosť dojednaní zmluvnej pokuty neumožňuje posúdenie porušenia ktorej povinnosti účastníka je sankcionované zmluvnou pokutou, tomuto záveru nebráni ani demonštratívny výpočet, pretože je iba príkladný. Zároveň pre svoju neurčitosť neumožňuje posúdenie primeranosti výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k zabezpečenej povinnosti. Neurčitosť dojednaní zmluvnej pokuty pri obdobnej formulácii bola už potvrdená aj rozsudkami viacerých súdov napr. Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 41Cob/20/2009, 41Cob/267/2008 a ďalších.

37. Pokiaľ žalobca žiadal od žalovanej zaplatať náhradu škody vo výške 327,33 Eur vyfakturovanú faktúrou č. 9200003308 dňa 23.09.2020 v zmysle Cenníka NZ a OPNZ, súd z dôvodov uvedených vyššie žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

38. Súd zamietol aj nárok na zaplata poplatkov za upomienky v sume 13 Eur (1 x 3 Eur + 2 x 5 Eur) preto lebo zmluvné dojednaní týkajúce sa poplatkov za upomienky nie sú súčasťou Zmluvy 1 a Zmluvy 2, neboli dohodnuté priamo v nich, ale nárok na ne vyplýva len z OPNZ a Cenníka NZ, ktoré žalovaná nepodpísala. Okrem toho je súd toho názoru, že sa jedná o neprijateľné zmluvné dojednaní, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V

prípade, že ide o spotrebiteľský vzťah musí ísť o taký poplatok, ktorý obstoí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Preto by nemal byť v spotrebiteľskom spore už pri samotnom uzatváraní zmluvy prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný poplatkami len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ.

39. Naviac, súd dospel k záveru, že žalobca nepreukázal individuálnu dohodu so žalovanou o týchto poplatkoch a ani za aké porušenia by sa mali účtovať, resp. aké protiplnenie žalovaná by mala dostať za úhradu uvedených poplatkov. Zmluvné dojednania týkajúce sa poplatkov, ak sa toto nachádza v OPNZ resp. Cenníku NZ považuje súd za neprijateľné dojednanie, ktoré spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd preto nárok žalobcu sčasti zaplataenia sumy 13 Eur za poplatky ako nedôvodnú zamietol. Súd súhlasí a stotožňuje sa s rozhodovacou líniou prezentovanou rozhodnutím Vrchného Krajského súdu v Karlsruhe z 03.05.2011 v obdobnej tzv. spotrebiteľskej veci, vedenej týmto súdom pod sp.zn. 17U 192/10. Zmluvné podmienky oprávňujúce navrhovateľa požadovať (a odporcu v pozícii spotrebiteľa platiť) rôzne poplatky, sú neprijateľnými, keď poplatku nezodpovedá žiadne skutočné reálne protiplnenie a takýto poplatok slúži len navrhovateľovi (výhradne jeho záujmom a účtovným účelom). Tento názor vyslovil vo svojom rozsudku aj Krajský súd Trnava sp.zn. 10Co/27/2013, 10Co 325/2014 dňa 13.08.2014.

40. Žalobca v žalobe uplatnil aj nárok na zaplataenie úroku z omeškania, ktorý súd posúdil nasledovne: Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.). Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01. februára 2013 je výška úroku z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu

Keďže sa žalovaná s plnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania a toto omeškание stále trvá, súd zaviazal žalovanú na zaplataenie úroku z omeškania v žalobcom požadovanej výške 5 % ročne, ktorého výška je v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením, a to zo sumy 71,85 Eur nájomného od 03.01.2020 do zaplataenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, ktorými boli dlžné sumy žalovanej vyfakturované až do zaplataenia (výrok I. rozsudku).

41. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1, 2 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. Súd pri svojom rozhodovaní aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z § 255 ods. 2 C.s.p. z ktorého vyplýva, „Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.“

V tomto spore mal žalobca v konaní čiastočný úspech v rozsahu 70,06 % v ktorom má nárok na náhradu trov konania.

44. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť dlžnú sumu a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, nezistil odôvodnenosť prípadu v tom, aby určil dlhšiu lehotu na plnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.