

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 10Sžk/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116204359
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Reisenauerová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2021:1116204359.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, ako kasačný súd, v právnej veci žalobkyne: K. Q., T. Q., N. XX.X.XXXX, A. E. N. Č. V. Č.. XXXX/X, XXX XX A., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, kancelária Bratislava, so sídlom Račianska č. 1523/71, 810 05 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. XXXX/XXXX/XXXX-PO-MW, ev. č.: XXXX/XXXX zo dňa 1.2.2016, na základe kasačnej sťažnosti žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S/132/2016-102 zo dňa 5.11.2020, takto

rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave 6S/132/2016-102 zo dňa 5.11.2020 **z a m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov kasačného konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej ako „krajský súd“) napadnutým uznesením č.k. 6S/132/2016-102 zo dňa 5.11.2020 (ďalej ako „napadnuté uznesenie“) zastavil konanie s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Uznesenie odôvodnil tým, že dňa 1.3.2016 bola Okresným súdom Bratislava I uznesením č. k. 2S/2/2016-27 zo dňa 3.3.2016 postúpená na Krajský súd v Bratislave vec o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. XXXX/XXXX/XXXX-PO-MW, ev. č. XXXX/XXXX zo dňa 1.2.2016, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobkyne a rozhodnutie č. XXXXX/XXXX-KaBA, r. z. XXXXX/XXXX zo dňa 12.11.2015 o zastavení konania o priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci potvrdil. Žalobkyňa žiadala napadnuté rozhodnutie žalovaného spolu s prvostupňovým rozhodnutím zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie.

2. Na pojednávaní konanom dňa 5.11.2020 zobrala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť v zmysle § 63 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) a žiadala konanie zastaviť. Napadnutým uznesením bolo v zmysle § 99 písm. a) SSP konanie zastavené, keďže žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 170 písm. b) SSP.

3. V zákonnej lehote podala proti napadnutému uzneseniu kasačnú sťažnosť žalobkyňa. Namietala porušenie jej ústavných práv vzhľadom na prietahy v súdnom konaní na Krajskom súde v Bratislave. Poukázala na skutočnosti, ktoré predchádzali tomuto konaniu a ktoré podľa jej názoru boli príčinou podania jej žiadosti o bezplatnú právnu pomoc na Centrum právnej pomoci, kancelária Bratislava (ďalej ako „centrum právnej pomoci“). Jednalo sa najmä o rozsudok Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 21C/270/2004, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 8C/57/2006-143, ktorým bol zamietnutý jej návrh o neplatnosť výpovede z pracovného pomeru. Samotná žiadosť o bezplatné právne zastúpenie centrom právnej pomoci bola podaná z dôvodu potreby zastupovania v súdnom spore vyplývajúceho z rozsudku Okresného súdu I, č. k. 21C/55/2007-32 zo dňa 29.5.2009, a následného exekučného konania, ktoré vyplývalo z tohto rozsudku. V dôsledku ďalších okolností jej vznikol dlh na nájomnom, ktorý bola povinná zaplatiť na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 11C/64/2016-110 zo dňa

18.9.2019, a ďalšieho rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 8C/46/2018-120 zo dňa 6.11.2018. Vo vzťahu k napadnutému uzneseniu krajského súdu uvádzala porušenie jej ústavných práv z dôvodu prietahov v súdnom konaní. Pracovníčka Krajského súdu v Bratislave v konaní sp.zn. 6S/32/2016 nekonaním súdu sa podľa žalobkyne úmyselne dopustila trestného činu podľa čl. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (zákaz mučenia a týrania) tak, že umožnila pri organizovaní zločincom pokračovať v mučení a týraní (finančnom, zdravotnom, časovom) žalobkyne ako chránenej osoby a tiež jej spôsobením škody vo výške 662,50 Z. za právne zastúpenie advokáta, ktorý ju zastupoval vo veci exekúcie na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 21C 55/2007.

4. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 6S/132/2016-190 zo dňa 25.1.2021 vyzval žalobkyňu, aby v určenej lehote doplnila kasačnú sťažnosť v súlade s ust. § 445 ods. 1) a ods. 2) SSP. Žalobkyňa v stanovenej lehote a ani neskôr kasačnú sťažnosť nedoplnila. Vzhľadom na to krajský súd nedoručoval kasačnú sťažnosť žalovanému na vyjadrenie.

5. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v zmysle § 438 ods. 2 SSP preskúmal uznesenie krajského súdu, viazaný rozsahom kasačnej sťažnosti a sťažnostnými bodmi (§ 453 ods. 1 a ods. 2 SSP), pričom zistil, že kasačná sťažnosť bola podaná včas, oprávnenou osobou a že ide o rozhodnutie proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná. Vo veci v zmysle § 455 SSP nenariadil pojednávanie, pričom dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je potrebné ako nedôvodnú zamietnuť podľa § 461 SSP z nasledovných dôvodov:

6. V prvom rade je potrebné konštatovať, že v danom type konania, t.j. ak je žalovaným centrum právnej pomoci, sťažovateľ nemusí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom (§ 449 ods. 2 písm. c) SSP). Pri posudzovaní splnenia náležitostí kasačnej sťažnosti správny súd posudzuje kasačnú sťažnosť podľa obsahu (§ 55 ods. 3 SSP). V prípadoch, kedy správny súdny poriadok nevyžaduje obligatórne zastúpenie advokátom v kasačnom konaní a preskúmava sa rozhodnutie centra právnej pomoci (ide o prípad podľa § 449 ods. 2 písm. c) SSP), nie je namieste posudzovať kasačnú sťažnosť príliš formálne. V danom prípade sťažovateľka neuviedla ako náležitosť kasačnej sťažnosti v zmysle § 445 ods. 1 písm. d) SSP návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Vzhľadom na to, že kasačný súd nie je sťažnostným návrhom viazaný v zmysle § 453 ods. 3 SSP a tiež vzhľadom na charakter správneho konania, keď predmetom prieskumu bolo rozhodnutie o žiadosti sťažovateľky o nároku na poskytnutie právnej pomoci, kasačný súd vyhodnotil nesplnenie tejto náležitosti ako také, ktoré nebráni preskúmaniu napadnutého rozhodnutia krajského súdu.

7. Podľa § 461 SSP kasačný súd zamietne kasačnú sťažnosť, ak po preskúmaní zistí, že nie je dôvodná.

8. Podľa § 63 SSP žalobca môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, správny súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne správny súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 99 písm. a) SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.

10. Kasačný súd vyhodnotil ako nedôvodný sťažnostný bod (§ 445 ods. 1 písm. c) SSP) namietajúci neústavnosť resp. nezákonnosť konania pred krajským súdom, odôvodnený nečinnosťou krajského súdu v tomto konaní. Podľa sťažovateľky tým, že Krajský súd v Bratislave vo veci nekonal, došlo k zhoršeniu postavenia sťažovateľky v konaniach pred inými súdmi resp. v exekučných konaniach alebo začali nové konania v jej neprospech.

11. Tento žalobný bod je v celom rozsahu nedôvodný. Je potrebné poukázať na dôvod, pre ktorý bolo napadnuté uznesenie krajského súdu vydané. Týmto dôvodom bolo späťvzatie žaloby sťažovateľky v zmysle § 63 SSP. Späťvzatie žaloby je klasickým dôvodom zastavenia akéhokoľvek súdneho konania; je to tak aj pri správnom súdnom konaní v zmysle § 99 písm. a) SSP. Má povahu nezvratného procesného úkonu, ktorý sa nedá odvolať a ktorého účinky nastávajú momentom doručenia správneho súdu. V danom prípade sa tak stalo priamo na pojednávaní pred senátom krajského súdu na dňa 5.11.2020. O tejto právnej skutočnosti nebol medzi účastníkmi spor. Na späťvzatie žaloby v správnom súdnom konaní sa nevyžaduje súhlas žalovaného ani ďalších účastníkov konania. Zároveň bola splnená procesná

podmienka, že bolo vykonané do vydania rozhodnutia správneho súdu. Preto správny súd rozhodol zákonne, keď na základe tohto úkonu konanie zastavil.

12. Okrem toho je potrebné dodať, že samotné prietahy v súdnom konaní nie sú bez ďalšieho vadou v zmysle § 440 ods. 1 písm. f) SSP. Súčasťou obsahu práva na spravodlivý súdny proces je síce aj právo na rozhodnutie v primeranej lehote, avšak v danom prípade bolo povinnosťou správneho súdu konanie zastaviť. Rozhodujúcou skutočnosťou pre vydanie napadnutého uznesenia bol sťažovateľkin úkon späťvzatia žaloby, čo bolo jej slobodné rozhodnutie. Pokiaľ aj súd konanie zastavil po dlhšom čase od podania žaloby, neboli tým explicitne porušené žiadne hmotné či procesné práva sťažovateľky. Samotný motív späťvzatia žaloby je pre posúdenie zákonnosti napadnutého uznesenia správneho súdu o zastavení konania nepodstatný.

13. Ostatné dôvody uvádzané v kasačnej sťažnosti sa netýkajú konania pred krajským súdom, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia (procesné vady konania) a obsahom kasačnej sťažnosti nie je ani namietanie napadnutého uznesenia krajského súdu (dôvody nesprávneho právneho posúdenia veci). Vzhľadom na to, že kasačná sťažnosť sa vo zvyšku opiera o iné dôvody ako o tie, ktoré sú uvedené v §440 SSP, treba ju vo zvyšnej časti považovať za neprípustnú a preto sa týmito sťažnostnými bodmi kasačný súd nezaoberal.

14. Na základe vyššie uvedených zistení a úvah kasačný súd považoval sťažnostný bod, týkajúci sa namietania prietahov v konaní ako vady konania za ne dôvodný a ostatné žalobné body ako neprípustné. Preto rozhodol podľa § 461 SSP o zamietnutí kasačnej sťažnosti. Na záver dodáva, že kasačnú sťažnosť nepovažoval za potrebné doručiť žalovanému vzhľadom na charakter napadnutého rozhodnutia - uznesenia o zastavení konania pre späťvzatie žaloby, ktorý úkon je neodvolateľný a musí za splnenia ďalších procesných podmienok (ktoré boli v danom prípade splnené) nezvratne vyústiť do vydania rozhodnutia o zastavení súdneho konania.

15. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 v spojení s § 168 SSP. D. nebola v konaní úspešná, preto nemá nárok na náhradu trov konania (167 ods. 1 SSP a contrario). Naopak, žalovaný mal v kasačnom konaní úspech a preto mu patrí podľa § 168 SSP právo na náhradu trov kasačného konania. Keďže mu však žiadne trovy nevznikli, kasačný súd mu ich náhradu nepriznal.

16. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípusťný opravný prostriedok