

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 3T/99/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520010472
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7520010472.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudca JUDr. Peter Mén na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. októbra 2021 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obžalovaný :
X. T. - nar. XX.XX.XXXX v D.i, bytom H. XXXX/XX, J. , bez
prihlásenia I., V. XX, okres T. , t č. vo výkone
trestu odňatia slobody

je v i n n ý , ž e

dňa 13.07.2020 v čase o 21:42 hod. bez príslušného vodičského oprávnenia viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Renault Megane, EČV J.-XXX E., po B.. K. v obci Ždaňa od obce Čaňa v smere na obec Nižná Myšľa, okr. Košice - okolie, kde bol pred areálom firmy E. v katastri obce Nižná Myšľa na ceste III/3368 zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Čaňa a pri kontrole bolo zistené, že vodič X. T. má rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Trebišov číslo ORPZ-TV-ODI2-4/2018-P zo dňa 04.06.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.07.2018 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti do dňa 10.07.2021, rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Trebišov číslo ORPZ-TV-ODI2-255/2018-P zo dňa 03.07.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.12.2018 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 42 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti do dňa 05.06.2022 a rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Trebišov číslo ORPZ-TV-ODI2-578/2018-P zo dňa 10.12.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.03.2019 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 48 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti do dňa 01.03.2023 a aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 1T/35/2019 zo dňa 27.05.2020 právoplatným dňa 12.06.2020 mu bol uložený trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel vo výmere 48 mesiacov

3T/99/2020 - 134-

t e d a

-maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného orgánu verejnej moci o zákaze činnosti

t ý m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 43 Trestného zákona na ďalší trest odňatia slobody vo výmere 10 / desať / mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním listinných dôkazov a dospel k záveru ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný X. T. (ďalej v texte tiež ako obžalovaný) po poučení o možnosti vyhlásenia podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý mu kládla za vinu obžaloba a na otázky súdu podľa § 333 ods. 3 písm.c/ Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.d/ Tr. poriadku, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.f/ Tr. poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.g/ Tr.poriadku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.h/ Tr. poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, odpovedal áno. Prokurátor navrhol prijať uznanie viny obžalovaným X. T. .

3T/99/2020 - 135-

Po tomto vyhlásení obžalovaného X. T. súd uznesením prijal jeho vyhlásenie, že je vinný zo skutku kvalifikovaného ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.d/ Trestného zákona a v priebehu ďalšieho konania vykonal dokazovanie o skutočnostiach dôležitých pre rozhodnutie o treste .

Ako listinné dôkazy samosudca podľa § 269 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní prečítal:
-charakteristiku obžalovaného z miesta bydliska, podľa ktorej obžalovaný má od roku 2017 dobré vystupovanie na verejnosti a neboli na neho podané žiadne sťažnosti
-odpis z registra trestov, v ktorom má obžalovaný za posledných desať rokov 10 zápisov, posledný na základe rozsudku Okresného súdu Košice II sp.zn. 1 T 35/2019 zo dňa 27.5.2020 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.d/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel vo výmere 48 mesiacov
-spis Okresného súdu Košice II sp.zn. 1T 35/2019 a z neho vyššie citovaný rozsudok Okresného súdu Košice II sp.zn. 1 T 35/2019 zo dňa 27.5.2020, právoplatný dňa 12.6.2020
- výpis evidenčnej karty vodiča, z ktorého je zrejmé, že obžalovaný doposiaľ nebol držiteľom vodičského oprávnenia

Po takto vykonanom dokazovaní a prijatí vyhlásenia obžalovaného X. T. , že je vinný, súd kvalifikoval jeho konanie popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, ktorého pojmové znaky svojim konaním naplnil, a to ako po stránke objektívnej, tak po stránke subjektívnej, ktorú súd vyhodnotil ako priamy úmysel podľa § 15 písm.a/ Trestného zákona.

Pri určovaní druhu a výmery trestu u obžalovaného bral súd do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného, jeho doterajší život ako aj možnosť jeho nápravy.

Na základe uvedeného súd prihliadajúc na skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil teraz súdnej trestnej činnosti dňa 13.7.2020 ešte pred výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol

uložený rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn. 1 T 35/2019 zo dňa 27.5.2020 , právoplatným dňa 12.6.2020 vo výmere 12 mesiacov za druhovo totožnú trestnú činnosť , uložil obžalovanému aplikujúc ust. § 43 Trestného zákona ďalší nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov , pre výkon ktorého ho podľa § 48 ods.2 písm.b/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia , nakoľko v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.
3T/99/2020 - 136-

Ako poľahčujúcu okolnosť bral súd do úvahy skutočnosť, že obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal a túto úprimne oľutoval. (§36 písm.l/ Trestného zákona) Priťažovalo mu , že už bol za trestnú činnosť odsúdený (§ 37 písm.m/ Trestného zákona).

Súd sa nestotožnil s právnou argumentáciou obhajkyne obžalovaného, že obžalovanému je potrebné priznať aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Trestného zákona, a to z dôvodu , že obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil , že je vinný, čím napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Skutočnosť , že obžalovaný pred súdom vyhlásil svoju vinu , súd zohľadnil v priznaní poľahčujúcej okolnosti podľa §36 písm. l/ Trestného zákona a priznanie aj poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm.n/ Trestného zákona by bolo duplicitné zohľadnenie rovnakej skutočnosti. Obžalovaný okrem priznania sa k trestnej činnosti resp. vyhlásením na hlavnom pojednávaní , že je vinný , žiadnym iným aktívnym spôsobom neprispel k objasneniu jeho trestnej činnosti.

Súd obžalovanému neuložil trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel , nakoľko obžalovanému bol rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn. 1T 35/2019 zo dňa 27.5.2020 s právoplatnosťou od dňa 12.6.2020 uložený trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel vo výmere 48 mesiacov a vzhľadom k nevykonanému zvyšku trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne uloženého obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn. 1T 35/2019 zo dňa 27.5.2020 ako aj trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne uloženého obžalovanému v teraz súdnej veci, poukazujúc aj na ust. § 61 ods.8 Trestného zákona , súd uložený trest odňatia slobody ako trest samostatný považuje za primeraný na dosiahnutie účelu trestu tak z hľadiska individuálnej ochrany ako aj generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie. Oboznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oboznámením je až doručenie rozsudku.