

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12Co/94/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121207819  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4121207819.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej v spore žalobkyne: F. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, I., zastúpenej Mgr. Petrom Miklóssym, advokátom so sídlom Hlavná 1221, 952 01 Vráble, proti žalovanému: K. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, zastúpenému Mgr. Danou Hankovou, advokátkou so sídlom M. R. Štefánika 3, 940 54 Nové Zámky, o žalobe žalovaného na obnovu konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12Pc/11/2017, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 7C/27/2021-118 zo dňa 20.08.2021 v spojení s dopĺňacím uznesením č. k. 7C/27/2021-128 zo dňa 23.08.2021 takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovaného o d m i e t a .

Žalobkyni priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením odmietol žalobu na obnovu konania sp. zn. 12Pc/11/2017 a zároveň rozhodol, že žalovanému vracia súdny poplatok vo výške 42,80 eura po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom N. K., M..N.. - prevádzkovateľ systému, IČO: XX XXX XXX, so sídlom K. U. X, XXX XX G. G.. Dopĺňacím uznesením rozhodol o trovách konania tak, že žalobkyni priznal voči žalovanému nárok na ich náhradu v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným konaním. Toto rozhodnutie odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 397, § 399, § 406, § 413 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 11 ods. 3 prvej vety a § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Výrok o trovách konania dopĺňacieho uznesenia súd odôvodnil podľa § 225 ods. 1, 2, § 234 ods. 2, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1, 2 CSP.

2. V odôvodnení súd uviedol, že žalovaný žalobou podanou dňa 8.7.2021 žiadal povoliť obnovu konania vedeného na Okresnom súde Nitra sp. zn. 12Pc/11/2017, pretože súd v predmetnom spore pri vydaní rozsudku o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej aj „BSM“) nesprávne vykladal ustanovenie § 150 Občianskeho zákonníka, lebo nezohľadnil dispartitu podielov oboch manželov, nezohľadnil, že dom v V., ktorý mu bol v rámci vypořádania prisúdený do výlučného vlastníctva, dostal na základe darovacej zmluvy od svojich rodičov do svojho vlastníctva, že ho stavali a financovali prevažne jeho rodičia, žalobkyňa v ňom nikdy nebývala a na jeho stavbe sa nepodieľala, ďalej súd nezohľadnil farchu na LV č. XXX k. ú. V., ktorá je zapísaná na základe L. Q. I. K., a súd nesprávne určil masu BSM, keď nevyporiadal huteľné veci. Preto sú podľa neho dané dôvody na obnovu konania v zmysle § 397 ods. 1 písm. a) a b) CSP.

3. Súd po pripojení spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 12Pc/11/2017 zistil, že v predmetnom spore bola žalovanému doručená žaloba, kde bol zo strany súdu vyzvaný na vyjadrenie sa k nej, na uvedenie podstatných a rozhodných skutočností, predloženie listín, na ktoré sa odvoláva, a na predloženie

dôkazov na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že dom v V. stavali a financovali jeho rodičia a žiada o vykonanie znaleckého dokazovania za účelom ohodnotenia dvoch nehnuteľností, ktoré mali byť predmetom masy BSM. Súčasťou žaloby boli aj písomnosti ako darovacia zmluva uzatvorená medzi žalovaným a jeho otcom zo dňa X.XX.XXXX a L. Q. K.Y. K. zo dňa XX.X.XXXX. Následne si súd pripojil aj spisový materiál I. XXXX/XX Okresného úradu J. L., katastrálny odbor, obsahom ktorého bol LV č. XXX, k. ú. V. a z neho vyplývajúca postupnosť vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti a zriadenie farchy na nehnuteľnosti. Žalovaný sa pojednávaniu nezúčastňoval a okrem vyjadrenia sa k žalobe bol v spore už nečinný, pričom znalcovi za účelom ohodnotenia nehnuteľnosti odmietol sprístupniť nehnuteľnosť. Proti rozsudku o vyporiadaní BSM podal žalovaný odvolanie, v ktorom uviedol, že súd nedostatočne zistil masu BSM, nezohľadnil farchu na LV č. XXX k. ú. V. a hodnotu nehnuteľností, ktoré boli predmetom masy BSM. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

4. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie konštatoval, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone dosiahnuť nápravu vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Subjektívna lehota na podanie tohto návrhu je 3-mesačná; jej začiatok plynie od času, keď sa ten, kto obnovu navrhuje, dozvedel o dôvode obnovy alebo keď mohol dôvod obnovy uplatniť. Objektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania je 3-ročná a začína plynúť od okamihu, kedy obnovou napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Obe lehoty (subjektívna i objektívna) sú lehotami zákonnými a nie je možné ich predĺžiť ani skrátiť. Konanie o obnove prebieha v dvoch fázach. V prvej fáze obnovy konania rozhoduje súd, či obnovu konania povolí alebo žalobu na obnovu konania zamietne. Súd je oprávnený o povolení obnovy konania v taxatívne určených prípadoch ešte pred tým, ako bude rozhodovať, žalobu na obnovu konania bez nariadenia pojednávania odmietnuť. Prítom zákon pripúšťa, aby súd bez ďalšieho prejednávania žaloby na obnovu konania túto odmietol v prípade, že z obsahu žaloby zjavne vyplýva, že je nedôvodná (t. j. nie sú dané dôvody na jej podanie v zmysle § 397 CSP. Jedným z predpokladov procesnej prípustnosti žaloby na obnovu konania, na ktoré sa zameriava súd v prvej z uvedených fáz, je o. i. existencia skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré ten, kto navrhuje obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, a ďalej možnosť vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní. V oboch prípadoch je procesná prípustnosť tohto mimoriadneho opravného prostriedku podmienená tým, že ten, kto navrhuje obnovu konania, nemal žiadny podiel na tom, že sa v pôvodnom konaní nemohli použiť skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, prípadne že sa nemohli vykonať dôkazy.

5. Súd po preskúmaní žaloby na obnovu konania urobil záver, že žaloba na obnovu konania bola uplatnená v trojmesačnej lehote, ktorá začala plynúť od právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Nitre, č. k. 9CoP/8/2020-185 zo dňa 31.3.2021, ktorým bol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdený, a vtedy sa žalovaný dozvedel o dôvodoch obnovy konania. Podaná žaloba je však zjavne nedôvodná, lebo žiadna zo skutočností namietaných žalovaným nemá charakter takých dôkazov a skutočností, aké predpokladá ustanovenie § 397 písm. a) a b) CSP. Vo svojej podstate žalovaný poukazoval len na vecnú nesprávnosť rozsudku, čo však nie je dôvodom zakladajúcim prípustnosť obnovy konania. Rozsudok, rovnako ako každé iné súdne rozhodnutie, môže byť nesprávne, a to buď z dôvodu, že na jeho vydanie neboli splnené procesné podmienky, alebo v konaní neboli zohľadnené skutočnosti, ktoré z akéhokoľvek dôvodu neboli niektorou zo strán sporu uvedené, alebo tvrdené skutočnosti boli súdom nesprávne právne posúdené, teda na ne bolo nesprávne aplikované hmotné právo, čo viedlo k nesprávnemu záveru o dôvodnosti, resp. nedôvodnosti uplatneného nároku. Na nápravu takýchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky a tieto nesprávnosti napadnutého rozsudku nemožno považovať za dôvody, pre ktoré by bolo možné povoliť obnovu konania, keďže pripustenie opačného záveru by viedlo k absurdnému výsledku, podľa ktorého by akékoľvek nesprávne súdne rozhodnutie bolo napadnuteľné žalobou na obnovu konania. Takáto nesprávna konštrukcia je v rozpore so základnou podmienkou dôvodu na obnovu konania podľa § 397 CSP, z ktorého vyplýva, že musí ísť o skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, resp. dôkazy sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní. Žalobe nie je možné vyhovieť ani jedným zo zákonných ustanovení § 397 CSP, ktorý jednoznačne taxatívne vymenováva, kedy je možné povoliť obnovu konania a na aké prípady sa povolenie obnovy vzťahuje a pripúšťa. Žalovaný svojou žalobou o obnovu konania nesplnil ani jednu z týchto zákonných podmienok. Žalobkyňa v konaní 12Pc/11/2017 totiž predložila dôkazy, na ktoré poukazuje v žalobe na obnovu konania žalovaný, a teda súdu pri rozhodovaní boli známe

(ako sú darovacia zmluva zo dňa X.XX.XXXX, L. Q. K.Y. K., LV č. XXX, k. ú. V. a z neho vyplývajúca ťarcha) a na základe týchto skutočností vo veci rozhodol. Všetky námietky, ktoré mali byť dôvodom na pripustenie obnovy konania boli v spore 12Pc/11/2017 zo strany žalovaného prednesené, tie boli zohľadnené ako v rozsudku súdu prvej inštancie tak aj v rozsudku odvolacieho súdu, kde sa odvolací súd s týmito námietkami žalovaného vysporiadal. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný v žalobe na obnovu konania neuviedol žiadne skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, a ani nepreukázal, že sa nemohli vykonať dôkazy v pôvodnom konaní. Naopak, žalovanému bol daný priestor sa vo veci vyjadriť, čo aj učinil, mal možnosť sa vyjadrovať na pojednávaniach, na ktoré sa však nedostavil. Nepredložil ani žiaden dôkaz na podporu svojich tvrdení. Vzhľadom na to súd v zmysle § 413 ods. 1 písm. e) CSP žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12Pc/11/2017 ako zjavne nedôvodnú odmietol.

6. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote žalovaný odvolanie, ktorým žiadal napadnuté uznesenie zmeniť, obnovu konania povoliť a priznať mu náhradu trov celého konania. Podané odvolanie odôvodnil len s odkazom na ustanovenie 357 písm. c) CSP, pričom na žiadny z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a), b), c), d), e), f), g) a h) CSP nepoukázal a nijako ho bližšie právne a skutkovo nerozvedol. Uviedol len toľko, že v žalobe opísal dôvody pre povolenie obnovy konania, no súd pri rozhodovaní tieto dôvody ... Odvolanie predložené do spisu obsahuje len dve strany, pričom je zrejmé, že text pokračuje aj na ďalších stranách, no tieto ďalšie strany k odvolaniu neboli pripojené a ani elektronický súdny spis ich neobsahuje. Na doplnenie dôvodov odvolania súd prvej inštancie odvolateľa nevyzýval (§ 373 ods. 1 druhá veta CSP).

7. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla napadnuté uznesenie buď odmietnuť podľa § 386 písm. d) CSP, alebo ho ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť, a priznať jej náhradu trov odvolacieho konania. Uviedla, že odvolanie nie je úplné, neobsahuje riadne vymedzený odvolací dôvod a tento nemožno z obsahu odvolania vyvodiť. Žaloba o obnovu konania bola podaná s namietaním vecnej správnosti rozsudku o vyporiadaní BSM, a nie z dôvodov, ktoré upravuje procesný predpis. Preto je uznesenie súdu prvej inštancie vecne správne.

8. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) rozhodol vo veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) vychádzajúc z nižšie citovaných zákonných ustanovení:

9. Podľa § 397 CSP proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak: a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní, d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením, e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

10. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

11. Podľa § 373 ods. 1 CSP ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

12. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval

vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

13. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

14. Odvolací súd posudzujúc splnenie zákonných náležitostí odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie v spojení s doplniacím uznesením urobil záver, že žalovaný, ktorý je zastúpený advokátkou, podal odvolanie bez uvedenia akýchkoľvek dôvodov opierajúcich sa o ustanovenie § 365 ods. 1 CSP. Na odstránenie tejto vady odvolania súd prvej inštancie nemal oprávnenie žalovaného vyzvať, a tak nie je zrejmé, v čom by mala spočívať nesprávnosť napadnutého uznesenia a aké sú na to dôvody. Zákonné náležitosti v odvolaní spočívajúce v absencii dôvodov odvolania, ktorými by bol odvolací súd pri rozhodovaní viazaný (§ 380 ods. 1 CSP), odvolací súd nemohol posúdiť. Preto na základe toho prijal záver, že pre tento nedostatok v odvolacom konaní nemožno pokračovať; odvolanie žalovaného totiž neobsahuje žiadny zákonný dôvod predpokladaný v ustanovení § 363 a § 365 CSP.

15. Na základe uvedeného odvolací súd bez vecného prejednania konštatoval, že žalovaný podal odvolanie, v ktorom absentujú dôvody, a keďže na doplnenie dôvodov odvolania súd nevyzýva a pre vady odvolania nie je možné v konaní ďalej pokračovať, podľa § 386 písm. d) CSP odvolanie odmietol.

16. Vo všeobecnosti ak odvolací súd odmieta odvolanie podľa § 386 CSP, t. j. aj v prípade ak odvolanie nemá náležitosti podľa § 363 CSP, pri posudzovaní nároku na náhradu trov odvolacieho konania vychádza zo zásady úspechu v odvolacom konaní vo vzťahu k § 255 ods. 1 CSP. Nárok na náhradu trov konania v takomto prípade prináleží strane, ktorá nepodala odvolanie. Odmietnutie odvolania je totiž po procesnej stránke považované za neúspech v konaní. Odvolací súd v súlade s ustanovením § 396 ods. 1, § 378 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP žalobkyni voči žalovanému priznal náhradu trov odvolacieho konania. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

17. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).