

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12Cb/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119463024
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pajtášová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:6119463024.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou Zuzanou Pajtášovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35724803, zastúpený Advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 53255739 proti žalovanému: H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX, XXX XX T., IČO: 30244030 v konaní o zaplatenie 2.706,17- € s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.706,17 Eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.706,17 Eur od 23.06.2018 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojenú s uplatnením pohľadávky vo výške 40,-Eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 2.706,17 Eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.706,17 Eur od 23.06.2018 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojenú s uplatnením pohľadávky vo výške 40,-€ a nahradil mu trovy konania, z titulu nezaplatenia pohľadávky z povoleného prečerpania poskytnutého podľa zmluvy o povolenom prečerpaní.

2. Okresný súd v Banskej Bystrici v upomínacom konaní vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 11Up/1916/2019 zo dňa 22.01.2020. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť. Žalobca podal návrh na pokračovanie konania. Okresnému súdu Trebišov bol spis postúpený dňa 19.03.2021.

3. Okresný súd Trebišov vo veci opäť rozhodol platobným rozkazom pod sp.zn. 12Cb/3/2021-179, zo dňa 03.05.2021, ktorý, okrem adresy trvalého pobytu, doručoval aj na adresu miesta podnikania, predmetný platobný rozkaz sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením sp. zn. 12Cb/3/2021-190, zo dňa 16.7.2021 zrušil.

4. Žalovanému boli žaloba s prílohami, poučeniami a výzvou na vyjadrenie doručené v zmysle § 116 ods.2 CSP. Žalovaný sa k veci nevyjadril a ani sa nedostavil na pojednávanie konané na súde 27.10.2021, na ktoré bol riadne a včas v zmysle ust. § 116 ods. 3 CSP predvolaný, pričom svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnila. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v zmysle ust. § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pojednávanie konal v neprítomnosti žalovaného a tiež v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 20.10.2021.

5. Súd po prečítaní žaloby vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým obsahom spisu, listinné dôkazy neboli na pojednávaní čítané v súlade s § 204 Civilného sporového poriadku. Vykonanie iných dôkazov nebolo navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z predloženej zmluvy zo dňa 11.03.2013 súd zistil, že pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. s dlžníkom uzatvorili Zmluvu o povolenom prečerpaní a v zmysle zmluvy bolo dlžníkovi ako MIKRO podnikateľovi za podmienok dohodnutých v zmluve povolené prečerpanie na účte vo výške 4.150,00Eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť povolené prečerpanie spolu s úrokmi a ďalšími nákladmi a dodržiavať zmluvne dohodnuté podmienky.

7. V podaní doručenom súdu dňa 14.10.2021 právny zástupca žalobcu uviedol, že Veriteľ sa pri kontokorentnom úvere (povolenom prečerpaní) zaväzuje dlžníkovi poskytnúť úver takým spôsobom, že bude realizovať príkazy dlžníka na prevod alebo výbery finančných prostriedkov z účtu uvedeného v kontokorentnej zmluve aj v prípade, ak nebude existovať dlžníkova pohľadávka z účtu, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech jeho účtu alebo vkladom v hotovosti na tento účet, a to do výšky úverového rámca. Čerpanie úveru je dlžník oprávnený požadovať až do času konečnej splatnosti v rozsahu úverového rámca dohodnutého v zmluve o kontokorentnom úvere. Zároveň uviedli, že kontokorentný úver je možnosť prečerpať finančné prostriedky na vlastnom účte. Poskytujú ho banky pre svojich klientov ako doplnok k ich bežnému účtu. Pokiaľ má klient na účte prostriedky a s peniazmi aktívne manipulujete (platby, výbery, prevody) bude sa tento účet správať ako bežný bankový účet. Akonáhle však na účte dôjde k vyčerpaniu vlastných prostriedkov, sprístupní sa mu možnosť peniaze vyberať aj naďalej. Všetky pohyby, ktoré po vyčerpaní vlastných prostriedkov na účte uskutoční, sa stávajú predmetom kontokorentného úveru. Povolené prečerpanie na účte sa môže opakovať, čiže keď predchádzajúcu „pôžičku“ splatí t. j. navýši stav svojho bežného účtu o čiastku, ktorá bola požičaná a o sumu úrokov a môže často z princípu revolvingu (revolving je možnosť čerpať poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti znovu žiadať banku o povolenie čerpania prostriedkov) znovu využiť čerpanie prostriedkov do mínusu. V predmetnom prípade teda nebola dohodnutá pravidelná mesačná splátka a nie je teda možné určiť ktorou sa dostal žalovaný do omeškania.

8. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť zo Zmluvy a tak postupca podaním zo dňa 10.01.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do uplynutia výpovednej doby uvedenej v podaní.

9. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 22.06.2018 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom, postúpil postupca na žalobu pohľadávku voči žalovanému. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 3 457,89 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2 706,17 EUR, z riadneho úroku vo výške 26,08 EUR, z úroku z omeškania vo výške 673,56 EUR a z poplatkov vo výške 52,08 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného nevykonal žiadne úhrady.

10. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 14.10.2021 upresnil z akých debetných operácií pozostáva celková výška pohľadávky nasledovne: debetné operácie • výber kartou + platba kartou + odchádzajúce platby z účtu vo výške 107.986,49 € - istina - v platobnej histórii predstavujú súčet položiek Platba kartou 148,17 € Platobný príkaz na úhradu / FIT 2.0 (OM) 44.185,75 € Splátka pohľadávky z úveru/záruky/akreditívu/rámca 1.060,86 € Úhrada exekúcie 349,05 € Výber hotovosti 33.220,00 € Výber kartou 29.022,66 € • poplatky vo výške 685,35 € - predstavujú súčet položiek Kartový poplatok 31,50 € Poplatok 596,85 € Poplatok za kartovú transakciu 57,00 € • debetné úroky vo výške 1.958,08 € - v platobnej histórii predstavujú súčet položiek: Debetný úrok 53,24 € Riadny debetný úrok 1.904,84 € vyčíslené sú podľa nasledujúceho vzorca: výška čerpaných peňažných prostriedkov * dohodnutá úroková sadzba / počet dní v roku * počet dní príslušného obdobia (odo dňa čerpania peňažných prostriedkov do dátumu úhrady, resp. do konca príslušného obdobia) • zmluvné úroky z omeškania vo výške 1.874,31 € - v platobnej histórii predstavujú súčet položiek: Debetný úrok z nepovoleného prečerpania 1.874,31 € vyčíslené sú podľa nasledujúceho vzorca: výška dlžnej sumy * dohodnutá sankčná úroková sadzba / počet dní v roku * počet dní príslušného obdobia (odo dňa omeškania do dátumu úhrady, resp. do konca príslušného obdobia) Debetné operácie spolu predstavujú sumu: 112.504,23 € kreditné operácie • spolu vo výške

109.128,29 € - v platobnej histórii predstavujú súčet položiek Zostatok na účte ku dňu uzatvorenia zmluvy 470,96 € Bezhotovostný vklad 61.176,29 € Kreditný úrok 0,02 € Poplatok - storno 1,50 € Storno kartového poplatku 4,52 € Vklad hotovosti 33.525,00 € Prevod z úveru - čerpanie 13.950,00 € Kreditné operácie spolu predstavujú sumu: 109.128,29 € Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma vo výške 105.280,32 €, na poplatky suma vo výške 633,27 €, na riadny úrok suma vo výške 1.932,- € a na úrok z omeškania suma vo výške 1.282,70 €. 5/5 Rozdiel debetných a kreditných operácií na účte žalovaného ku dňu vypovedania Zmluvy / vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, predstavuje sumu vo výške 3.375,94 € (v platobnej histórii evidované ako „Presun pohľadávky do úveru“) a v zmysle započítania vykonaných úhrad pozostáva z istiny vo výške 2.706,17 €, z poplatkov vo výške 52,08 €, riadneho úroku vo výške 26,08 € a úroku z omeškania zmluvného v sume 591,61 €. V tomto konaní si žalobca uplatňuje od žalovaného výšku neuhradenej istiny úveru teda sumu vo výške 2706,17 Eur.

11. Vzhľadom na uvedené, žalobca žiadal priznať aj úrok z omeškania od 23.6.2018, t.j. odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky na žalobcu.

12. Podľa ust. § 491 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa ust. § 502 vety prvej ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich roky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

14. Podľa ust. § 396c ods. 1 ObZ, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia.

15. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Podľa ust. § 2 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

16. Podľa ust. § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

17. Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. Podľa čl. I. bodu 1. základných podmienok zmluvy si zmluvné strany pre prípad omeškania s plnením pohľadávky dohodli 10%-ný ročný úrok z omeškania.

18. Podľa ust. § 369 ods. 2 prvá veta Obchodného zákonníka úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku.

19. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie časti peňažných prostriedkov poskytnutých žalovanému v zmysle zmluvy o povolenom prečerpaní č. 552602667. Z vykonaného dokazovania, vychádzajúc z tvrdení žalobcu a ním predložených listinných dôkazov mal súd preukázať, že žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť zo Zmluvy, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy. Vzhľadom na oprávnenosť nároku žalobcu na náhradu poskytnutého plnenia a skutočnosť, že žalovaný v priebehu konania tvrdenia žalobcu účinne nepoprel, resp. nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany, má súd za daného stavu za to, že nárok žalobcu je na základe vyššie uvedeného skutkového stavu a pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení dôvodný v plnom rozsahu.

20. Dňa 1.2.2013 nadobudli účinnosť dva právne predpisy upravujúce výšku úrokov z omeškania v obchodných vzťahoch, a to Zákon č. 9/2013 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník a Nariadenie vlády č. 21/2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka (úplne nové vykonávacie nariadenie k Obchodnému zákonníku).

21. Podľa § 1 ods. 1, 2, 3 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z. sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania. Namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania. Ak veriteľ požaduje úroky z omeškania v sadzbe určenej podľa odseku 1, použije sa tento spôsob určenia úrokov z omeškania počas celej doby omeškania.

22. Keďže žalovaný bol s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči nemu nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 21/2013 Z. z.. Výška požadovaných úrokov z omeškania nepresahuje zákonom stanovený rámec, preto súd priznal žalobcovi úroky z omeškania v ním požadovanej výške, teda vo výške 9% ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky na žalobcu.

23. Podľa §2 Nariadenia vlády č.21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa §369c ods.1 zákona je 40,-Eur jednorázovo a bez ohľadu na dĺžku omeškania.

24. Žalobca si v konaní uplatnil, v zmysle citovaného nariadenia, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,-Eur.

25. K uplatnenému nároku súd uvádza, že v súvislosti s aplikáciou Smernice EÚ/2011/7/EÚ súd zaviedol nový inštitút do nášho právneho poriadku, a to paušálnu sadzbu náhrady nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky, ktorá je upravená v §2 zákona č.21/2004 Z.z., výška paušálnej sadzby nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky je jednorázovo 40,-Eur, nehľadiac na dĺžku omeškania dlžníka. Ustanovenie §369c ObZ má kogentnú povahu, takže ju nemožno dohodou vylúčiť.

26. Na to, aby sa dalo hovoriť o vzniku nároku na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky je nevyhnutné, aby existovala pohľadávka veriteľa po lehote splatnosti. Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

27. Na základe vyššie uvedeného možno zosumarizovať, že nárok na paušálnu náhradu nákladov vzniká omeškaním dlžníka, a to vo vzťahu ku každej pohľadávke veriteľa, s plnením ktorej je dlžník v omeškaní, ak majú pohľadávky samostatný právny základ. Ak majú pohľadávky len jeden právny základ, veriteľ má nárok na jednorázovú náhradu paušálnych nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,-Eur.

28. V zmysle uvedeného súd priznal žalobcovi paušálnu náhradu nákladov spojenú s uplatnením pohľadávky vo výške 40,-Eur.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca bol v konaní plne úspešný, súd mu v súlade s citovaným zákonným ustanovením priznal náhradu 100 % trov konania proti žalovanému. V súlade s § 262 ods. 1 CSP súd rozhodoval len o nároku na náhradu trov konania, o ich výške podľa §

262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.