

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 3T/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021010345
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:0021010345.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Slavomír Harmóci, na hlavnom pojednávaní, konanom dňa 28.10.2021 v Michalovciach, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

1/ ml. M. W. - nar. XX.X.XXXX v Kráľovskom Chlmci, trvale bytom Z. C., Y. XXXX/XX, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Košice,

2/ ml. E. B. - nar. XX.X.XXXX v Kráľovskom Chlmci, trvale bytom C., adresa na doručovanie písomností Z. Y. XXXX/XX, žiak,

3/ ml. Q. B. - nar. XX.X.XXXX v Kráľovskom Chlmci, trvale bytom C. L., adresa na doručovanie písomností Z., Y. XXXX/XX, žiak,

s ú v i n n í

obžalovaný ml. M. W.

zo spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/Tr. zák.,

obžalovaní ml. E. B. a ml. Q. B.

zo spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. b/Tr. zák.

p r e t o ž e

dňa 5.3.2021 v čase o 21.55 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k neobývanému rodinnému domu č. X na ul. Vinohradskej vo Veľkých Kapušanoch, následne preskočili murované oplotenie domu a prišli k murovanej šope, na ktorej obžalovaný ml. R. K. rukou vytrhol drevené dvere v oblasti zámku, takto vošli dnu a zo šopy začali vynášať narezané drevo s tým, že ho ukradnú, pričom boli vyrušení majiteľom vedľajšieho rodinného domu a z miesta utiekli, čím takto poškodenému W. W. spôsobili škodu poškodením zariadenia vo výške 45,-€, napriek tomu, že obžalovaný ml. M. W. v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. OT/16/2020 zo dňa 30.6.2020, právoplatným dňa 30.6.2020 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/Tr. zák.,

t e d a

obžalovaný ml. M. W.

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obžalovaní ml. E. B. a ml. Q. B.

spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním.

z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný ml. M. W. podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/Tr. zák., § 37 písm. m/Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., § 43 Tr. zák., k ďalšiemu trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zák., súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Obžalovaný ml. E. B. podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j/Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/Tr. zák., § 119 ods. 1 Tr. zák., súd výkon trestu odňatia slobody podmienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Obžalovaný ml. Q. B. podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/Tr. zák., § 119 ods. 1 Tr. zák., súd výkon trestu odňatia slobody podmienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovaným ml. M. W., ml. E. B. a ml. Q. B. spoločne a nerozdielne povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenému W. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Z., O., vo výške 45 €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 7.7.2021 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Michalovciach obžalobu na ml. M. W. pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a na ml. R. K., ml. E. B. a ml. Q. B. pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku..

Trestná vec obv. ml. R. K. bola uznesením Okresného súdu Michalovce dňa 28.10.2021 vylúčená na samostatné konanie.

Obžalovaní ml. M. W., ml. E. B. a ml. Q. B. vykonali vyhlásenie v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por. o tom, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, preto súd prijal ich vyhlásenie o vine a zároveň rozhodol, že v doznanom rozsahu dôkazy nebudú vykonávané.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to zápisnice o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, vyčíslenie škody, lustráciu z evidencie priestupkov, rozsudok OS Michalovce sp. zn. 3T/53/2020 s pripojeným spisom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 3T/53/2020, pripojený spis OS Michalovce 4T/105/2020, odpis z registra trestov obžalovaných a ich charakteristikami.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou je zrejmé, kde došlo k spáchaniu skutku a aké drevo bolo odcudzené.

Z vyčíslenia škody súd zistil, že poškodením dverí bola poškodenému spôsobená škoda 45,- €.

Z lustrácie v evidencii priestupkov súd zistil, že obžalovaní sa v minulosti dopustili priestupkov a to ml. M. W. jedného priestupku proti majetku dňa 30.1.2020, za čo bol potrestaný pokutou vo výške 20,-€ a obžalovaný ml. Andrej Jonáš celkovo štyroch priestupkov a to dňa 11.5.2021 priestupku proti majetku,

za čo mu bola uložená pokuta 20,- €, dňa 5.4.2021 priestupku na úseku civilnej ochrany obyvateľstva, za čo mu bola uložená pokuta 50,- €, dňa 29.1.2020 priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, za čo mu bola uložená pokuta 20,- € a napokon dňa 11.8.2019 priestupku proti majetku, za čo mu bola uložená pokuta 20,- €. Obžalovaný ml. E. B. nemá v registri priestupkov žiaden záznam.

Z pripojeného spisu a rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/53/2020 súd zistil, že dňa 30.5.2017 bol obžalovaný ml. M. W. uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zák., za čo bol odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov.

Z obsahu pripojeného trestného spisu Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/105/2020 je zrejmé, že obžalovaný ml. M. W. bol týmto rozsudkom uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., za čo bol odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 32 mesiacov, pričom výrok o treste v rozsudku sp. zn. 3T/53/2020 bol zrušený.

Obžalovaný ml. M. W. je z miesta bydliska hodnotený všeobecne. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce je zrejmé, že rodina obžalovaného je evidovaná na úseku sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 1999. Rodina obžalovaného obýva jednu izbu, kde súrodenci obžalovaného boli umiestnení do náhradnej výchovy. Komunikácia s rodičmi je komplikovaná, keďže títo nadmerne užívajú alkohol a iné omamné látky. Rodina aj preto bude naďalej sledovaná. Z ústavu na výkon väzby a trestu odňatia slobody je obžalovaný hodnotený kladne. Doposiaľ bol 4 krát súdne trestaný naposledy Okresným súdom Michalovce v trestnej veci 4T/105/2020, kde mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 32 mesiacov.

Obžalovaný ml. E. B. z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce je zrejmé, že rodina obžalovaného je evidovaná na úseku sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 2006. Maloletý sa nachádza v náhradnej osobnej starostlivosti. Obžalovaný sa ku skutku priznáva a jeho spáchanie ľutuje. Zo školy, ktorú obžalovaný navštevuje je hodnotený ako priemerný žiak, pričom jeho aktivita záleží od jeho mentálnej úrovne a momentálneho psychického stavu. Doposiaľ nebol súdne trestaný.

Obžalovaný ml. Q. B. z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce je zrejmé, že rodina obžalovaného je evidovaná na úseku sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 2016 z dôvodu záškoláctva. Maloletý doma pomáha a rád sa túla s kamarátmi, ktorí požívajú omamné látky, ktoré začal užívať aj obžalovaný, kde pod ich vplyvom uteká z domu a je ťažko zvládnuteľný. Zo školy, ktorú obžalovaný navštevuje je hodnotený kladne. Doposiaľ nebol súdne trestaný.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadol na všetky okolnosti prípadu, na osoby obžalovaných, na ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a dospel k záveru, že účel trestu u obžalovaných bude dosiahnutý uložením týchto diferencovaných trestov:

- u obžalovaného ml. M. W. uložením ďalšieho trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde ako poľahčujúcu okolnosť na strane obžalovaného súd hodnotil jeho doznanie sa k spáchanej trestnej činnosti a jej oľutovanie a ako priťažujúcu okolnosť hodnotil jeho predchádzajúce odsúdenia, kde vzhľadom na rovnosť priťažujúcich a poľahčujúcich okolností v pomere 1:1 súd ukladal trest v nezmenenej zákonnej trestnej sadzbe. Pre výkon uloženého trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

- u obžalovaného ml. E. B. uložením trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde ako poľahčujúcu okolnosť na strane obžalovaného súd hodnotil jeho doterajší bezúhonný život, pričom žiadnu priťažujúcu okolnosť súd u obžalovaného nezistil, kde vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností v pomere 1:0 súd znížil hornú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby o 1/3 a obžalovanému trest ukladal v takto zníženej trestnej sadzbe.

- u obžalovaného ml. Q. B. uložením trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde žiadnu poľahčujúcu, ani priťažujúcu okolnosť u obžalovaného nezistil, preto mu trest ukladal v nezmenenej zákonnej trestnej sadzbe.

Súd je toho názoru, že takto uložené tresty u obžalovaných sú zákonné, primerané a spravodlivé, kde zjavne postačujú na nápravu a prevýchovu obžalovaných, aby si uvedomili následky svojho konania a v budúcnosti sa obdobného konania nedopúšťali. Uvedené tresty okrem individuálnej prevencie plnia aj

úlohu generálnej prevencie, keďže dostatočne pôsobia aj na iných členov spoločnosti a týchto odradia od páchania obdobnej trestnej činnosti.

V trestnom konaní si poškodený W. W. uplatnil nárok na náhradu škody, kde v preukázanom rozsahu súd uložil obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne túto škodu poškodenému nahradiť a to vo výške 45,- €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.