

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 4T/82/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120012338  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martin Floriš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120012338.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Mgr. Martinom Florišom PhD., v trestnej veci proti obžalovanému D. P., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.10.2021, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:  
D. P., nar.: XX.XX.XXXX v D. P.,  
trvale bydlisko: Q.,  
adresa na doručovanie: F. XX, A.

sa podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku (zák. č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Trestný poriadok)

### o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava č. 1 Pv 299/20/2207 zo dňa 23.10.2020 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

v období od mesiaca jún 2019 až doposiaľ v Q. ani inde na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplatil výživne na svoju maloletú dcéru U. N., nar. X.X.XXXX, trvale bytom u matky J. N. v obci Q. č. XXX, i keď mu vyživovacia povinnosť vyplývala priamo zo Zákona o rodine a výška vyzivovanej povinnosti mu bola určená aj rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 30.01.2014, sp. zn. 27P/180/2013-39, právoplatným dňa 26.02.2014 a to tak, že je povinný platiť výživne na maloletú dcéru U. v sume 90,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky J. N., a hoci si bol obvinený vedomý tejto vyzivovanej povinnosti voči svojej maloletej dcére U. N. a za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona už bol aj odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 22.05.2018, sp. zn. 6T/17/2018, právoplatným dňa 22.05.2018, nejavil vážny záujem nájsť a udržať si stále zamestnanie a zabezpečiť si pravidelný zdroj príjmov, z ktorého by mohol výživne uhrádzať, a o sprostredkovanie zamestnania nepožiadal ani úrad práce, pričom na výživu dcéry U. prispel len v mesiaci november 2019 sumou 200,-€ a v mesiaci február 2020 sumou 100,-€, čím mu za obdobie od mesiaca jún 2019 do mesiaca október 2020 (vrátane) vznikol dlh na výživnom vo výške 1.230-€,

pretože trestnosť činu zanikla, vzhľadom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v platnom znení.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie s poukazom na ustanovenie § 172 ods. 2 Trestného poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorému rozsudok smeruje. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.