

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Csp/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120290415
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120290415.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Tomášom v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní právne zastúpený advokátskou kanceláriou: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: M. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. A. XX, XXX XX H. A., o zaplatenie 313,42,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 84,42 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 313,42 Eur od 18. 03. 2019 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 229,- Eur, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do 15 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou dňa 02. 03. 2021 domáhal proti žalovanému vydania platobného rozkazu v sume 84,42 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 313,42 Eur od 18. 03. 2019 do zaplatenia, zmluvnú pokutu v sume 229,- Eur a trovy konania titulom zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovaným, ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 21. 08. 2018 zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „Zmluva“) spolu s dodatkom k zmluve zo dňa 21. 08. 2018. Žalobca na základe Zmluvy vypožičal žalovanému SIM kartu a na základe dodatku k zmluve odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou pokutou. Žalobca v zmluvnej pokute zohľadnil časový aspekt a zároveň zmluvná pokuta neprevyšuje výšku zľavy. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 84,42 Eur, porušil zmluvné povinnosti v zmysle dodatku k zmluve, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 229,-Eur.

2. Žalobca k podanej žalobe pripojil a navrhol okrem iných dôkazov uvedených v spise vykonať tieto listinné dôkazy: 2 x zmluvu o poskytovaní verejných služieb, 2 x dodatok k zmluve zo dňa 21. 08. 2018, pokus o pokonávku, výzva zo dňa 23. 03. 2020, faktúra č. 5470010927, faktúra č. 5470015458, faktúra č. 5474522049.

3. Súd vydal dňa 15. 05. 2020 platobný rozkaz č. k. 28Up/834/2020, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Na žiadosť žalobcu súd pokračoval v konaní pod sp. zn. 16Csp/16/2021.

4. Súd v rámci dokazovania vykonal všetky navrhnuté dôkazy, oboznámil sa s obsahom žalobcom predložených listín špecifikovaných v bode 2 odôvodnenia tohto rozsudku, pričom vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav: žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako spotrebiteľom-

fyzickou osobou, nepodnikateľom, bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb a dodatok k zmluve zo dňa 21. 08. 2018, na základe ktorých žalobca poskytol žalovanému SIM kartu a odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie.

5. Súdu sa podarilo preukázateľne doručiť dňa 03. 05. 2021 žalovanému výzvu na vyjadrenie sa k žalobe aj s prílohami, ktoré tvorili súčasť zásielky. Žalovaný sa do dnešného dňa k žalobe nevyjadril.

6. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

8. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

9. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

10. Podľa § 48 ods. 1, 2 OZ od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

11. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

12. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že v konaní bolo preukázané nasledovné: žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21. 08. 2018 a dodatok k zmluve zo dňa 21. 08. 2018, na základe ktorých žalobca poskytol žalovanému SIM kartu so službami a telefonické zariadenia a žalovaný sa zaviazal uhrádzať riadne a včas faktúry vystavené žalobcom. V konaní bolo tiež preukázané, že žalobca svoje zmluvné povinnosti splnil a poskytol žalovanému SIM kartu so službami a telefonické zariadenia. Žalovaný do dnešného dňa nezaplatil žalobcovi faktúry, ktoré mu žalobca vystavil na základe zmluvy a dodatku k zmluve, preto bola žaloba podaná dôvodne. Žalobca žiadal, aby súd žalovaného zaviazal na sumu 84,42 Eur, ktorá je súčtom nasledovných neuhradených faktúr: faktúra č. 5470010927 zo dňa 24. 08. 2018 so splatnosťou 07. 09. 2018 v sume 35,76 Eur, faktúra č. 54700154558 zo dňa 24. 08. 2018 so splatnosťou 07. 09. 2018 v sume 45,66 Eur a faktúra č. 5474522049 zo dňa 24. 09. 2018 so splatnosťou 08. 10. 2018 v sume 3,- Eurá. Žalobca si ďalej uplatnil zmluvnú pokutu v sume 229,- Eur, ktorá vyplývala z uzatvorenej zmluvy a dodatku k zmluve zo dňa 21. 08. 2018, pričom vo výške zmluvnej pokuty žalobca zohľadnil časové obdobie ako aj to, že pokuta neprekračuje výšku zľavy. Z dodatku k zmluve č. A12532757 si žalobca uplatnil výšku 159,- Eur, pretože od uzatvorenia dodatku k zmluve (21. 08. 2018) k okamihu porušenia zmluvnej povinnosti (08. 09. 2018) neuplynul ani jeden celý mesiac. Z dodatku k zmluve č. A12531855 si žalobca uplatnil pokutu

v sume 70,- Eur, pretože od uzatvorenia dodatku k zmluve (21. 08. 2018) k okamihu porušenia zmluvnej povinnosti (08. 09. 2018) neuplynul ani jeden celý mesiac. Žalobca si ďalej uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 313,42 Eur od 18. 03. 2019 do zaplataenia a trovy konania. Vzhľadom na to, že súd mal preukázané, že žalobca riadne poskytol SIM kartu aj s telefonickými zariadeniami žalovanému, dohodnutá zmluva obsahovala všetky znaky a náležitosti zmluvy, žalovaný poskytnuté telefonické zariadenia aj so SIM kartou prebral, pričom nesplatil dlžnú sumu riadne a včas.

15. Žalovaný sa dostal do omeškania nezaplatením jednotlivých faktúr. Žalobca listom zo dňa 05. 02. 2019 sa pokúsil o mimosúdne vyrovnanie so žalovaným, na ktoré žalovaný nereagoval. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 313,42 Eur od 18. 03. 2019 do zaplataenia. Súd v zmysle dispozičnej zásady priznal žalobcovi úrok z omeškania, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol úspešný žalobca, ktorému vzniklo právo na náhradu trov konania a preto mu ich súd priznal v plnom rozsahu.

17. Po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodne o výške náhrady trov konania žalobcu súd samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).