

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201082
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6721201082.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivce Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: L. U., nar. XX. XX. XXXX a I. U., nar. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom P., toho času Centrum pre deti a rodiny Hriňová, Krivec č. 171, 962 05 Hriňová, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, deti rodičov - otca: L. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. I. V., naposledy bytom O., J. XXX u rodiny O., občan SR, a matky: Q. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. č. XX, prechodne bytom I. č. XX, okres J., občianka SR, o návrhu ÚPSVaR Lučenec, pracovisko Filakovo, na určenie vyživovacej povinnosti otca, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 18P/10/2021-187 zo dňa 19. mája 2021, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd uložil povinnosť otcovi maloletých detí zameškané výživné na maloletú I. v sume 227,20 Eur a na maloletého L. v sume 353,71 Eur uhradiť na účet Centra pre deti a rodiny „Potôčik, Moštenica 74, 976 13 Slovenská Ľupča, v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu (výrok II.) a vo výroku o náhrade trov konania (výrok III.) p o t v r d z u j e.

II. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd určil otcovi maloletých detí povinnosť platiť výživné na maloletého L. U. a na maloletú I. U. na oboch vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa, a to na maloletého L. od 23. 10. 2019 do 28. 10. 2019 a na maloletú I. od 04. 03. 2020 do 28. 10. 2020 (výrok I.), zostáva n e d o t k n u t ý.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil otcovi maloletých detí platiť na výživu maloletého L. U. a na maloletú I. U. výživné na oboch vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa, na maloletého L. U. od 23. 10. 2019 do 28. 10. 2019 a na maloletú I. od 04. 03. 2020 do 28. 10. 2020 na účet Centra pre deti a rodiny „Potôčik“, Moštenica 74, v súdom určenej lehote (výrok I.), zároveň rozhodol o povinnosti otca maloletých detí zaplatiť zameškané výživné, a to na maloletú I. v sume 227,20 eur a maloletého L. v sume 353,71 eur, taktiež na účet Centra pre deti a rodiny „Potôčik“, Moštenica 74, v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku Okresného súdu (výrok II.) a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (výrok III.).

2. Okresný súd po vykonanom dokazovaní určil otcovi minimálnu vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom s prihliadnutím na jeho súčasné osobné, majetkové aj zárobkové pomery (viď dôvody rozsudku okresného súdu uvedené v bode 18.). Poukázal na to, že otec vzhľadom na svoje majetkové pomery zameškané výživné nebude schopný uhradiť naraz do troch dní od právoplatnosti rozsudku a určiť

splátky je vzhľadom na jeho pomery nehospodárne, nie je zrejmé, v akej výške by ich bol schopný splácať. Určil otcovi lehotu 30 dní na splatenie dlhu od právoplatnosti rozsudku okresného súdu, pričom ide o časový priestor, ktorý bude môcť otec využiť na dohodu s ústavným zariadením o spôsobe splatenia svojho dlhu.

3. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie v zákonnej lehote otec maloletých detí. Uviedol, že súhlasí s výškou výživného na obidve deti, aj s výškou dlžného výživného, ale nie je v jeho finančných možnostiach zaplatiť nedoplatok na výživnom naraz. Žiadal o možnosť zaplatiť dlh na výživnom formou splátkového kalendára v nasledujúcich splátkach:

Dlh na maloletú I. U.:

1. splátka 20. 06. 2021 vo výške 50,- Eur,
2. splátka 20. 07. 2021 vo výške 50,- Eur,
3. splátka 20. 08. 2021 vo výške 50,- Eur,
4. splátka 20. 09. 2021 vo výške 50,- Eur,
5. splátka 20. 10. 2021 vo výške 27,20 Eur.

Dlh na maloletého L. U.:

1. splátka 20. 06. 2021 vo výške 50,- Eur,
2. splátka 20. 07. 2021 vo výške 50,- Eur,
3. splátka 20. 08. 2021 vo výške 50,- Eur,
4. splátka 20. 09. 2021 vo výške 50,- Eur,
5. splátka 20. 10. 2021 vo výške 27,20 Eur,
6. splátka 20. 11. 2021 vo výške 50,- Eur,
7. splátka 20. 12. 2021 vo výške 53,71 Eur.

4. Písomné vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

5. Krajský súd, ako súd odvolací, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku a v závislom výroku o náhrade trov konania podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správny potvrdil z nasledovných dôvodov.

6. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozsudku vo vzťahu k povinnosti otca zaplatiť zameškané výživné v súdom určenej lehote. Pri rozhodovaní odvolací súd prihliadol na tú skutočnosť, že otec maloletých detí je poberateľom dávky v hmotnej núdzi 66,30 eur a vzhľadom k dátumu rozhodovania odvolacieho súdu aj na skutočnosť, že pokiaľ by otec bol platil zameškané výživné v ním v odvolaní uvedených splátkach, zameškané výživné na maloletú I. U. by už bolo splatené a zostatok dlhu na maloletého L. U. by bol len vo výške 103,71 eur, čo sú splátky výživného, ktoré by bol otec povinný zaplatiť do 20. 11. 2021 a do 20. 12. 2021. Vzhľadom na zmenu skutkového stavu od rozhodnutia okresného súdu teda nie sú dané dôvody na uloženie povinnosti otcovi maloletých detí zaplatiť zameškané výživné v splátkach tak, ako to žiadal. Rozsudok okresného súdu preto odvolací súd vo výroku o zameškanom výživnom potvrdil ako vecne správny a rovnako tak potvrdil aj výrok o náhrade trov odvolacieho konania, ktorý je závislý od rozhodnutia vo veci samej.

7. Rozsudok okresného súdu odvolací súd ponechal nedotknutým vo výroku o určení vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom, nakoľko v tomto výroku rozsudok napadnutý nebol.

8. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd taktiež ako súd prvej inštancie podľa ust. § 52 CMP, podľa ktorého ustanovenia žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP), a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).