

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Tos/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121011130
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8121011130.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša, sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Rastislava Vargu PhD., LL.M., MBA, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. októbra 2021, v trestnej veci odsúdeného X. X., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 41PP/5/2021 zo dňa 02. septembra 2021 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného X. X..

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov napadnutým uznesením sp. zn. 41PP/5/2021 zo dňa 02.09.2021 podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku v spojení s § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona zamietol žiadosť odsúdeného X. X., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom X. XXX okres W., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/50/2019 zo dňa 27.06.2019 podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona vo výmere 3 (troch) rokov.

Po vyhlásení uznesenia, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku odsúdený X. X. priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí podal sťažnosť. Odsúdený svoju sťažnosť neodôvodnil.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je nedôvodná.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/50/2019 zo dňa 27.06.2019 bol odsúdený X. X. uznaný vinným zo spáchania pokračujúceho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zákona v časti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Za to mu súd uložil podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona za použitia § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zákona a § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.06.2019.

Dňa 16.07.2021 bola súdu prvého stupňa doručená žiadosť odsúdeného X. X. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v žiadosti konštatuje, že už vykonal 2 tretiny uloženého trestu. Spíňa všetky ústavné podmienky a chce byť prepustený z ÚVV a ÚVTOS. Chce viesť riadny život, starať sa o svoje maloleté deti,

nedopustí sa žiadnej trestnej činnosti, lebo si je vedomý ako je to byť vo výkone trestu odňatia slobody. Zmenil sa, pochopil čo je to basa, bude viesť riadny život so svojou rodinou.

Na verejnom zasadnutí odsúdený X. X. zotrval na svojej žiadosti, vyjadril presvedčenie, že už tretíkrát do výkonu trestu odňatia slobody nepôjde. Má ženu, deti, stále je s nimi v myšlienkach. Chce sa od nich starať a viesť riadny život.

Z hodnotenia ÚVV a ÚVTOS Prešov vyplýva, že odsúdený bol dňa 16.07.2019 predvedený do ÚVV a ÚVTOS Prešov. Dňa 30.07.2019 bol umiestnený do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca. Adaptácia na výkon trestu v tomto ústave neprebehla bez nedostatkov. Evidujú porušenie zákona o výkone trestu odňatia slobody, keď napriek zákazu vyniesol z priestorov jedálne neskonzumovanú stravu. Toto porušenie bolo riešené v kompetencii príslušného pedagóga. K príslušníkom a odsúdeným sa správal slušne, kontakt s primárnou rodinou udržiaval korešpondenčne a formou návštev. Na základe žiadosti bol dňa 04.08.2020 premiestnený do oddelenia na výkon trestu s miestom výkonu služby Sabinov. Po pobyte v nástupnom oddiele bola stanovená diferenciačná skupina „C“. Adaptácia na podmienky výkonu prebehla bez nedostatkov. Správanie a vystupovanie bolo po zaradení do výchovného kolektívu na požadovanej úrovni. Evidujú porušenie zákona, keď mu pri vykonaní dôkladnej osobnej prehliadky bol nájdený nedovolený predmet. Toto porušenie bolo vyriešené v kompetencii pedagóga. K príslušníkom a iným odsúdeným sa správa slušne, poriadok vo svojich veciach udržiava na požadovanej úrovni. Odsúdený nie je pracovne zaradený, vzhľadom na nedostatok vhodných pracovných príležitostí. U odsúdeného nebola zaznamenaná žiadna iniciatíva nad rámec povinností, ktorou by sa snažil vytvoriť si podmienky pre zaradenie do diferenciačnej skupiny „B“. Voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, hraním kartových a spoločenských hier, počúvaním rozhlasu. S vonkajším prostredím udržiava kontakt formou návštev a pravidelnej korešpondencie zasielanej na náklady ústavu 2-krát mesačne. Doposiaľ mu nebola udelená žiadna odmena, disciplinárny trest nemá žiaden vykázany.

Zástupca ÚVTOS konštatoval, že trvajú na podanom hodnotení odsúdeného a nezmenil sa ani konečný návrh, že vzhľadom na tieto skutočnosti odsúdený iba čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúčajú jeho podmienené prepustenie. Resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti je stredné.

Odsúdený X. X. v odpise z registra trestov má celkovo 4 záznamy. V troch prípadoch bol odsúdený za trestné činy krádeže a v jednom prípade sa trestný čin podielníctva.

Súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí poukázal na tú skutočnosť, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody teda, že vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu. Na druhej strane súd prvého stupňa konštatuje, že práve negatívne poznatky boli tým faktorom, ktorý najviac zavážil pri rozhodovaní súdu o podmienenom prepustení odsúdeného. Zdôraznil, že na to, aby bolo konštatované, že odsúdený vo výkone trestu sa skutočne napravil je potrebné, aby jeho správanie vo výkone trestu odňatia slobody bolo viac ako príkladné. Prejavené správanie sa odsúdeného považuje za nevyvážené voči výchovno-právnomu účelu trestu, keďže u odsúdeného došlo k situáciám, kedy jeho správanie nebolo vzorné a boli zaznamenané negatívne poznatky. Súd vníma skutočnosť, že odsúdený doposiaľ nebol disciplinárne

potrestaný, no na druhej strane nebol ani disciplinárne odmenený. Takéto správanie považuje súd prvého stupňa za prispôsobenie sa podmienkam výkonu trestu odňatia slobody, než ako za skutočný prejav polepšenia tak, ako to predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zákona. Súd prvého stupňa zdôraznil, že nezistil naplnenie materiálnych podmienok pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, preto zamietol žiadosť odsúdeného X. X..

S touto argumentáciou súdu prvého stupňa sa krajský súd v celom rozsahu stotožnil a je potrebné zdôrazniť, to čo už naznačil súd prvého stupňa, že odsúdený X. X. nie je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát. Aj keď vo výkone trestu bol ako mladistvý, tu je potrebné zdôrazniť, že podmienky vo výkone trestu odňatia slobody pozná. Tak ako súd prvého stupňa zdôrazňuje, počas doterajšej doby výkonu trestu odňatia slobody, odsúdený svojím správaním nepreukázal určitú mieru polepšenia. Odsúdený sa iba prispôbil podmienkam v ústave na výkon trestu odňatia slobody. Neprejavil žiadnu iniciatívu,

ktorá by nasvedčovala tomu, že dochádza uňho k náprave a polepšeniu. Práve naopak, u odsúdeného boli zaznamenané negatívne poznatky, ktoré síce neboli riešené disciplinárnym potrestaním, ale práve podporujú záver súdu, že odsúdený sa iba prispôsobuje podmienkam vo výkone trestu odňatia slobody. Krajský súd zdôrazňuje, že v správaní odsúdeného absentuje jeho iniciatíva, snaha, ktorá by sa odzrkadlila v tom, že dochádza v jeho živote k zmene a k polepšeniu tým, že bol by disciplinárne odmenený. Takáto iniciatíva v správaní odsúdeného nebola zistená, práve naopak, prejavuje sa iba pasivita odsúdeného.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.