

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 22CoCsp/39/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120323846  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:6120323846.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci žalobcu: Bencont investments, s. r. o., so sídlom Vajnorská 10645/100A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, zastúpeného: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 475/3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej: F. I. N., J. XX.X.XXXX, G. N.. K. D. XXX/X, XXX XX N. K., o zaplatenie 890,06 eura s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu po rozhodnutí Okresného súdu Vranov nad Topľou rozsudkom č.k. 4Csp/19/2020-185 zo dňa 27.7.2021 takto jednohlasne

### rozhodol:

I. Pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok zrušuje a konanie zastavuje.

II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom č.k. 4Csp/19/2020-185 zo dňa 27.7.2021 takto, cit.:

„I. Konanie v časti o zaplatenie 26,60 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 01. 11. 2018 do 26. 02. 2019 z a s t a v u j e .

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalovanej proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.“

2. Podaním zo dňa 9.8.2021 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a to bez uvedenia dôvodu. Žiadal, aby odvolací súd konanie zastavil, žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal a rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi.

3. Žalovaná sa k späťvzatiu žaloby nevyjadrila.

4. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Keďže žalobca vzal žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie a pred jeho právoplatnosťou, s čím žalovaná nevyslovila nesúhlas, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozsudok a konanie zastavil.

7. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP. Žalobca späťvzatím žaloby z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania, keď bez uvedenia dôvodu vzal po rozhodnutí súdu prvej inštancie žalobu späť, a preto nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanej podľa obsahu spisu trovy konania nevznikli, preto odvolací súd náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

8. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).