

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 9Co/83/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319201436  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiána Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2319201436.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Bibiána Ťažiarová a členiek senátu: JUDr. Zlatica Javorová a JUDr. Gabriela Brišková, v právnej veci žalobcu: AGROSTAAR KB spol. s r.o., IČO: 36 229 156, so sídlom Kráľov Brod 2/1, zastúpený AK: JUDr. Eva Skačániová, IČO: 31 823 971, so sídlom Dunajská Streda, Korzo Bélu Bartóka 789/3, proti žalovanému: C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. L., H. XXX/X, o vypratanie nehnuteľnosti, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Galanta č. k. 26C/15/2019-152 zo dňa 7. mája 2020, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **r u š í a v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie I. výrokom uložil žalovanému povinnosť vypratať nehnuteľnosti, ktoré protiprávne užíva v areáli dvora žalobcu v F. L. a to stavbu-kotolňu s.č. 303 na parc.č. 1200/31, stavba - skládka popola s.č. 303 na parc. č. 1200/32 a stavbu - kotolňu s. č. 303 na parc.č. 1200/52, časť parc. reg. "E" č. 1218/101 vo výmere 42 m<sup>2</sup>, časť parc. reg. "E" č. 1218/1 vo výmere 105 m<sup>2</sup>, časť parc. reg. "E" 1219/102 vo výmere 635 m<sup>2</sup>, časť parc. reg. "E" č. 1219/2 vo výmere 660 m<sup>2</sup>, časť parc. reg. "E" č. 1221/101 vo výmere 76 m<sup>2</sup> a časť parc. reg. "E" č. 1221/1 vo výmere 37 m<sup>2</sup>, do 15 dní, II. výrokom rozhodol, že súčasťou rozsudku je geodetické zameranie geodeta J. Y. so sídlom vo Veľkých Salibách, III. výrokom priznal žalobcovi 100 % náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia.

2. Rozhodnutie odôvodnil právne aplikáciou § 126 ods. 1, § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s poukazom aj na procesné ustanovenia § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

3. Súd prvej inštancie právne uzavrel, že žalobca má aktívnu vecnú legitimáciu v spore, je nesporné, že žalobca je obchodnou spoločnosťou, ktorá má v predmete činnosti poľnohospodárstvo. Budova - kotolňa s. č. 303 umiestnená na parc. č. 1200/31 a 1200/52 je vo výlučnom vlastníctve žalobcu s poukazom na LV č. XXXX. Právny vzťah k pozemkom - parc. č. 1200/31 a parc. č. 1200/52 pod stavbou - kotolňou s. č. 303 - nie je evidovaný. Pozemky, ohraničené oplotením a to: parcela č. 1218/101 o výmere 42 m<sup>2</sup> je evidovaná na LV č. XXX ako orná pôda vo výmere 588 m<sup>2</sup> vo výlučnom vlastníctve žalobcu, parcela č. 1218/1 o výmere 105 m<sup>2</sup> je evidovaná na LV č. XXXX ako orná pôda vo výmere 4270 m<sup>2</sup> vo výlučnom vlastníctve Ing. C. V., nar. XX.X.XXXX, s ktorou má na užívanie parcely uzavretú nájomnú zmluvu č. 797 zo dňa 24.5.2007, a za ktorú jej platí nájomné, parcela č. 1219/102 o výmere 635 m<sup>2</sup> je evidovaná na LV č. XXX vo výmere 2378 m<sup>2</sup> vo výlučnom vlastníctve žalobcu, parcela č. 1219/2 o výmere 660 m<sup>2</sup> je evidovaná na LV č. XXXX, ako orná pôda vo výmere 15.103 m<sup>2</sup> vo výlučnom vlastníctve Ing. C. V., nar. XX.X.XXXX, s ktorou má na užívanie parcely uzavretú nájomnú zmluvu č. 797 zo dňa 24.5.2007, parcela č. 1221/101 o výmere 76 m<sup>2</sup> je evidovaná na LV č. XXXX ako orná pôda vo výmere 491 m<sup>2</sup>, na ktorú má žalobca ako podielový spoluvlastník uzavretú nájomnú zmluvu s ostatnými podielovými spoluvlastníkmi a Slovenským pozemkovým fondom, parcela č. 1221/1 o výmere 37 m<sup>2</sup> je evidovaná na LV č. XXXX ako orná pôda vo výmere 16.743 m<sup>2</sup>, na ktorú má žalobca ako podielový spoluvlastník uzavretú nájomnú

zmluvu s ostatnými podielovými spoluvlastníkmi a Slovenským pozemkovým fondom. Niet sporu medzi žalovaným tvrdenou skutočnosťou, že vo vzťahu k časti nehnuteľností, ktoré žalobca žiada vypratať, užíva aj stavbu - sklad obilovín na parcele č. 4007/12 v k.ú. F. L., ktorá je v žalobcovom vlastníctve podľa LV č. XXXX. Tejto nehnuteľnosti sa predmetné konanie o vypratanie netýka, avšak žalobca potvrdil, že podľa kúpnej zmluvy zo dňa 16.1.2007 na žiadosť žalovaného mu na neho pripadajúcu časť kúpnej ceny 24.165,- Sk (802,13 Eur) pri podpise zmluvy nevyplatili a dohodli sa, že namiesto toho môže užívať bezodplatne sklad obilnín s. č. 356 na parcele č. 4007/12 a kotolňu s. č. 303 na parc.č. 1200/31, 1200/32 a 1200/52, (ktorá je predmetom konania). Bezodplatné užívanie stavieb - skladu obilovín s. č. 356 a kotolne s. č. 303 ústne dohodli na 5 rokov. Keďže žalovaný tak užíval nehnuteľnosti bez právneho titulu a k právnemu riešeniu aj za existencie snahy žalobcu vychádzať v ústrety žalovanému z dôvodov jeho postojov nedošlo, žalobca vyzval žalovaného na vypratanie nehnuteľností, ktoré užíva bez právneho titulu, a ktoré tvoria predmet žaloby, a to výzvou zo 4.10.2018. Kotolňu s. č. 303 užíva žalovaný od roku 2008, užíva aj príľahlé pozemky. Odplatu za užívanie nehnuteľnosti so žalovaným dohodli vo výške časti kúpnej ceny podľa zmluvy zo 16.1.2007 na obdobie 5 rokov. Nemalo ísť o tzv. „večný nájom“ a ani o nájom na dobu neurčitú, i keď žalobca nevyhlásil, že dohodnutú dobu nájmu môžu prípadne predĺžiť. Vo vzťahu k stavbe-kotolňa s. č. 303 na parcele č. 1200/31, stavbe - skládka popola s. č. 303 na parcele č. 1200/32 a stavbe - kotolňu s. č. 303 na parcele č. 1200/52, bola dňa 16.1.2007 ústne uzatvorená medzi stranami sporu nájomná zmluva na 5 rokov, na základe čoho mal nájom skončiť k 16.1.2012. Vzhľadom na skutočnosť, že v konaní nebolo preukázané, že v lehote 30 dní po skončení nájmu by žalobca podal žalobu na vypratanie, predmetný nájomný vzťah sa podľa ust. § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka opakovane predlžoval o 1 rok, a to až do času podania žaloby dňa 26.3.2019. Naposledy sa tak nájomný vzťah predĺžil počnúc 16.1.2019 a skončil 16.1.2020. Žaloba o vypratanie tak bola vo vzťahu k relevantnej časti nehnuteľností podaná predčasne, avšak vzhľadom na skutočnosť, že okresný súd vo veci rozhodol dňa 7.5.2020, teda v čase po skončení obnoveného nájmu, žalobe vo vzťahu k danej časti nehnuteľností vyhovel. Vo vzťahu k zvyšnej časti nehnuteľností (časť parcely reg. "E" č. 1218/101 vo výmere 42 m<sup>2</sup>, časť parcely reg. "E" č. 1218/1 vo výmere 105 m<sup>2</sup>, časť parcely reg. "E" 1219/102 vo výmere 635 m<sup>2</sup>, časť parcely reg. "E" č. 1219/2 vo výmere 660 m<sup>2</sup>, časť parcely reg. "E" č. 1221/101 vo výmere 76 m<sup>2</sup> a časť parcely reg. "E" č. 1221/1 vo výmere 37 m<sup>2</sup>), ktorých vypratanie žalobca žiadal, v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný disponoval akýmkoľvek právnym titulom na ich užívanie, preto žalobe vyhovel aj vo zvyšnej časti. Na margo žalovaným navrhnutého výsluchu svedka konštatoval, že vzhľadom na absenciu doplnenia návrhu na dokazovanie a následnú pasivitu žalovaného tento na predmetnom dokazovaní netrval.

4. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu priznal právo na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v plnej miere.

5. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný, ktorým navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a žalobu zamietnuť, alternatívne zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s poukazom na § 365 ods. 1 písm. a), b), d), e), f), g), h) Civilného sporového poriadku. Argumentoval tým, že okresný súd napriek tomu, že so žalobou nesúhlasil a navrhol vykonať dôkazy na preukázanie skutočnosti z akého dôvodu nesúhlasí so žalobou, žalobe vyhovel. Od počiatku poukazyval na to, že nehnuteľnosti, ktoré žalobca žiada vypratať bez špecifikácie geometrickým plánom, neužíva protiprávne, ale na základe ústnej dohody. V decembri 2006 oslovil žalovaného vtedajší spolumahajiteľ a konateľ žalobcu L. G., bytom F. L. XXX vo veci plánovanej výstavby biostanice na pozemkoch, ktorého bol žalovaný vlastníkom s tým, že tieto pozemky potrebujú mať vo vlastníctve. Išlo o pozemky E KN parcele č. 1206/4 orná pôda o výmere 6381 m<sup>2</sup> v 1/2-ici a E KN parcele č. 1194/1 orná pôda o výmere 5780 m<sup>2</sup> v 6/8-inách s tým, že boli vedené ako orná pôda, ale v skutočnosti išlo o zastavané pozemky v hospodárskom areáli žalobcu, t.č. usporiadané do C KN parciel a zapísané na LV č. XXX, čoho dôkazom sú zostatky z E KN parcely č. 1194/1 o výmere 54 m<sup>2</sup> a parcely č. 1209/4 o výmere 203 m<sup>2</sup> s tým, že došlo k súhlasu žalovaného s predajom. Výmera pozemkov činila 7525,5 m<sup>2</sup> a patrila do BSM žalovaného s bývalou už nebohou manželkou a došlo k dohode, že finančnú náhradu bývalej manželke vyplatia a na žalovaného prevedú primeraný pozemok vo výmere 3762,75 m<sup>2</sup> (išlo o kúpnu zmluvu V 4554/06 zo dňa 16.1.2007). Žalovaný v roku 2009 navštívil žalobcu zastúpeného výkonným riaditeľom Ing. O. R., s ktorým došlo k dohode, že poskytne žalovanému na užívanie priestory starej kotolne a po usporiadaní pozemkov pod kotolňou prevedie na žalovaného 1600 m<sup>2</sup> pozemku aj s kotolňou na nej postavenou za 10.000,- Eur a sklad obilovín s. č. 356 s parcelou č. 4007/12 o výmere 251 m<sup>2</sup> za 700,- Eur a tým dôjde k naplneniu dohody z roku 2006. Pri dohode došlo zo strany žalobcu aj k oploteniu priestoru, ktorý mu

bol poskytnutý na užívanie. Predmetné nehnuteľnosti užíva v súlade s dohodou z decembra 2006, od roku 2009 oprávnené, keďže do výzvy na vypratanie zo dňa 4.10.2018, t. j. za 9 rokov bolo užívanie zo strany žalobcu akceptované a bezodplatné, keďže doteraz nedošlo k naplneniu dohody z roku 2006 a doposiaľ na žalovaného nebola prevedená adekvátna nehnuteľnosť z vlastníctva žalobcu. Za účelom preukázania uvedených skutočností žalovaný žiadal vypočuť L. G., bytom F. L. XXX. Potvrdením dohody z roku 2009 je aj petít žaloby, keď žiada vypratať 1.555 m<sup>2</sup> (časť E KN p.č. 1218/101 - 42 m<sup>2</sup>, č. 1218/1 - 105 m<sup>2</sup>, č. 1219/102 - 635 m<sup>2</sup>, č. 1219/2 - 660 m<sup>2</sup>, č. 1221/101 - 76 m<sup>2</sup>, 1221/1 - 37 m<sup>2</sup>). Namieta aktívnu legitímáciu žalobcu, ktorú nepreukázal nájomnými zmluvami s vlastníckmi parcely č. 1221/1, č. 1221/101 na LV č.XXXX. Z odôvodnenia rozhodnutia nie je možné zistiť, ku akej dohode malo medzi žalobcom a žalovaným dôjsť, či k bezplatnému užívaniu, či k nájomnému vzťahu, keďže v bode 10. rozsudku okresný súd spomína obe možnosti a žalobe vyhovel s poukazom na § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka, že žalovaný užíva nehnuteľnosti bez právneho dôvodu. Nie je jasný záver okresného súdu ohľadom navrhnutého svedka, že vzhľadom na absenciu doplnenia návrhu na dokazovanie a následnú pasivitu žalovaného, tento na predmetom dokazovaní netrval. Žalovaný sa ospravedlnil na pojednávanie dňa 7.5.2020 z dôvodu PN od 25.2.2020 a žiadal toto pojednávanie odročiť. Neobstojí, že okresný súd v čase núdzového stavu z dôvodu koronavírusu pojednáva a rozhoduje v neprítomnosti žalovaného, súdy pojednávajú iba nevyhnutné veci a ani neuložil žalovanému pre zdravotný stav, aby si ustanovil za seba zástupcu, ktorý ho bude na pojednávaní zastupovať.

6. Žalobca odvolací návrh nepodal, k doručenému odvolaniu žalovaného sa vyjadril a uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za vecne správny a navrhuje ho potvrdiť. Na pojednávaní 7.5.2020 len zopakovali, že trvajú na všetkých písomných prejavoch a to najmä na výpovedi žalobcu, ktorú učinil na pojednávaní 10.3.2020. Mali vedomosť o tom, že žalovaný navrhol vypočuť ako svedka L. G., preto jeho účasť na pojednávaní dňa 10.3.2020 zabezpečili. Žalovaný okrem vyjadrenia k žalobe zo dňa 9.5.2019 žiadnu aktivitu v spore nevyvíjal, na predvolanie na pojednávanie na okresný súd sa nedostavil. Žalovaný opakovane v krátkom čase pred termínom pojednávanie v dňoch 26.9.2019 a 10.3.2020, žiadal pojednávanie odročiť z dôvodu PN, napokon na pojednávaní 7.5.2020 okresný súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalovaného. O dlhotrvajúcej PN žalovaného pochybujú, pretože ho často videli aj tesne pred pojednávaniami pohybovať sa a dokonca aj pracovať. Pokiaľ bol žalovaný skutočne a objektívne dlhodobo PN, mohol si zabezpečiť namiesto seba zástupcu, ktorý mohol za neho jednáť, k veci sa vyjadriť a prípadne položiť otázky navrhované svedkovi, ktorého vždy na nariadené pojednávanie (ale zbytočne) zabezpečili. Žalovaný svoj výsluch žalovaného na pojednávaní ako dôkaz nenavrhol. Už v žalobe vysvetlili oprávnenia sporné pozemky užívať a v podstate je to naznačené aj na geodetickom zameraní geodeta J. Y., ktoré je súčasťou rozsudku. Z predmetných pozemkov okupuje žalovaný len časť, vlastníckmi týchto pozemkov sú viaceré osoby, ktoré vystupujú ako podieloví spoluvlastníci, medzi nimi ako väčšinový podielový spoluvlastník je žalobca. S podielovými spoluvlastníkmi H. F., E. F., B. R. a Z. H. má uzavreté nájomné zmluvy na výmery, ktoré zodpovedajú ich spoluvlastníckym podielom. V ostatných prípadoch nájomné zmluvy nemá uzavreté, lebo týmto podielovým spoluvlastníkom boli vymierané za ich podiely na týchto pozemkoch náhradné pozemky. Posledný podielový spoluvlastník k parcelám č. 1221/1 a 1221/101 pod. č. 47 je t.č. uvedený Ing. E. L. s podielom 2/420-inách (0,53 m<sup>2</sup>), ktorý tento spoluvlastnícky podiel kúpil práve od žalovaného podľa kúpnej zmluvy zo dňa 8.10.2019. Pripojil nájomnú zmluvu č. 60 s H. F., nájomnú zmluvu č. 933 s E. F., nájomnú zmluvu č. 1188 so B. R. a nájomnú zmluvu č. 1215 s Z. H..

7. K vyjadreniu žalobcu k odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalovaný a uviedol, že konateľ spoločnosti Ing. Szikura sa nemohol vyjadriť ku skutočnostiam, ku ktorým došlo v decembri 2006, keďže sa na nich nezúčastnil, ale zúčastnil sa ich navrhovaný svedok L. G. ako vtedajší spolumajiteľ a konateľ žalobcu. Pojednávaní v dňoch 26.9.2019, 10.3.2020 a 7.5.2020 sa žalovaný nezúčastnil, svoju neprítomnosť vždy žiadal ospravedlniť so žiadosťou o odročenie pojednávanie, pričom priložil aj lekárske správy a potvrdenie o PN. Z lekárskeho správ možno vyčítať, že ide o ochorenie, ktoré napáda imunitný systém, je len pochopiteľné, že za týchto okolností sa nezúčastnil pojednávaní a už toľko nie v čase núdzového stavu v dôsledku COVID-19, keď okresný súd rozhodol dňa 7.5.2020 v neprítomnosti žalovaného. Aj v prípade, keby mu okresný súd uložil povinnosť ustanoviť si za seba zástupcu, čo však neuložil, za vyššie uvedených okolností ani to, vzhľadom na zdravotný stav, nebolo možné. Nie je mu jasné, ako je možné aktívnu legitímáciu dokázať vysvetleniami, geodetickým zameraním geodeta Petra Vargu, ktoré je nepoužiteľné pre právne úkony, a ktoré je podľa žalobcu súčasťou rozsudku, pričom takouto súčasťou napriek deklarovaniu v II. výroku ani nie je, bez predloženia nájomných zmlúv. Pokiaľ žalobca tvrdí, že

na preukázanie aktívnej legitímácie nebolo potrebné nájomné zmluvy uzatvoriť a ani uzatvoriť nemuseli, tak nie je jasné, prečo ich ako dôkaz predkladá do odvolacieho konania.

8. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offo na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné, preto postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b) a c) v spojení s § 391 ods. 1 CSP napadnutý rozsudok zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu vymedzeným rozsahom a dôvodmi odvolania žalovaného bolo posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol vo veci správne, ak žalobe vyhovel (I. výrokom uložil žalovanému povinnosť vypratať nehnuteľnosti, ktoré protiprávne užíva v areáli dvora žalobcu v F. L. a to stavbu-kotolňu s.č. 303 na parc.č. 1200/31, stavba - skládka popola s. č. 303 na parc. č. 1200/32 a stavbu - kotolňu s. č. 303 na parc. č. 1200/52, časť parc. reg. "E" č. 1218/101 vo výmere 42 m<sup>2</sup>, časť parc. reg. "E" č. 1218/1 vo výmere 105 m<sup>2</sup>, časť parc. reg. "E" 1219/102 vo výmere 635 m<sup>2</sup>, časť parc. reg. "E" č. 1219/2 vo výmere 660 m<sup>2</sup>, časť parc. reg. "E" č. 1221/101 vo výmere 76 m<sup>2</sup> a časť parc. reg. "E" č. 1221/1 vo výmere 37 m<sup>2</sup>, do 15 dní a II. výrokom rozhodol, že súčasťou rozsudku je geodetické zameranie geodeta J. Y. so sídlom vo Y. R.).

10. Z obsahu spisu vyplýva, že výlučným vlastníkom nehnuteľností - parcela registra E č. 1218/101 o výmere 588 m<sup>2</sup> orná pôda a parcela č. 1219/102 o výmere 2378 m<sup>2</sup> orná pôda zapísaných na LV č. XXX je žalobca. Rovnako je žalobca výlučným vlastníkom stavby - kotolňa s. č. 303 na parcele č. 1200/31, stavby - skládka popola s. č. 303 na parcele č. 1200/32, stavby - kotolňa s. č. 303 na parcele č. 1200/52, zapísané na LV č. XXXX (právny vzťah k pozemkom - parcela č. 1200/31, parcela č. 1200/32 a parcela č. 1200/52 nie je evidovaný na liste vlastníctva). Žalobca je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností (vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/420 + 2520/25200 + 504/25200+3/420+6/1260 + 1/84 +130/1050) - parcela č. 1221/1 o výmere 16743 m<sup>2</sup> orná pôda a parcela č. 1221/101 o výmere 491 m<sup>2</sup> orná pôda zapísaných na LV č. XXXX. Výlučnou vlastníčkou nehnuteľností - parcela č. 1218/1 o výmere 4270 m<sup>2</sup> orná pôda a parcela č. 1219/2 o výmere 15103 m<sup>2</sup> zapísaných na LV č. XXXX je C. V., nar. XX.X.XXXX, ktorá podľa obsahu nájomnej zmluvy č. 797 zo dňa 24.5.2007 (na čl. 52) v spojení s Prílohou č. 1 parcely č. 1218/1 a č. 1219/2 prenajala žalobcovi. Výzvou na vypratanie nehnuteľností zo dňa 7.10.2018 vyzval žalovaný žalobcu na vypratanie nehnuteľnosti s. č. 303 č. p. 1200/31 a 1200/52 - kotolňa a príslušný dvor s výmerou 1300 m<sup>3</sup> v lehote 60 dní a zaplatať nájomného za posledné 3 roky vo výške 2.400,- Eur (čl. 29 + doručka čl. 30). Na čl. 31 je založená Kópia z mapy určeného operátu zo dňa 10.1.2019 a na čl. 32 (obojsstranne) sú založené aplikácia mapový klient ZBGIS z 18.2.2019 a z 9.1.2019. V časti Dôkaz: žaloby zo dňa 11.3.2019 na čl. 3 je uvedené aj náčrt vyhotovený 9.1.2019, avšak medzi prílohami žaloby (doručenej elektronicky) na čl. 4 písomnosť náčrt vyhotovený 9.1.2019 nie je uvedené a ani nie je súčasťou spisu. Podaním zo dňa 8.12.2006 (na čl. 67) sa žalovaným vyjadril tak, že žalobu navrhol zamietnuť, keď nehnuteľnosti na vypratanie bez špecifikácie geometrickým plánom neužíva protiprávne ale na základe ústnej dohody. Opísal skutočnosti z roku 2006 týkajúce sa konateľa žalobcu L. G. ako aj roku 2009, kedy navštívil Ing. O. R. výkonného riaditeľa žalobcu, s ktorým došlo k dohode o užívaní priestorov starej kotolne a po usporiadaní pozemkov pod kotolňou, tieto budú spolu s kotolňou a skladom obilovín s. č. 356 s parcelou č. 4007/12 o výmere 251 m<sup>2</sup> za 700,- Eur, keď tým dôjde k naplneniu dohody z roku 2006. Vypratávané nehnuteľnosti užíva v súlade s dohodou z decembra 2006 od roku 2009 oprávnené a do výzvy na vypratanie z 4.10.2018 bolo užívanie zo strany žalobcu akceptované bezodplatne. Za účelom tvrdených skutočností navrhol vypočuť svedka L. G., bytom F. L. XXX. Pripojil kúpnu zmluvu zo dňa 8.12.2006 (na čl. 70). Podaním zo dňa 18.9.2019 (na čl. 90) oznámil žalovaný, že dňa 26.9.2019 sa nemôže dostaviť na pojednávanie, nakoľko je v ústavnej liečbe a práceneschopný od 10.9.2019. Podľa obsahu zápisnice o pojednávaní dňa 26.9.2019 (čl. 93) bolo pojednávanie odročené bez prejednania veci, keď sa nedostavil žalovaný, ktorý podaním zo dňa 18.9.2019 žiadal odročiť pojednávanie z dôvodu pretrvávajúcej ústavnej liečby od

10.9.2019 (prílohou podania bola kópia potvrdenia PN), prítomný bol aj svedok L. G.. Podaním zo dňa 25.11.2019 (na čl. 96) oznámil žalovaný, že dňa 5.12.2019 sa nemôže dostaviť na pojednávanie, nakoľko je práceneschopný od 10.9.2019 a nie je zdravotne spôsobilý, aby sa vedel dostaviť na pojednávanie (pripojil potvrdenie PN, prepúšťaciu správu zo dňa 7.10.2019, lekársku správu zo dňa 12.11.2019 a zo dňa 18.11.2019. Podľa obsahu zápisnice o pojednávaní dňa 5.12.2019 (čl. 107) bolo pojednávanie odročené bez prejednávania veci, keď sa nedostavil žalovaný, ktorý podaním zo dňa 26.11.2019 žiadal odročiť pojednávanie z dôvodu pretrvávajúcej ústavnej liečby od 10.9.2019 (prílohou podania bola kópia potvrdenia PN). Podaním zo dňa 28.2.2020 (na čl. 111) oznámil žalovaný, že dňa 10.3.2020 sa nemôže dostaviť na pojednávanie, nakoľko je práceneschopný od 25.2.2020 a nie je zdravotne spôsobilý, aby sa vedel dostaviť na pojednávanie (pripojil potvrdenie PN). Podľa obsahu zápisnice o pojednávaní dňa 10.3.2020 (čl. 114) bolo pojednávané v neprítomnosti žalovaného, začaté dokazovanie vo veci, bol vypočutý žalobca, bol prítomný aj svedok L. G.. Podaním zo dňa 28.4.2020 (na čl. 146) žalovaný žiadal ospravedlniť svoju neúčast' na pojednávaní dňa 7.5.2020 a odročiť pojednávanie z dôvodu PN (pripojil PN). Podľa obsahu zápisnice o pojednávaní dňa 7.5.2020 (čl. 150) bolo pojednávané v neprítomnosti žalovaného, bol vyhlásený rozsudok vo veci. Uznesením na pojednávaní dňa 10.3.2020 pripustil okresný súd zmenu žaloby: I. Žalovaný je povinný vypratať nehnuteľnosti, ktoré protiprávne užíva v areáli dvora žalobcu v F. L. a to stavbu-kotolňu s.č. 303 na parc.č. 1200/31, stavba - skládka popola s.č. 303 na parc. č. 1200/32 a stavbu - kotolňu s. č. 303 na parc.č. 1200/52, časť parc. reg. "E" č. 1218/101 vo výmere 42 m<sup>2</sup>, časť parc. reg. "E" č. 1218/1 vo výmere 105 m<sup>2</sup>, časť parc. reg. "E" 1219/102 vo výmere 635 m<sup>2</sup>, časť parc. reg. "E" č. 1219/2 vo výmere 660 m<sup>2</sup>, časť parc. reg. "E" č. 1221/101 vo výmere 76 m<sup>2</sup> a časť parc. reg. "E" č. 1221/1 vo výmere 37 m<sup>2</sup>, do 15 dní, II. výrok je povinný žalobcovi nahradiť trovy konania v plnom rozsahu (100 %), III. výrok súčasťou rozsudku je geodetické zameranie geodeta J. Y. so sídlom vo Y. R..

11. Občiansky zákonník v ustanovení § 4 zabezpečuje možnosť súdnej ochrany každému, ktorého právo je ohrozené alebo porušené. Predmetom tejto ochrany je aj vlastníctvo, či už k hnutelným alebo nehnuteľným veciam.

12. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

13. Jednotlivé oprávnenia vlastníka teda spravidla delíme na právo vec užívať a požívať (ius utendi et fruendi), ktoré obsahuje najmä oprávnenie brať úžitky z veci, spotrebovať ju, ďalej na právo s vecou disponovať (ius disponendi), nakladať s ňou v užšom zmysle, ktoré obsahuje oprávnenie scudziť vec, zaťažiť ju a konečne na právo držby (ius possidendi).

14. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávnom zadržuje, ods. 2 obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

15. Podľa § 126 Občianskeho zákonníka je možné domáhať sa ochrany vlastníctva na súde (petitórna ochrana). Podstata reivindikačnej žaloby (žaloby na vydanie veci) spočíva v tom, aby vlastník veci bol aj jej držiteľom, t.j. aby sa faktický stav zhodoval s právnym stavom. Predmetom tejto žaloby je petit smerujúci na vydanie veci, ktorú vlastníkovi niekto iný neoprávnene zadržuje, a tak ho zbavuje možnosti vykonávať svoje vlastnícke právo. U nehnuteľnosti plní funkciu vindikačnej žaloby (žaloby na vydanie veci) žaloba na vypratanie nehnuteľnosti a takáto žalobca je priamym vecno-právnym prostriedkom ochrany vlastníctva.

16. Vlastnícke právo je charakterizované tým, že vlastník vykonáva svoje oprávnenia svojou mocou, teda mocou nezávislou na súčasnej existencii moci kohokoľvek iného k veci. Vlastník má spravidla právo vec držať, užívať, požívať a disponovať s vecou. K obsahu vlastníckeho práva prináleží tiež právo brániť sa proti neoprávneným zásahom, pričom vlastníctvo je absolútnym právom, ktorému zodpovedá povinnosť ostatných subjektov vlastníka nerušiť (§ 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Procesnoprávna teória vyvodila, že nehnuteľnosť je vyprataná vtedy, ak z nej povinná osoba nielen odstránila na nej umiestnené veci, ale až vtedy, keď ju urobila prístupnou oprávnenému vlastníkovi (odovzdaním mu kľúčov, odstránením uzávery a pod., porov. rozsudok NS ČR sp. zn. 26Cdo 3206/2006).

17. Prvým predpokladom podania reivindikačnej žaloby je existencia žalobcovho vlastníckeho resp. iného obdobného práva k veci. Vlastnícke resp. iné obdobné právo sa musí preukázať, pričom dôkazné bremeno zaťažuje žalobcu. To predovšetkým znamená, že žalobca musí preukázať, na základe akého právneho dôvodu (titulu) nadobudol vlastníctvo resp. iné obdobné právo k veci. Druhým predpokladom podania reivindikačnej žaloby je, že žalovaný zadržuje žalobcovu vec bez právneho dôvodu, t.j. neoprávnene.

18. Aktívne legitimovaný je vlastník neoprávnene zadrživanej veci, resp. oprávnený držiteľ veci. Pasívne legitimovaný je ten, kto vec neoprávnene zadržáva. Stranami sú žalobca, ktorý podal žalobu na súd a žalovaným je ten, koho žalobca v žalobe označil za žalovaného. Je teda na vóli žalobcu, koho žalobca v žalobe označí za žalovaného.

19. Odvolací súd (zhodne s názorom prvoinštančného súdu) konštatuje, že žalobca ako výlučný vlastník nehnuteľností parcela č. 1218/101 o výmere 588 m<sup>2</sup> orná pôda, parcela č. 1219/102 o výmere 2378 m<sup>2</sup> orná pôda (LV č. XXX), ako aj stavby - kotolňa s. č. 303 na parcele č. 1200/31, stavby - skládka popola s. č. 303 na parcele č. 1200/32, stavby - kotolňa s. č. 303 na parcele č. 1200/52 (LV č. XXXX) je v zmysle § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby voči žalovanému. Obdobne súd prvej inštancie správne uzavrel aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu vo vzťahu k parcele č. 1221/1 o výmere 16743 m<sup>2</sup> orná pôda a parcele č. 1221/101 o výmere 491 m<sup>2</sup> orná pôda (LV č. XXXX), ktorých je žalobca podielovým spoluvlastníkom (vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/420 + 2520/25200 + 504/25200+3/420+6/1260 + 1/84 +130/1050). Na podporu aktívnej legitimácia žalobcu ako podielového spoluvlastníka odvolací súd poukazuje na to, že každý zo spoluvlastníkov má v zásade právo nerušene držať spoločnú vec (celú spoločnú vec). Jeho právo je obmedzené len rovnakým právom ostatných spoluvlastníkov. Z toho potom plynie, že každý zo spoluvlastníkov (aj keď nejde o väčšinového spoluvlastníka) je oprávnený podať žalobu a domáhať sa voči tretej osobe vypratania celej spoločnej veci. Nie je rozhodujúce, či je spoluvlastník podľa dohody s ďalšími spoluvlastníkmi sám oprávnený celú spoločnú vec užívať. Nejde tu totiž o vzťah medzi spoluvlastníkmi navzájom, ale o vzťah spoluvlastníka k tretej osobe, ktorá užíva nehnuteľnosť neoprávnene. Právne postavenie spoluvlastníka je tu obdobné postaveniu jedného zo solidárnych veriteľov, z ktorých v zmysle § 513 OZ každý má právo sám žiadať o splnenie celého dlhu, teda aj právo podať žalobu na zapltenie dlhu (pozri rozhodnutie NS SR sp. zn. 2 Cdo 80/2002). S ohľadom na uvedené odvolacia námietka žalovaného týkajúca sa nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu (iba) vo vzťahu k parcelám vzťahu k parcelám č. 1221/1 a č. 1221/101 (LV č. XXXX) neobstojí. Žalovaný nespochybnil (ani) správny záver okresného súdu o aktívnej vecnej legitimácii žalobcu (ako nájomcu pozn. odvolacieho súdu) vo vzťahu k parcelám č. 1218/1 o výmere 4270 m<sup>2</sup> orná pôda a č. 1219/2 o výmere 15103 m<sup>2</sup> (LV č. XXXX) vo výlučnom vlastníctve C. V., ktorá predmetné parcely žalobcovi prenajala (nájomná zmluva č. 797 zo dňa 24.5.2007 v spojení s Prílohou č. 1). K uvedenému odvolací súd len dopĺňa, aktívna vecná legitimácia žalobcu vyplýva z § 126 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré okresný zrejme iba opomenul výslovne uviesť k napadnutom rozsudku.

20. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením je omyl súdu pri aplikácii práva na správne zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

21. S ohľadom na uvedené v odseku 19 súd prvej inštancie v posudzovanej veci sa náležitým spôsobom vysporiadal s existenciou prvého z predpokladov reivindikačnej žaloby, a to existencie vlastníckeho práva (resp. iného obdobného práva) na strane žalobcu. Pokiaľ ide o druhý predpoklad, a to užívanie nehnuteľností zo strany žalovaného bez právneho dôvodu ku dňu rozhodnutia súdu prvej inštancie (§ 207 ods. 1 CSP), ktorý považoval súd prvej inštancie za splnený, odvolací súd konštatuje, že takýto záver je prinajmenšom predčasný a v tomto smere došlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu danej veci. Žalovaný, ktorého v konaní zaťažovala dôkazná povinnosť, preukázať existenciu právneho titulu na užívanie vypratávaných nehnuteľností (stavieb a pozemkov vo výmerách, ktoré neboli medzi stranami sporu sporné) už vo vyjadrení k žalobe (podanie zo dňa 9.5.2019 na č.l. 67) navrhol vypočuť svedka L. G., ktorý však v konaní vypočutý nebol napriek tomu, že svedok bol osobne prítomný na pojednávaní dňa 26.9.2019 a dňa 10.3.2019. Z obsahu spisu taktiež nevyplýva, že by žalovaný na vypočutí tohto svedka netrval, preto ani odvolaciemu súdu nie je zřejmý záver okresného súdu v odseku 11. odôvodnenia napadnutého rozsudku, že žalovaný na tomto dokazovaní netrval. Z obsahu spisu zároveň nevyplýva,

že by okresný súd počas konania na súde prvej inštancie vyzval žalovaného na doplnenie návrhu na dokazovanie, pričom už z podania žalovaného k žalobe sú zrejmé okolnosti, ku ktorým mal byť žalovaným navrhnutý svedok vypočutý.

22. Podľa § 183 ods. 1 CSP pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť, ods. 2 od advokáta možno okrem dôvodov, ktoré nastali krátko pred pojednávaním a okrem prípadu, ak advokát súdu preukáže, že strana, ktorú zastupuje, odôvodnene trvá na osobnom zastúpení týmto advokátom, vždy spravodlivo žiadať, aby sa dal zastúpiť iným advokátom. Od strany možno vždy spravodlivo žiadať, aby sa dala na ďalšom pojednávaní zastúpiť inou osobou, ak k odročeniu pojednávania došlo z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu, ods. 3 strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, oznámi súdu dôvod bezodkladne po tom, čo sa o ňom dozvedela alebo mohla dozvedieť, alebo ho s prihliadnutím na všetky okolnosti mohla predpokladať, ods. 4 ak súd zistí, že stranou uvedený dôvod na odročenie pojednávania nie je dôležitý, bezodkladne o tom upovedomí stranu, ktorá odročenie navrhla. Strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, je povinná uviesť telefónne číslo alebo elektronickú adresu, na ktorú ju možno upovedomiť o rozhodnutí súdu o jej návrhu na odročenie pojednávania.

23. Podľa § 184 ods. 1 CSP súd rozhodne o odročení pojednávania bezodkladne; o tom upovedomí tých, ktorí boli na pojednávanie predvolaní. Súd uvedie deň, keď sa bude konať nové pojednávanie, ods. 2 ak došlo k odročeniu pojednávania z dôvodov uvedených stranou a tieto dôvody neboli súdu následne preukázané alebo ich nemožno považovať za dôležité, súd môže rozhodnúť, že na ďalšie návrhy o odročenie pojednávania nebude prihliadať, ods. 3 ak súd rozhodne podľa odseku 2, uloží strane, aby sa na ďalšie pojednávanie dostavila alebo si na toto pojednávanie ustanovila zástupcu.

24. Podľa dôvodovej správy k Civilnému sporovému poriadku odročovanie pojednávanií predstavuje jeden z kľúčových problémov súčasného slovenského civilného procesu. Navrhovaná právna úprava preto tento problém reflektuje sprísnenými podmienkami odročovania pojednávanií so zvýraznením procesnej diligencie procesných strán a výnimočnosti odročovania, prostredníctvom reštriktívneho výkladu § 179. Právo strany, aby jej bola prejednávaná verejne a za jej prítomnosti, ktoré je zaručené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, nemožno chápať tak, že súd nemôže konať a rozhodnúť vo veci bez prítomnosti strany, ale tak, že súd je povinný umožniť strane uplatnenie tohto práva. Odročenie pojednávania by mal byť výnimočný postup súdu, ku ktorému možno prikročiť po splnení zákonom stanovených podmienok, ktoré je navyše podľa názoru odvolacieho súdu potrebné vykladať reštriktívne. Zákon ustanovuje strane povinnosť oznámiť súdu dôvod odročenia pojednávania bezodkladne. Súd môže posudzovať žiadosť strany o odročenie pojednávania len z hľadiska dôležitých dôvodov, existenciu ktorých môže preveriť zo skutočností, ktoré sú mu známe v čase rozhodovania o tejto žiadosti strany. Dôvodnosť žiadosti o odročenie pojednávania posudzuje súd preto predovšetkým z hľadiska preukázania skutočností, z ktorej strana vyvodzuje existenciu dôležitého dôvodu v zmysle § 183 ods. 1 CSP. Pokiaľ uvedená skutočnosť nie je v čase rozhodovania súdu o tejto žiadosti strany hodnoverne preukázaná, zostáva jej žiadosť iba v rovine nepodložených tvrdení. Žiadosť o odročenie pojednávania je podložená dôležitým dôvodom pre odročenie pojednávania vo všeobecnosti vtedy, ak strana tvrdí také skutočnosti, ktoré sú vzhľadom na svoju povahu spôsobilé jej neúčast' na pojednávaní ospravedlniť, t.j. také, ktoré jej neumožňujú sa na pojednávaní zúčastniť a súčasne sú vážne, dôležité a ospravedlniteľné z hľadiska objektívneho, tak aj subjektívneho (či mohla byť prekážka predvídaná, príp. odvrátená) pozri obdobie uznesenie Najvyššieho súdu SR z 12. októbra 2010, sp. zn. 5 Cdo 168/2010.

25. S poukazom na obsah spisu označeného v odseku 10. odvolací súd konštatuje, že žalovaný dôvodne namieta postup okresného súdu na pojednávaní dňa 7.5.2020, čím mu bola podľa odvolacieho súdu odňatá možnosť konať pred súdom, keď podaním zo dňa 28.4.2020 doručeným okresnému súdu dňa 4.5.2020 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní (pripojil potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti zo dňa 25.2.2020 - kontrola 21.5.2020) a zároveň (prvýkrát) požiadal aj o odročenie pojednávania dňa 7.5.2020, keď jeho žiadosti nebolo vyhovené a okresný súd dňa 7.5.2020 vo veci pojednával a aj vyhlásil rozsudok vo veci. Postup okresného súdu v kontexte aj predchádzajúcich pojednávanií dňa 26.9.2019 a 5.12.2019, ktoré boli odročené bez prejednania veci (hoci žiadna zo strán nepožiadala o odročenie pojednávania) nemožno hodnotiť v zmysle čl. 17 základných princípov CSP ako hospodárny. Okresnému súdu už pred pojednávaním dňa 26.9.2019 žalovaný oznámil, že je v ústavnej

liečbe a práceneschopný od 10.9.2019 (podanie na čl. 90) a aj ďalšie tri ospravedlnenia žalovaného súviseli s jeho práceneschopnosťou, avšak okresný nevyužil postup podľa § 183 ods. 2 CSP (nežiadal od žalovaného, aby sa na ďalšom pojednávaní dal zastúpiť inou osobou), hoci už pojednávanie dňa 26.9.2019 bolo odročené (zrejme z dôvodov na strane žalovaného).

26. Podľa § 204 CSP dôkaz listinou sa vykoná tak, že súd listinu alebo jej časť prečíta alebo oznámi jej obsah; to neplatí, ak ide o listinu, ktorej odpis bol strane sporu v priebehu konania doručený a ak listina alebo jej obsah neboli protistranou spochybnené.

27. Dôkaz listinou sa vykoná tak, že súd listinu alebo jej časť prečíta. Oznámenie obsahu listiny sa uskutočňuje v prípade, ak by obsahlosť údajov zachytených v listine vyžadovala neprímerane dlhý čas na vykonanie dôkazu prečítaním listiny, resp. ak to vo vzťahu k dokazovaným skutočnostiam postačuje.

28. Súd prvej inštancie nepostupoval v zmysle citovaného § 204 CSP vo vzťahu k geodetickému zameraniu geodeta J. Y. so sídlom vo Veľkých Salibách. Z obsahu spisu vyplýva, že dôkaz listinou geodetické zameranie geodeta J. Y. so sídlom vo Veľkých Salibách, nevykonal jej prečítaním ani oznámením jej obsahu, napriek tomu, že podľa II. výroku napadnutého rozsudku mal byť dokonca súčasťou napadnutého rozsudku. Odvolací súd konštatuje, že uvedená písomnosť sa v spise ani nenachádza, s poukazom na obsah žaloby a jej príloh žalobca túto písomnosť ani neuviedol, ani nepripojil, hoci označenie tejto listiny je uvedené aj v III. výroku uznesenia č. k. 26C/15/2019-116 zo dňa 11.3.2020 (zmena žaloby). V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje aj na to, že hoci v žalobe je v časti dôkazov označený náčrt vyhotovený 9.1.2019, pričom odvolaciemu súdu sa iba javí, že by mohlo ísť o identické listiny (geodetické zameranie geodeta J. Y. so sídlom vo Veľkých Salibách) len s odlišným označením, ani takáto písomnosť sa v spise nenachádza a nie je uvedená ani v prílohách žaloby (čl. 4), preto uvedené nemožno adekvátne posúdiť. Bolo povinnosťou súdu prvej inštancie vyzvať žalobcu na predloženie ním označených dôkazov, tieto následne identifikovať a oboznámiť ich obsah, tým skôr, že okresný súd listinný dôkaz (ktorý sa v spise nenachádza) označil (aj) vo výroku II. napadnutého rozsudku.

29. Odvolací súd k uvedenému v odseku 28. dodáva, že v prípade, ak bolo žalobe vyhovené (nateraz podľa odvolacieho súdu predčasne) a keďže predmetom konania bolo aj čiastočné vypratanie parciel, ktoré malo zrejme vyplývať z geodetického zamerania geodeta J. Y. so sídlom vo Veľkých Salibách, ktoré bolo súčasťou písomného vyhotovenia rozsudku, mala byť listina označená okresným súdom vo výroku II. k písomnému vyhotoveniu rozsudku aj fyzicky pripojená, tak by v prípade právoplatnosti a vykonateľnosti mohol byť rozsudok materiálne vykonateľný, čo sa však nestalo.

30. Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

31. Podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru, každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch.

32. Podľa judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky, ak súd koná vo veci uplatnenia práva osoby určenej v čl. 46 ods. 1 ústavy inak ako v rozsahu a spôsobom predpísaným zákonom, porušuje ústavou zaručené právo na súdnu ochranu (I. ÚS 4/1994).

33. Odvolací súd poukazuje i na to, že obsah práva na súdnu ochranu v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR nespočíva len v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva alebo ich diskriminovať pri jeho uplatňovaní. Jeho obsahom je i zákonom upravené relevantné konanie súdov. Každé konanie súdu, ktoré je v rozpore so zákonom, je porušením ústavou zaručeného práva na súdnu ochranu (I. ÚS 26/94).

34. Porušením práva na spravodlivý proces je možné podľa odvolacieho súdu chápať i taký nežiaduci postup súdu v prejednávanej veci, ktorým súd strane znemožní realizáciu tých práv, ktoré jej priznával Občiansky súdny poriadok, teraz už Civilný procesný poriadok za účelom ochrany jej práv a právom chránených záujmov. Táto vada je významná najmä vtedy, ak súd postupoval v rozpore so zákonom, prípadne s inými všeobecne záväznými predpismi.

35. Vady konania vymedzené v § 389 ods. 1 písm. a) až d) CSP sú porušením základného práva strany sporu (účastníka súdneho konania) na spravodlivý proces, toto právo zaručujú v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky okrem zákonov aj cit. čl. 46 a nasl. Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

36. S poukazom na uvedené v odseku 25. je potom nesporné, že prvoinštančný súd pochybil, ak vo veci vyhlásil rozsudok dňa 7.5.2020, keď nepostupoval v súlade s čl. 17 základných zásad CSP a § 183 ods. 2 CSP. Okresný súd zároveň nepostupoval v súlade s § 204 CSP vo vzťahu k listine označeného v II. výroku napadnutého rozsudku (ako aj k náčrtu 9.1.2019). Odvolací súd sa stotožnil v tejto časti s odvolacou argumentáciou žalovaného a v dôsledku porušenia uvedených zákonných ustanovení súdom prvej inštancie došlo na jeho strane k porušeniu práv na spravodlivý proces (§ 389 ods. 1 písm. b/ CSP).

37. S poukazom na uvedené v odseku 21. je námietka, že preskúmaný rozsudok spočíva na nesprávnom právnom posúdení otázky splnenia aj druhého predpokladu, a to užívanie nehnuteľností zo strany žalovaného bez právneho dôvodu (ku dňu rozhodnutia súdu prvej inštancie), na základe ktorého bolo žalobe vyhovené, dôvodná.

38. S poukazom na vyššie uvedené bolo potom nevyhnutným, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu (I., II., III. výrok) zrušil (§ 389 ods. 1 písm. b/, c/ Civilného sporového poriadku) a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

39. Povinnosťou prvoinštančného súdu v ďalšom konaní, súc pritom viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP), bude opätovne vec komplexne i s prihliadnutím na argumenty predstreté v odvolacom konaní posúdiť, prejednávať za stavu dodržania postupu opísaného vyššie, v ktorom odstráni procesné pochybenia, ktorých nedostatok spôsobil aj nutnosť zrušenia jeho rozsudku, následne znova posúdi žalobou uplatnený nárok vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania (po zohľadnení aj návrhu žalovaného na vypočutie svedka L. G.) a potom vo veci znova rozhodne, a to najmä so sústredením sa na sporné otázky, tieto posúdi z hľadiska všetkých na vec vzťahujúcich sa zákonných ustanovení, výsledky dokazovania posúdiť z hľadiska všetkých na vec vzťahujúcich sa zákonných ustanovení (s ich uvedením), pričom rozhodnutie náležite odôvodní v súlade s § 220 ods. 2 CSP.

40. I podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Na ďalšiu argumentáciu odvolateľa, už nespôsobilú ovplyvniť posúdenie rozsudku súdu prvej inštancie, odvolací súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

41. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie i o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP), nakoľko nesprávne rozhodnutie s nutnosťou jeho zrušenia zakladá povinnosť súdu prvej inštancie rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania.

42. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

## **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).