

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/100/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121206163
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121206163.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: O.. M. G., D.. XX.XX.XXXX, N. O. Š. Č.. XXX, XXX XX, právne zastúpeného JUDr. Ladislavom Riedlom, advokátom so sídlom Slovenská č. 46, 080 01 Prešov proti žalovanému: Ľ. L.- L. Y., Ď. X, XXX XX A., L.: XX XXX XXX, v konaní o zaplatenie 100 Eur, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 100 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca m á vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 28.07.2021 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 100 Eur titulom primeraného finančného zadosťučinenia. Žalobu odôvodnil tým, že Platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 8Up 1910/2020 bol žalovaný zaviazaný zaplatiť mu sumu vo výške 331,03 Eur. Žalovaný titulom výkonu svojej podnikateľskej činnosti-odťahovej služby spôsobil na motorovom vozidle žalobcu ohnutie a poškrabanie blatníkov. Dôvodom bola skutočnosť, že žalovaný odmietol plniť spoluúčasť poisťovnej udalosti, ktorú ale sám nahlásil poisťovni. Z toho dôvodu žalobcovi poisťovňou žalovaného nebolo zaplatené poistené plnenie. Platobný rozkaz ukladajúci žalovanému zaplatiť mu náhradu škody nadobudol právoplatnosť dňa 29.04.2021. Podľa § 3 ods. 5 Zákona č. 250/2007 Z.z. mu úspešným uplatnením práva voči žalovanému vznikol nárok na primerané finančné zadosťučinenie.

2. K žalobe žalobca predložil Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 8Up 1910/2020 zo dňa 15.04.2021, ktorým bola sťažnosť žalovaného proti Uzneseniu OS Banská Bystrica sp. zn. 8Up 1910/2020 zo dňa 19.02.2021 zamietnutá, návrh na vydanie platobného rozkazu, a doložku právoplatnosti platobného rozkazu.

3. Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 7Csp 100/2021-16 zo dňa 04.08.2021 súd vyzval žalovaného, aby sa do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia vyjadril k žalobe a uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň, v tomto uznesení bol žalovaný poučený zo strany súdu, že v prípade, ak žalovaný túto svoju povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovie postupom podľa § 273 C.s.p. Uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 20.08.2021. Napriek písomnému upozorneniu súdu a doručeniu uznesenia 7Csp 100/2021-16 zo dňa 04.08.2021 sa žalovaný k žalobe žalobkyne písomne nevyjadril.

4. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Podľa § 276 CSP, ak je v jednej veci viacero žalovaných a nejde o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>>, rozsudok pre zmeškanie možno vydať iba ak podmienky na jeho vydanie spĺňa každý z nich.

7. Podľa § 277 ods. 1 až 3 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>>, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

8. Podľa § 1 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len „združenie“) a označovanie výrobkov cenami.

9. Podľa § 2 písm. a) Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

10. Podľa § 3 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

11. Podľa § 3 ods. 5 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

12. Z citovaného ustanovenia § 3 ods. 5 Zákona číslo 250/2007 Z.z. je zrejmé, že splnenie hmotnoprávných podmienok uvedených v tomto ustanovení zákona je úspech pri ochrane práv spotrebiteľa v dôsledku porušenia práv a povinností ustanovených týmto zákonom. Ďalšou podmienkou je, že porušiteľ voči ktorému sa spotrebiteľ domáha zdržania sa protiprávneho konania a odstránenia protiprávneho stavu pri poškodzovaní záujmu spotrebiteľa a v konaní o svoju ochranu bol úspešný. Práve citované ustanovenie zákona o ochrane spotrebiteľa v poslednej vete § 3 ods. 5 zákona uvádza úpravu z ktorej vyplýva, že ak si spotrebiteľ úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej či už týmto zákonom alebo osobitným predpisom, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom alebo iným predpisom zodpovedá.

13. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý predstavuje následok procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľom procesnej iniciatívy sporové strany- žalobca iniciuje konanie a má mať záujem na efektívnom vedení svojej právnej veci, rovnako žalovaný, ak má v spore procesne obstať, musí vyvíjať iniciatívu vo forme procesnej obrany.

14. Skutkovým základom kontumačného rozsudku je skutkový stav tvrdený žalobcom- kontumačne sa vyhovie žalobcom tvrdenému nároku.

15. Procesná pasivita žalovaného v konaní sa prejavuje tým, že si neplní základné povinnosti sporovej strany. Ak sa žalovaný riadne a včas nevyjadrí k žalobe a v uznesení bol o tejto forme rozhodnutia poučený o možnosti tejto procesnej sankcie, môže súd už v tejto fáze konania rozhodnúť formou kontumačného rozsudku.

16. Súd tak vychádzal zo skutkového stavu tvrdeného žalobcom a rozhodol v neprospech žalovaného touto skrátenou formou rozsudku. Žalovanému bolo uznesenie Okresného súdu Prešov č.k. 7Csp 100/2021-16 zo dňa 04.08.2021 doručené dňa 20.08.2021. V uznesení bol zároveň žalovaný poučený o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa zákonného ustanovenia § 273 CSP. Žalovaný sa k žalobe žalobkyne písomne nevyjadril, napriek skutočnosti, že žaloba spolu s prílohami mu bola riadne a včas doručená. Súd tak rozhodol formou kontumačného rozsudku a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi titulom primeraného finančného zadosťučinenia sumu 100 Eur.

19. Zároveň v zmysle § 255 ods. 1 CSP rozhodol o nároku žalobcu na trovy konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník postupom podľa § 262 CSP po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje len z toho dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 365 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 ods. 1 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 CSP). Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č.233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).