

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12P/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821203625
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821203625.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo veci starostlivosti o maloletú Z. W., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov, matka: S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. republika, W., E. A. XXXX/XX a otec: V. W., nar. XX.X.XXXX, toho času bytom XXX XX R. Y., zast.: JUDr. Jozefom Námešným, advokátom so sídlom v Prievidzi, Nábřežie sv. Cyrila 47, za účasti starej matky: V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., K. XXX/XX, o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie maloletej Z. do osobnej starostlivosti otca, takto

rozhodol:

I. Ruší rozsudok Okresného súdu Prievidza, č.k. 16P/38/2019-65, zo dňa 6.2.2020.

II. Schvaľuje uzavretú rodičovskú dohodu v tomto znení:

Maloletá Z. W., nar. XX.X.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, V. W., nar. XX.X.XXXX, ktorého právom a povinnosťou je maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Matka, S. W., nar. XX.XX.XXXX, sa zaväzuje, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, platiť na výživu maloletej Z. mesačne sumu 40 eur, k rukám otca, mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa v mesiaci.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajší súd, dňa 21.9.2021, stará matka, ktorej bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, žiadala, aby súd rozhodol o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti (ďalej aj len „NOS“) o maloletú Z., pretože v súčasnej dobe nie je schopná zvládať výchovu maloletej, táto je neovládateľná, nemá záujem o spoločné spolužitie a ani o návštevu školy.

2. Otec maloletej, aj prostredníctvom svojho právneho zástupcu, so zrušením NOS o maloletú Z. súhlasil, a súčasne navrhol, aby súd zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti, pričom súhlasil aj s tým, aby súd uložil matke povinnosť platiť na výživu maloletej mesačne sumu 40 eur.

3. Matka maloletej nemala výhrady voči tomu, aby súd zrušil NOS u maloletej, nemala žiadne výhrady a súhlasila s tým, aby súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca a jej uložil povinnosť platiť na výživu maloletej sumu 40 eur mesačne.

4. Kolízná opatrovníčka po vykonanom dokazovaní súhlasila so zrušením NOS u maloletej Z., poukazujúc na to, že stará matka nemá záujem už naďalej osobne sa starať o maloletú, s poukazom na to, že má svoje zdravotné problémy a maloletá sa fakticky nachádza dlhodobo u svojho otca, ktorý jej

poskytuje sám potrebnú starostlivosť. Súhlasila aj s tým, aby súd uložil matke povinnosť platiť na výživu maloletej mesačne sumu 40 eur.

5. Matka sa na pojednávanie neustanovila, neúčast' na ňom ospravedlnila. Súhlasila s tým, aby súd vo veci pojednával aj v jej neprítomnosti. S poukazom na ustanovenie § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pojednával súd vo veci v jej neprítomnosti.

6. Dokazovaním, vykonaným na pojednávaní, vypočutím starej matky, otca maloletej a kolíznej opatrovníčky a oboznámením obsahu spisu a pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 16P/38/2019 a 2Nt/1/2019, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

7. Rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 16P/38/2019-65, zo dňa 6.2.2020, tunajší súd zveril maloletú Z. do NOS starej matky, súčasne jej v rozhodnutí vymedzil rozsah jej práv a povinností vo vzťahu k maloletej a uložil obom rodičom maloletej platiť na jej výživu výživné, matke vo výške 40 eur mesačne a otcovi vo výške 130 eur mesačne. Vyššie uvedené rozhodnutie odôvodnenie podľa § 221 písm. a/ CSP neobsahuje. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.2.2020.

8. Z obsahu vyššie uvedeného spisu mal súd zistené, že obaja rodičia maloletej neboli spôsobilí v tom čase poskytnúť osobnú starostlivosť maloletej Z., s ktorou začali byť výchovné problémy. Z výpovede starej matky na pojednávaní mal súd zistené, že sa zo základnej školy, ktorú maloletá navštevovala, dozvedela, že začala chodiť „poza školu“ a klamala ju. Starostlivosť maloletej zabezpečovala stará matka od mája 2019, s tým, že medzi nimi sa vytvoril blízky citový vzťah po zlých skúsenostiach s jej rodičmi. K matke sa odmietala už vrátiť, pričom táto nebola schopná jej poskytnúť riadne rodinné zázemie. Ani jej syn nebol v tom čase schopný sa o maloletú postarať, pretože bol psychiatrický pacient. Z výpovede starej matky na pojednávaní mal súd takisto zistené, že maloletá je žiačkou 9. ročníka ZŠ, platí jej výtvarný krúžok vo výške 20 eur mesačne, na MHD alebo dopravu do školy minie približne 15 eur týždenne, maloletá je zdravá, v škole by mala chodiť na obedy. Z vypočutia matky na pojednávaní mal súd zistené, že maloletá začala bývať u starej matky, lebo chcela bývať na Slovensku a nechcela žiť v Čechách. V Čechách žili spolu necelé tri roky. Uviedla tiež, že s otcom maloletej boli rozvedení asi pred tromi rokmi a má ešte vyživovaciu povinnosť na syna V. V., nar. XX.X.XXXX, ktorý navštevuje 3. ročník ZŠ a na ktorého od biologického otca dostáva mesačne výživné vo výške 180 eur. So svojím synom žije v spoločnej domácnosti. Dáva mu 2 000 Kč mesačne, pretože študuje v Handlovej a býva na internáte, chodí do SOŠ odbor grafik digitálnych médií. So synom má bežné výdavky. S priateľom nežije v spoločnej domácnosti. Pracuje ako asistentka pedagóga, zarába 19 916 Kč v hrubom v čistom je to 12 500 Kč (cca 500 eur). Na tejto škole pracuje od septembra 2018. V lete bola 2 mesiace evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „ÚPSVaR“). Cestovné výdavky do zamestnania má vo výške 44 Kč na deň, výdavky na zdrav. starostlivosť asi 20 eur mesačne. Bývajú v 2-izbovom byte, ktorý má v nájme, syn chodí každý víkend domov z Handlovej. Nájomné má dohodnuté vo výške 9 000 Kč + 3 000 Kč zálohu na elektrinu. Uplatňuje si zľavu - daňovú úľavu na poplatníka a dieťa, čo predstavuje mesačne okolo 3 000 Kč. Finančne mu pomáha priateľ a matka. Vráťane tej daňovej úľavy na poplatníka dostáva mesačne 15 000 Kč v čistom. Je ochotná platiť na výživu dcéry 40 eur mesačne. Otec na pojednávaní okrem iného uviedol, že nebývam už dlho so svojou matkou - navrhovateľkou. Býva vo Chvojnici, na chate vo vlastníctve navrhovateľky. Od októbra do decembra 2018 bol v llave vo väzbe. Bolo mu uložené ochranné liečenie. V r. 2019 sa 5 mesiacov liečil na psychiatrii. Momentálne sa lieči ešte ambulantne z dôvodu, že má bludy. Vybavuje si invalidný dôchodok. Od júna do novembra 2019 bol zamestnaný ako ošetrovateľ oviec (firma Fatimes), kde zarábal minimálnu mzdu. V čistom to predstavovalo 450 eur mesačne. Teraz tam bude znovu pracovať približne od apríla 2020. Momentálne je evidovaný na ÚPSVaR, nemá žiaden príjem, štát za neho hradí zdravotné poistenie. Keby bol zdravý, tak by som si dcéru zobral do starostlivosti. Chodievala za ním na chatu takmer každý víkend. On si s ňou rozumie, rešpektuje ho. Výživné jej bude naďalej platiť 130 eur mesačne, keď má, dá jej aj na viac, vreckové a pod.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka, zo dňa 30.9.2021, doručenej súdu dňa 1.10.2021, mal súd zistené, že od podania návrhu, zo dňa 31.3.2021, sa bytové pomery u starej matky nezmenili. Stará matka i naďalej býva v rodinnom dome so svojím zaťom a jeho dvomi deťmi. Maloletá Z. má v domácnosti starej matky k dispozícii samostatnú izbu, vybavenú k potrebám dieťaťa. Stará matka uviedla, že s maloletou Z. má výchovné problémy, maloletá ju prestala rešpektovať, klame ju a začala fajčiť a u svojho otca vo E. trávi väčšinu času. Začiatkom septembra 2021 stará matka uviedla, že maloletá nenastúpila do 2.

ročníka Strednej odbornej školy obchodu a služieb v Prievidzi a takisto, že sa maloletá pred ňou zatajuje. Verbalizovala, že nakoľko sa ich spoločné vzťahy narušili, maloletá ju klame, nemá voči Z. dôveru a preto podala na súd návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti. Dňa 17.9.2021 kontaktovala políciu z dôvodu, že s maloletou Z. nemá už dlhší čas žiaden kontakt a ani nemá o nej žiadne informácie, na základe čoho je po maloletej Z. vyhlásené pátranie. Vzhľadom na oznámené skutočnosti starou matkou sa úrad pokúšal kontaktovať s maloletou Z., s cieľom zistenia jej aktuálnej adresy, kde sa nachádza a stanoviska, prečo odišla od starej matky, avšak bezúspešne. Úrad mal záujem skontaktovať sa s biologickými rodičmi z dôvodu dohodnutia osobného stretnutia a zhodnotenia návratu maloletej do starostlivosti biologického rodiča. S matkou sa úradu skontaktovať nepodarilo a matka nekontaktovala úrad za účelom vykonania poradenstva vo veci starostlivosti o maloletú. S otcom maloletej sa podarilo úradu vykonať pohovor, počas ktorého uviedol, že s dcérou má pekný vzťah a maloletá väčšinu času býva v jeho domácnosti. Má informácie, že medzi starou matkou a Z. došlo k výmene názorov, na základe čoho sa maloletá Z. pred starou matkou a otcom zatajuje. Otec bol zo strany úradu upovedomený o tom, že po maloletej je vyhlásené pátranie, na čo uviedol, že je presvedčený, že jeho dcéra je v poriadku, nevie však uviesť, kde sa nachádza. Verbalizoval tiež, že má záujem o zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti, pretože jeho zdravotný stav sa upravil. Na základe zistených informácií vyplýva, že maloletá sa v domácnosti starej matky nezdržiava, starú matku nerešpektuje, zatajuje sa pre ňou. Väčšinu času maloletá trávila v domácnosti svojho otca, pričom aktuálne tento nemá vedomosti, kde sa maloletá nachádza. Otec maloletej prejavil záujem o zverenie Z. do jeho starostlivosti. NOS si neplní svoj účel, a z uvedeného dôvodu v konaní o zrušenie NOS v prípade preukázania otcom, že je schopný zabezpečovať starostlivosť maloletej, budú navrhovať zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca.

10. Z pripojenej správy Strednej odbornej školy obchodu a služieb Prievidza, zo dňa 10.9.2021, mal súd zistené, že maloletá Z. bola v školskom roku 2020/2021 žiačkou 1. ročníka tejto školy, študijné výsledky mala celkom dobré, vyučovania sa zúčastňovala prezenčnou formou a od októbra 2020 distančnou formou. V druhom polroku nastala zmena v prístupe maloletej k študijným povinnostiam. Vyučovania sa zúčastňovala len sporadicky a aj výsledky dosahovala slabé. Celkovo ukončila prvý ročník s priemerom 2,92, vymeškala 25 vyučovacích hodín v prezenčnom vyučovaní v druhom polroku. Po nástupe žiakov na prezenčné vyučovanie sa aj stará matka žiačky kontaktovala s triednou učiteľkou. Od septembra 2021 mala maloletá nastúpiť do druhého ročníka, avšak do dnešného dňa sa vyučovania nezúčastňuje. Triedna učiteľka kontaktovala starú matku, V. W., ktorá triednej učiteľke oznámila, že momentálne dieťa u nej nie je, a ona sama kontaktovala už úrad práce, odbor sociálnych vecí. Nemajú žiadnu vedomosť, kde dieťa môže byť a prečo nechodí do školy, nedá o sebe vedieť.

11. Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prievidzi, Odbor kriminálnej polície, Oddelenie pátrania a KTČ Prievidza, zo dňa 12.10.2021, mal súd zistené, že tamojšie oddelenie pátrania vyhlásilo pátranie po nezvestnej osobe (maloletá Z.), ktoré bolo ukončené, pretože sa maloletá Z. spolu so svojím otcom dostavili dňa 11.10.2021 na Obvodné oddelenie PZ Liptovská Osada. V súčasnosti sa Z. nachádza u otca, s čím súhlasila aj oznamovateľka nezvestnosti, V. W..

12. Z písomného podania otca, doručeného súdu dňa 18.10.2021, vyplynulo, že žiada zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti. Liečbu, ktorú predtým absolvoval a kvôli ktorej maloletá predtým nebola zverená do jeho starostlivosti, ukončil s požadovaným výsledkom. Dcéra v podstate už vyše rok a pol býva s ním, stará sa o ňu a rieši všetky veci s ňou súvisiace. S dcérou má výborný vzťah a v podstate len oficiálne bola u starej matky, tak ako to bolo aj s ňou dopredu od začiatku dohodnuté. To, že maloletá odišla od starej matky a schovávala sa, bolo z dôvodu, že sa zľakla toho, čo jej stará matka oznámila. Uviedol tiež, že bývanie pre seba a dcéru má zabezpečené, takisto aj prácu. Boli by obaja radi, keby ďalej žili spolu, aspoň do 18 rokov veku maloletej.

13. K vyššie uvedenému písomnému podaniu otca, tento k nemu pripojil takisto aj vyjadrenie svojej dcéry Z., ktorá uviedla, že v polovici prvého mesiaca letných prázdnin 2021 jej stará matka volala, s tým, že ju už viac nechce. Oznámila jej a aj jej otcovi, že ich navštívi „sociálka“ ohľadom danej situácie. Starú matku navštívila 1.9.2021, aby sa s ňou dohodla, aby mohla nastúpiť na Strednú umeleckú školu v Ružomberku. V Ružomberku pracuje aj jej otec a chcela byť u neho a od neho chodiť do školy. Otec býva v R. Y., kde si vybavila aj brigádu ako čašníčka, s ktorou prácou bola spokojná. Jej stará matka (navrhovateľka) s týmto návrhom nesúhlasila a následne jej oznámila, že je dohodnutá so „sociálkou“ a takisto jej triednou učiteľkou, že po jej nástupe do školy ju odvezú do detského domova a ak nenastúpi do školy, tak po nej vyhlási pátranie a pôjde do ústavu pre problematiku detí, kde jej vraj bude dobre.

Keď sa starej mamy pýtala, prečo ju nechce, odpovedala jej, že ju nezvláda. Nemala ju však ako zvládať, pretože viac ako rok a pol býva u otca, ktorý ju usmerňuje a vychováva. Starú matku rešpektovala a jediné v čom ju neposlúchala za celý čas, čo u nej bola, bola návšteva školy v Prievidzi, kde aj chcela nastúpiť, ale sa zľakla, keďže jej už predtým viackrát povedala, že pôjde do detského domova. Vyhrážala sa jej a preto s ňou zrušila akýkoľvek kontakt. Otcovi o celej veci povedala aj to, že sa schová u neho, pokiaľ sa vec nevyrieši. Keby jej stará matka aspoň zavolała otcovi, nemuselo to tak ďaleko dôjsť a všetko by bolo v poriadku. Uviedla tiež, že rada by zostala bývať u otca, pričom má záujem chodiť na strednú školu.

14. Z vyjadrenia matky, podaného mailom, dňa 20.10.2021, mal súd zistené, že súhlasí s tým, aby maloletá Z. bola zverená do osobnej starostlivosti otca. Dcéra jej pri poslednom pojednávaní uviedla, že nechce žiť v Čechách, že chce žiť s otcom. Na výživné môže dcére prispievať najviac sumou 40 eur tak, ako doposiaľ, pretože viac peňazí nemá kde vziať. Nie je vlastníčkou žiadnej nehnuteľnosti a ani inej veci väčšej hodnoty. V období od 10.10.2020 do 2.5.2021 bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Bola jej poskytovaná aj podpora v nezamestnanosti v období od 10.10.2020 do 9.3.2021 a to po dobu 5 mesiacov. Od 2.5.2020 sa živí brigádami, s príjmom vo výške 10 000 Kč mesačne. Žije sama v prenajatom byte 1+1, za ktorý platí mesačne sumu 6000 Kč (vzhľadom k vyšším cenám energie sa zvýši aj cena prenájmu, v ktorej je započítané aj inkaso), do práce chodí pešo a nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Náklady na lieky má vo výške 600 Kč mesačne.

15. Z Rozhodnutia Spojenej školy, Scota Viatora, Ružomberok, zo dňa 20.10.2021, ktorú na pojednávaní predložil právny zástupca otca, mal súd zistené, že maloletej Z. vyššie uvedená škola povolila prestup na ich školu, do 2. ročníka v školskom roku 2021/2022, od 22.10.2021, na štúdium v učebnom odbore kaderník. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia mal súd zistené, že žiadosť o prestup zo Strednej odbornej školy obchodu a služieb Prievidza do 2. ročníka učebného odboru kaderník Spojenej školy Ružomberok podal jej zákonný zástupca, s tým, že maloletá má o zvolený odbor záujem a je predpoklad, že štúdium ukončí. Podmienkou pokračovania v štúdiu je vykonanie rozdielových skúšok.

16. Zo správy kolízneho opatrovníka, zo dňa 25.10.2021, doručenej súdu dňa 27.10.2021, mal súd okrem iného zistené, že od zverenia maloletej do NOS úrad sledoval výkon NOS a predkladal súdu takisto správy. Pretože úrad disponoval informáciou, že po maloletej Z. bolo vyhlásené pátranie, kontaktovali jej biologického otca, ktorý počas rozhovoru uviedol, že má vedomosť o zatajení sa maloletej pred starou matkou z dôvodu výmeny vzájomných názorov. Otec nevedel uviesť, kde sa maloletá presne nachádza, mal však telefonický kontakt na osobu, ktorá vie, kde maloletá Z. je. Otec prejavil záujem o zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti, pričom úrad viedol otca k tomu, aby sa maloletá prihlásila na políciu. Matka počas telefonického rozhovoru uviedla, že naďalej žije v Čechách a s maloletou Z. bola naposledy v kontakte 18.10.2021. Maloletá mala prejsť záujem o obnovenie kontaktu s matkou ako aj o osobné stretnutie s ňou. Matka vyjadrila súhlas so zverením maloletej do osobnej starostlivosti otca, pretože maloletá jej uviedla, že sa so svojím otcom cíti dobre a nemá záujem odísť za ňou do Českej republiky. Dňa 25.10.2021 počas rozhovoru stará matka uviedla, že s maloletou mala výchovné problémy, ktoré sa začali prejavovať počas letných prázdnin. Maloletá ju začala klamať, začala fajčiť, a u svojho otca v E. tráviť väčšinu času. Uviedla tiež, že maloletá nenastúpila do 2. ročníka SOŠ v Prievidzi, zatajuje sa pred ňou a nemá o maloletej žiadne informácie. Pátranie po maloletej bolo ukončené 11.10.2021, o čom ju informovala polícia. Kontaktoval ju aj otec maloletej, ktorý uviedol, že maloletá je v jeho starostlivosti. Stará matka na podanom návrhu trvá, pretože má s maloletou už dlhšiu dobu narušený vzťah. Maloletá sa zdržiava v domácnosti otca, a nechce byť už za vnučku naďalej zodpovedná. Keďže stará matka na podanom návrhu trvá a otec súhlasí, aby maloletá bola zverená do jeho starostlivosti, s čím súhlasí jednak maloletá a takisto aj jej matka, zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca nebude v rozpore so záujmami maloletej.

17. Zo správy ÚPSVaR Ružomberok, zo dňa 18.10.2021, ktorá bola doručená kolíznemu opatrovníkovi na jeho žiadosť, mal súd zistené, že otec aj s maloletou toho času, pokiaľ je sezóna pasenia dobytky, býva na kolibe, keďže otec maloletej je pastier dobytky, ošetrovateľ. Nie je v možnostiach ich úradu prešetriť pomery na kolibe, z dôvodu že je k nej prístup len terénnym autom. Otec maloletej uviedol, že je tam voda aj elektrika, čo telefonicky potvrdil aj predseda družstva. Otec maloletej ich zamestnancom ukázal priestor, v ktorom budú bývať po ukončení sezóny. Ide o priestory v administratívnej budove družstva, ktorého súčasťou je kuchynka, v ktorej voda aktuálne spustená nebola. Ďalšia miestnosť je zariadená sektorovým nábytkom, nachádza sa tam rozťahovací gauč. Otec

im uviedol, že priestor im poskytol zamestnávateľ. WC a sprchy sú na chodbe, spoločná je aj práčka a chladnička. Uvedené informácie tiež potvrdil predseda družstva, s tým, že v tejto budove cez zimu býva viac zamestnancov družstva, že voda bude spustená a budova bude vykurovaná. Ubytovanie je zamestnancom poskytované bezplatne. Otec maloletej sa vyjadril, že má s dcérou dobrý vzťah, je pri ňom už od júla 2021, bol s ňou stále v kontakte, aj keď bývala v Prievidzi u jeho mamy. Dcéra za ním prišla hlavne z dôvodu, že už nechce chodiť do školy v Prievidzi. Ukončila prvý ročník štvorročného odboru kaderník - vizážista, pričom by chcela študovať na Škole úžitkového výtvarníctva v Ružomberku, s čím údajne nesúhlasí stará mama, ktorej bola zverená do NOS. Mali medzi sebou nezhody a mala sa jej vyhrážať, že ju dá do detského domova. Otec maloletej sa vyjadril, že nemá problém s tým, aby maloletá bola zverená do jeho osobnej starostlivosti. Maloletá Z. uviedla, že chce byť zverená do starostlivosti otca. V lete si brigádnicky privyrábala ako čašníčka, teraz robí návrhy, kresby, vyrába veci z kože. Otec im tiež uviedol, že oficiálne je jeho príjem len vo výške minimálnej mzdy, dokáže si však mesačne zarobiť sumu 800 eur.

18. Stará matka na pojednávaní uviedla, že trvá na tom, aby súd zrušil u maloletej Z. NOS. Na návrhu trvá aj z dôvodu, že už má 74 rokov a zdravotné problémy - vysoký krvný tlak, je diabetička a bolia ju tiež kolená. Nemá žiadne pripomienky k tomu, aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti jej synovi, pretože medzi Z. a ním je dobrý vzťah. Potvrdila, že s maloletou mala výchovné problémy. Naposledy aj kvôli tomu, že chcela, aby sa dala zaočkovať proti COVIDu, s čím maloletá nesúhlasila. Maloletej sa vždy snažila pomôcť ako vedela, vždy keď prišla k nej, dala jej najesť, tiež jej dala nejaké peniaze, oprala jej veci a podobne. Maloletá žiadne osobitné náklady na seba nemala, zdravotne bola takisto v poriadku.

19. Právny zástupca otca na pojednávaní okrem iného uviedol, že otec trvá na tom, aby maloletá bola zverená do jeho osobnej starostlivosti. Je medzi nimi dobrý vzťah. Dcéra takisto prejavila jednoznačný záujem byť s otcom, aj teraz žijú spolu na kolibe. Po skončení sezóny (otec je pastier dobytky) majú zabezpečené bývanie. Dcéra má takisto zabezpečené ďalšie vzdelávanie na strednej škole v Ružomberku, do ktorej školy má záujem nastúpiť. Pokiaľ ide o zdravotný stav otca, tento je dobrý, je pravda, že sa v minulosti liečil na psychiatrii, avšak v súčasnosti už žiadne zdravotné problémy nemá. V tejto súvislosti kontaktoval aj MUDr. Hrabovskú, ktorá mu potvrdila, že otec žiadne zdravotné problémy toho času nemá.

20. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní okrem iného uviedla, že nemajú žiadne výhrady voči tomu, aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti otca a teda, aby NOS bola zrušená. Stará matka vzhľadom na rozvrátený vzťah s maloletou a takisto jej zhoršený zdravotný stav žiada NOS zrušiť, naopak maloletá prejavuje záujem zostať u otca, u ktorého sa nachádza i v súčasnej dobe, už dlhší čas, a preto nebude v rozpore so záujmami maloletej, aby súd NOS zrušil a maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti otca. S poukazom na príjem matky a jej náklady a vzhľadom na to, že obaja rodičia sa na výške výživného dohodli, úrad súhlasí s tým, aby súd uložil matke povinnosť platiť na výživu maloletej mesačne sumu 40 eur.

21. Otec na pojednávaní okrem iného uviedol, že maloletá je v súčasnosti s ním na R.. Prišiel si po ňu na chatu vo E., kde bývala a od júla tohto roku sú spolu na kolibe. Prijali ju do školy v Ružomberku. Keď bude chodiť do školy, bude mať k dispozícii izbu, takisto bude môcť bývať v Ružomberku na internáte. Súhlasí s tým, aby maloletá zostala u neho, chce sa o ňu postarať, žiadne zdravotné problémy už v súčasnosti nemá, čo potvrdila aj MUDr. Hrabovská. Jeho dcéra je v súčasnosti spokojná, nič jej nechýba, v minulosti si v blízkosti bydliska našla aj brigádu, robila čašníčku na dohodu, pričom mala možnosť uzavrieť aj pracovnú zmluvu kvôli návšteve školy sa tak nestalo. Maloletá sa sama rozhodla, že chce ďalej študovať a z dôvodu tohto aj prestúpila na inú školu. Žiadne problémy s maloletou nemá. Vo svojom voľnom čase buď ide s ním na pašu, alebo robí na kolibe rôzne veci, šije, číta a podobne. potvrdil, že si mesačne dokáže zarobiť sumu asi 800 eur, na stravu minie 300 eur a má vyživovaciu povinnosť len voči dcére. Žiadne náklady na bývanie zatiaľ nemá, tak sa dohodol so zamestnávateľom, pričom nie je problém, aby sa s ním na úhrade nejakých nákladov v budúcnosti dohodol. Dcéra si bude musieť platiť cestu do školy 3 eurá x 2 za deň, takisto jej bude treba zakúpiť rôzne kadernícke potreby, nejaké oblečenie, s čím však ráta. Dcére dáva aj vreckové a to vo výške 50 eur na týždeň.

22. Podľa § 45 ods. 1 veta prvá zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

23. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „Zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

24. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

25. Podľa § 44 ods.1 - 3 písm. a) Zákon o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“).

26. Podľa § 47 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

27. Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

28. Základným predpokladom zverenia dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je, že takéto opatrenie je v záujme dieťaťa. Záujem dieťaťa sa posudzuje objektívne, t. j. správanie rodičov musí byť v rozpore najmä s ustanoveniami § 28, 29 a 30 Zákona o rodine. Jedným z práv a povinností rodičov je povinnosť sústavne a dôsledne sa starať o výchovu dieťaťa, jeho zdravie, výživu a všestranný vývoj. Ak rodičia túto starostlivosť zanedbávajú alebo nie sú ju schopní poskytnúť, súd môže zveriť dieťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby.

29. Keďže v minulosti obaja rodičia výchovu maloletej zanedbávali, resp. nemali možnosti zabezpečiť jej osobnú starostlivosť, súd zveril maloletú do NOS.

30. Zhodnotiac výsledky dokazovania, dospel súd k právnomu záveru, že návrh starej matky o zrušenie NOS u mal. Z. je podaný dôvodne. Z vykonaného dokazovania je preukázané, že vzťahy medzi starou matkou a maloletou sú narušené, maloletá starú matku kvôli rôznym nedorozumeniam v súčasnosti nerešpektuje, nežije s ňou, pričom od leta tohto roku jej osobnú starostlivosť poskytuje otec, s ktorým má maloletá vytvorený dobrý vzťah, vzájomne si rozumejú, maloletá svojho otca rešpektuje a otec má záujem poskytnúť maloletej osobnú starostlivosť a túto je aj spôsobilý maloletej poskytnúť, už aj z dôvodu, že maloletá je od leta u neho, cíti sa u svojho otca dobre, v blízkosti jeho bydliska pred časom aj brigádovala, zmysluplne trávila svoj voľný čas (pomáhala otcovi na salaši, šila veci z kože, čítala ap.) a takisto v blízkosti jeho bydliska začala navštevovať 2. ročník strednej školy, do ktorého prestúpila z Prievidze. Nebolo v konaní takisto preukázané, že by otec maloletej mal zdravotné problémy, naopak, tieto má, vzhľadom aj na svoj vek navrhovateľka, z dôvodu ktorých si takisto návrh na zrušenie NOS podala.

31. Z vykonaného dokazovania, vypočutím otca maloletej, kolízneho opatrovníka, písomným podaním matky, ako aj z obsahu listinných dôkazov, založených v spise, mal súd preukázané, že od zverenia maloletej do NOS starej matke, sa podstatne zmenili pomery u otca maloletej, ktorý je ochotný a spôsobilý zabezpečiť maloletej osobnú starostlivosť, ktorú už nie je ochotná poskytnúť maloletej jej stará matka, kvôli zhoršeniu vzájomných vzťahov medzi ňou a maloletou a tiež kvôli zhoršeniu jej zdravotného stavu. O zverení maloletej do osobnej starostlivosti otca uzavreli rodičia maloletej rodičovskú dohodu, ktorú navrhol schváliť aj kolízny opatrovník, majúci za to, že rodičovská dohoda je v záujme maloletej.

32. Zákon o rodine preferuje osobnú starostlivosť rodičov, resp. jedného z nich, o maloleté dieťa. Len v prípadoch, keď rodičia nie sú spôsobilí alebo nechcú osobnú starostlivosť mal. dieťaťu poskytnúť, dieťa sa zverí do náhradnej starostlivosti. Keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec je spôsobilý a chce poskytnúť svojej dcére osobnú starostlivosť, s čím matka maloletej i kolízny opatrovník súhlasili

a priala si to aj mal. Z., súd schválil rodičovskú dohodu, ktorá je v záujme maloletej, a teda zveril maloleťu do osobnej starostlivosti otca a zároveň zrušil v celom rozsahu rozsudok tunajšieho súdu č.k. 16P/38/2019-65, zo dňa 6.2.2020, ktorým súd nariadil u mal. Z. NOS.

33. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

34. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené pomery oprávneného, ako ja na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

35. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

36. Vychádzajúc zo súčasných odôvodnených potrieb maloletej, ktorá sa už blíži vekom k dospelosti a navštevuje 2. ročník strednej školy a takisto z možností a schopností oboch rodičov maloletej, ktorí ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemajú, sú nemajetní, prihliadajúc na ich súčasný, nimi deklarováný príjem a náklady, schválil súd dohodu rodičov aj pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť matky voči maloletej, majúc za to, že nie je v súčasných možnostiach matky platiť na výživu maloletej sumou vyššou, než 40 eur mesačne. Súd preto zaviazal matku, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, platiť na výživu maloletej mesačne sumu 40 eur, s čím súhlasil aj kolízny opatrovník.

37. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v piatich vyhotoveniach.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Právo podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu nemajú tí účastníci, ktorí po vyhlásení rozhodnutia sa tohto práva výslovne vzdali, čo potvrdili svojimi podpismi v zápisnici o pojednávaní.

Proti výroku II. tohto rozhodnutia nemajú právo podať odvolanie rodičia maloletej z dôvodu uzavretia rodičovskej dohody.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých podľa Civilného mimosporového poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola povinnému uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (Exekučný poriadok).