

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720204185
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6720204185.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a sudcov JUDr. Amy Odalošovej a JUDr. Danice Kočíckovej, vo veci starostlivosti o maloletého G. H., narodeného XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, dieťa rodičov - matky K. K., narodenej XX. XX. XXXX, trvale bytom J. I. XXXX/X, XXX XX H., toho času bytom XXX XX N. č. XXX a otca V. H., narodeného XX. XX. XXXX, trvale bytom S. rad XXX/XX, XXX XX H., toho času bytom N. 2, XXX XX H., právne zastúpeného JUDr. Michalom Vlkolinským, advokátom, so sídlom Námestie SNP 17/29, 960 01 Zvolen, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 14P/31/2021-294 z 10. augusta 2021, takto

rozhodol:

Odvolanie otca proti výroku uznesenia Okresného súdu Zvolen o uložení povinnosti otcovi zložiť preddavok na trovy dôkazu (V. výrok) o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen (ďalej aj „okresný súd,“ alebo „súd prvej inštancie,“ resp. „prvoinštančný súd“) odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 10. 08. 2021 nariadil vo veci znalecké dokazovanie znalkyňou z Odboru: 340000 - Psychológia, z Odvetvia: 340100 - Klinická psychológia detí, 340200 - Klinická psychológia dospelých a 340300 - Poradenská psychológia a za znalkyňu ustanovil PhDr. S. E. PhD., s miestnom výkonu činnosti Z. N. 3, XXX XX G. I., evidenčné číslo: XXXXXX (I. výrok) s tým, že úlohou znalkyne je po oboznámení sa so spisovým materiálom súdu prvej inštancie sp. zn. 14P/31/2020 a po odbornom vyšetrení rodičov maloletej K. K., nar. XX. XX. XXXX a V. H., nar. XX. XX. XXXX zodpovedať nasledovné otázky: 1/ zhodnotiť osobnosť rodičov maloletého dieťaťa, 2/ vyjadriť sa, ktorý z rodičov má lepšie osobnostné predpoklady na zabezpečenie zdravej výchovy maloletého, 3/ stanoviť, či rodičia priaznivo vplyvajú na vývoj maloletého, 4/ vyjadriť sa k citovým väzbám rodičov k maloletému (II. výrok). Súd prvej inštancie uložil znalkyni povinnosť vypracovať znalecký posudok písomne v 6 vyhotoveniach a zaslať ho súdu prvej inštancie spolu s vyúčtovaním znalečného do 60-tich dní od prevzatia spisu. Stanovená lehota je záväzná a len zo závažných dôvodov môže znalkyňa požiadať o jej predĺženie. Ak znalkyňa nemôže vyžiadany úkon vykonať, je povinná to oznámiť s príslušným odôvodnením bez meškania súdu prvej inštancie. Nedodržanie stanovenej lehoty môže mať za následok opatrenie podľa § 102 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), ktorým je uloženie poriadkovej pokuty až do výšky 500,- Eur (III. výrok). Ďalej súd prvej inštancie uložil účastníkom konania povinnosť poskytnúť znalkyni všetku potrebnú súčinnosť pri vypracovávaní znaleckého posudku, najmä podať potrebné vysvetlenia, ustanoviť sa na predvolanie znalkyne na vyšetrenie s tým, že nespĺnenie týchto povinností môže mať za následok opatrenie podľa § 102 CSP, ktorým je uloženie poriadkovej pokuty až do výšky 500,- Eur a môžu byť v zmysle § 101 CSP k znalkyni na vyšetrenie predvedení (IV. výrok). Zároveň súd prvej inštancie uložil otcovi V. H., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len „otec“) povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazu - znalecké dokazovanie v sume 600,- Eur na účet súdu prvej inštancie do 3 dní od právoplatnosti uznesenia (V. výrok).

Súd prvej inštancie odôvodnil výrok uznesenia o povinnosti otca zložiť preddavok na trovy dôkazu (V. výrok) s poukazom na ustanovenie § 253 ods. 1 CSP. Uviedol, že vykonanie znaleckého dokazovania v posudzovanej veci navrhol kolízny opatrovník, avšak vykonanie znaleckého dokazovania je i v záujme rodičov maloletého, pretože každý z nich žiada maloletého zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Vzhľadom na to súd prvej inštancie uložil otcovi povinnosť zložiť preddavok na znalecké dokazovanie v sume 600,- Eur. Matke povinnosť zložiť preddavok na znalecké dokazovanie nebola uložená s prihliadnutím k tomu, že v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie bola matka na rodičovskej dovolenke. Predpokladaná výška znalečného za štandardných okolností podľa vyjadrenia znalkyne by v danej veci mala byť približne v sume 450,- Eur, avšak preddavkom má byť pokryté i prípadné doplnenie znaleckého posudku, či výsluch znalca, preto súd prvej inštancie ustálil výšku preddavku vo výške 600,- Eur.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie, konkrétne do výroku, ktorým súd prvej inštancie uložil otcovi povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazu (V. výrok), podal otec odvolanie.

Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil.

Odvolanie odôvodnil odvolacím dôvodom podľa ustanovenia 365 ods. 1 písm. h/ CSP. Mal za to, že uznesením súdu prvej inštancie mu bolo porušené právo na spravodlivý proces, pričom uznesenie považoval za nepreskúmateľné.

Poukázal na to, že vykonanie znaleckého dokazovania navrhol kolízny opatrovník. Aj keď vykonanie znaleckého dokazovania je i v záujme rodičov maloletého, pretože každý z nich žiada maloletého zveriť do svojej osobnej starostlivosti, avšak neznamená to, že on jediný má platiť preddavok na trovy dôkazu, a teda kolízny opatrovník a matka sú tejto povinnosti bezdôvodne vylúčení.

Na záver podotkol, že on vie zabezpečiť starostlivosť o maloletého, vytvoriť podmienky pre jeho vývoj, chrániť zdravie, matka mu nevie zabezpečiť sústavnú starostlivosť, pričom aktuálne sa o maloletého on stará.

3. Matka a kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadřili.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), skúmal prípustnosť podaného odvolania odvolateľa, ako jednu z procesných podmienok odvolacieho konania.

5. Odvolanie je riadnym opravným prostriedkom proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, v prípade, ak to zákon nevyklučuje. Musí spĺňať určité zákonné podmienky, ktoré sú jednak objektívneho charakteru - prípustnosť odvolania a včasnosť podania odvolania, ale i subjektívneho charakteru - podanie odvolania oprávnenou osobou.

6. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších právnych predpisov na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. V zmysle ustanovenia § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

8. Podľa ustanovenia § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,

o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

9. Podľa ustanovenia § 386 písm. c/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

10. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že otec podal odvolanie proti výroku uznesenia súdu prvej inštancie (V. výrok), proti ktorému nie je prípustné odvolanie.

11. Vzhľadom na uvedené odvolaciu súdu neostávala iná možnosť, ako odvolanie otca proti výroku uznesenia súdu prvej inštancie o uložení povinnosti otcovi zložiť preddavok na trovy dôkazu (V. výrok) v súlade s citovaným ustanovením § 386 písm. c/ CSP odmietnuť.

12. Odvolaním nenapadnuté výroky uznesenia súdu prvej inštancie (I., II., III., IV. výrok) zostali nedotknuté.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).