

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoCsp/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620202338
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4620202338.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému: O. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXX, zastúpený JUDr. Peter Vachan, advokát s. r. o., so sídlom Žilina, P. Mudroňa 1191/5, IČO: 47 455 092, o zaplatenie 481,94 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 9. júna 2021 č. k. 5Csp/59/2020-121 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolania žalovaného o d m i e t a .

Žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 412,34 eura spolu s úrokom z omeškania 5% ročne od 30. 01. 2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku (I.) a vo zvyšku žalobu zamietol (II.). Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 70%. O výške náhrady trov bude rozhodnuté samostatným uznesením (III.). Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 52 ods. 1 až 4, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, § 262 ods. 2, § 255 ods. 2 CSP.

2. Súdu prvej inštancie bolo dňa 22. júna 2021 doručené podanie označené ako „Odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 09. 06. 2021 sp. zn. 5Csp/59/2020“, ktorým sa žalovaný domáhal z dôvodov v zmysle § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP zmeny rozhodnutia v napádanom rozsahu tak, že súd vo zvyšnej časti zamietne žalobný návrh a prizná žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. a), d) CSP.

4. Podľa § 123 ods. 2 CSP podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva aj na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia

5. Podľa § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do 10 dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

6. Podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

7. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

8. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

9. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

10. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

11. Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol doručený právnomu zástupcovi žalovaného dňa 14. júna 2021. Súdu prvej inštancie bolo dňa 22. júna 2021 doručené podanie žalovaného označené ako „odvolanie proti rozsudku 5Csp/59/2020“, ktoré podpísala O. G. ako fyzická osoba, s uvedením rodného čísla a adresy pobytu, ktorá skutočnosť vyplýva z výsledku informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe (č. l. 158). Súčasťou daného podania bola príloha - odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 09. 06. 2021 sp. zn. 5Csp/59/2020 s dátumom vyhotovenia 22. júna 2021. Odvolanie bolo napísané na hlavičkovom papieri JUDr. Peter Vachan, advokát s. r. o., avšak elektronicke podpísané JUDr. Petrom Vachanom nebolo, pričom nešlo ani o naskenovanú kópiu odvolania s jeho podpisom. Súčasťou predmetného odvolania bola aj substitučná plná moc zo dňa 29. januára 2021, ktorou JUDr. Peter Vachan, LL.M., advokát, splnomocnil obchodnú spoločnosť JUDr. Peter Vachan, advokát, s. r. o., so sídlom Žilina, Pavla Mudroňa 1191/5, IČO: 47 445 092. Dňa 2. júla 2021 bolo súdu prvej inštancie doručené oznámenie o zmene zastúpenia žalovaného, v zmysle čoho došlo k odvolaniu plnej moci JUDr. Petrovi Vachanovi, advokátovi a k vzniku plnomocenstva pre obchodnú spoločnosť; JUDr. Peter Vachan, advokát, s. r. o., IČO: 47 445 092. Súd prvej inštancie žalovaného uznesením zo dňa 22. júla 2021 č. k. 5Csp/59/2020-164 vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia doplnil podanie (odvolanie) tak, že preukáže oprávnenie O. G. konať v mene žalovaného, resp. jeho právneho zástupcu, pretože odvolanie podpísala fyzická osoba O. G., napriek tomu, že žalovaného v konaní zastupuje JUDr. Peter Vachan, advokát s. r. o. Zároveň ho poučil o následkoch neodstránenia väd odvolania. Dňa 30. júla 2021 bolo súdu prvej inštancie doručené poverenie JUDr. Peter Vachan, advokát, s. r. o. udelené pre JUDr. Máriu Kostolnú zo dňa 1. februára 2021 a obsahovo totožné odvolanie autorizované právny zástupcom žalovaného datované dňa 22. júna 2021.

12. Ustanovenie § 13 ods. 6 zák. č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o e-Governmente“) stanovuje, že udelenie oprávnenia na prístup a disponovanie s elektronicou schránkou a zmena v oprávneniach na prístup a disponovanie s elektronicou schránkou je právny úkon majiteľa elektronickej schránky, ktorým identifikuje osobu oprávnenú na prístup a disponovanie s elektronicou schránkou a určí rozsah jej oprávnení na prístup a disponovanie s elektronicou schránkou.

13. Osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykonáva autorizáciu elektronickeho podania, ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronicou pečatou (§ 23 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z.), resp. kvalifikovaným elektronickým podpisom, ktorého kvalifikovaný certifikát obsahuje minimálny súbor osobných identifikačných údajov reprezentujúcich jedinečným spôsobom fyzickú osobu podľa osobitného predpisu, a ktorý zahrnul do autorizácie aj kvalifikovanú elektronicú časovú pečiatku, ktorá určuje dátum a čas, po ktorom nastala autorizácia, ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis, ktorý musí byť úradne osvedčený (§ 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z.).

14. Podľa § 821 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov orgán verejnej moci, advokát, súdny exekútor, notár a správca sú povinní v konaní pred súdom doručovať podania do elektronickej schránky súdu a používať pri elektronickej komunikácii so súdom elektronicкую schránku aktivovanú na doručovanie, ktorej sú majiteľom; to neplatí, ak súd požiada o predloženie určitej listiny a pre predkladanie administratívneho spisu alebo iného spisu. Ak je pre podanie určený elektronický formulár, sú osoby podľa predchádzajúcej vety povinné podanie urobiť prostredníctvom takého formulára. Trovy vzniknuté porušením povinnosti podľa prvej vety nie sú predmetom náhrady trov konania.

15. Odvolací súd uvádza, že zmyslom a účelom autorizácie elektronickey uskutočneného podania vo veci samej, ktorým je aj odvolanie, je záruka identifikácie strany sporu a autenticity podania. Autorizácia podania vo veci samej, uskutočneného v elektronickej podobe, nahrádza podpis konajúcej osoby a slúži na identifikáciu osoby, ktorá predmetné podanie vo veci samej spísala a podpísala. Za osobu, ktorá podanie vo veci samej spísala a podpísala, treba považovať tú osobu, ktorej v zmysle overenia patrí kvalifikovaný elektronickey podpis (KEP) alebo kvalifikovaná elektronickey pečať. Pri posúdení (ne) splnenia zákonnej podmienky v prípade elektronickej podoby odvolania je rozhodujúce, ktorej osobe patrí KEP použitý na autorizáciu podaného odvolania. Odvolací súd dospel k záveru, že v prípade, ak odvolanie doručené súdu prvej inštancie dňa 22. júna 2021 bolo autorizované KEP fyzickej osoby JUDr. Márie Kostolnej na základe predloženého poverenia zo dňa 1. februára 2021, udeleného v zmysle § 23 ods. 4 Zákon o e-Governmente, nemožno hovoriť o splnení podmienky napísania a podpísania odvolania JUDr. Peter Vachan, advokát s. r. o., takže ide o podanie bez autorizácie odvolania JUDr. Peter Vachan, advokát s. r. o., ako právnym zástupcom žalovaného. Odvolací súd dodáva, že ak by predmetné odvolanie nebolo podpísané JUDr. Kostolnou, súd by na neho neprihliadal, keďže nebolo doložené do 10 dní v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe podpísané advokátom, resp. právnym zástupcom KEP. Vzhľadom na osobitnú úpravu následkov elektronickeho podania bez KEP v ustanovení § 125 ods. 2 CSP (i s prihliadnutím, že určité procesné úkony sú koncentrované do uplynutia zákonom určenej lehoty), ide podľa názoru odvolacieho súdu o neodstrániteľnú vadu odvolania doručeného súdu 22. júna 2021, teda nepripadal do úvahy postup na odstraňovaní tohto nedostatku. Podpis patrí medzi nevyhnutné náležitosti odvolania a ak sa v prípade elektronickey podaného odvolania vyžaduje KEP (osoby ho podávajúcej), potom KEP na odvolaní advokáta musí byť (rovnako ako odvolanie) ním realizovaný v odvolacej lehote, resp. najneskôr do 10 dní, aby sa vylúčili zákonné dôsledky jeho absencie z ustanovenia § 125 ods. 2 CSP. S poukazom na ustanovenie § 821 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdovadvokáti (právnické osoby od 1. júla 2017 a fyzické osoby od 1. júla 2018) povinní v konaní pred súdom doručovať podania do elektronickej schránky súdu a používať pri elektronickej komunikácii so súdom elektronicкую schránku aktivovanú na doručovanie, ktorej sú majiteľom, a v tomto zmysle bude obligatórna náležitosť odvolania, t. j. podpis (v zmysle § 363 CSP v spojení § 127 ods. 1 písm. e/ CSP) splnená vtedy, ak bude odvolanie podané elektronickey autorizované kvalifikovaným elektronickey podpisom alebo kvalifikovanou elektronickey pečaťou patriacim advokátovi, ktorý zastupuje odvolateľa, a to buď z titulu plnomocenstva alebo udeleného substitučního splnomocnenia (§ 23 ods. 1 Zákon o e-Governmente).

16. K uvedenému odvolací súd dodáva, že právnym zástupcom žalovaného predložené poverenie zo dňa 1. februára 2021 (č. I. 152) pre JUDr. Máriu Kostolnú nemožno akceptovať ako substituční splnomocnenie advokáta advokátom (podľa CSP), pretože neobsahuje zastúpenie v tejto konkrétnej veci a rieši výlučne oprávnenie v zmysle § 23 ods. 4 Zákona o e-Governmente. Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie žalovaného podané dňa 22. júna 2021 podľa § 386 písm. d) CSP odmietol.

17. Odvolací súd zdôrazňuje, že ak bolo odvolanie urobené v elektronickej podobe autorizované kvalifikovaným elektronickey podpisom JUDr. Márie Kostolnej na základe predloženého poverenia zo dňa 1. februára 2021, udeleného v zmysle § 23 ods. 4 Zákon o e-Governmente, tak nedošlo k splneniu zákonnej podmienky v zmysle § 125 ods. 2 CSP; „podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu“, a tento nedostatok nemožno odstrániť po uplynutí lehoty na podanie odvolania, resp. najneskôr do 10 dní odo dňa, kedy bolo odvolanie postihnuté uvedeným nedostatkom súdu doručené, nakoľko ide o neodstrániteľný nedostatok podania.

18. Na záver odvolací súd dodáva, že právny zástupca žalovaného na základe uznesenia súdu prvej inštancie (výzvy) doručil súdu prvej inštancie dňa 30. júla 2021, okrem poverenia pre JUDr. Máriu

Kostolnú zo dňa 1. februára 2021, opätovne odvolanie s totožným obsahom, datované zo dňa 22. júna 2021, ktoré už kvalifikovaným elektronickým podpisom (KEP) podpísal JUDr. Peter Vachan. V tejto súvislosti odvolací súd konštatuje, že predmetné podanie, resp. odvolanie, ktoré už obsahuje KEP JUDr. Peter Vachana, bolo podané po uplynutí odvolacej lehoty, ktorá žalovanému uplynula dňa 29. júna 2021.

19. Sumarizujúc vyššie uvedené, odvolací súd dospel k záveru, že podané odvolania žalovaného, obsahovo totožné s dátumom vyhotovenia dňa 22. júna 2021, je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. a), d) CSP, nakoľko odvolanie podané dňa 22. júna 2021 nemá náležitosti podpisu (autorizácie KEP odvolateľa) a odvolanie podané dňa 30. júla 2021 bolo podané oneskorene.

20. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a v odvolacom konaní procesne úspešnému žalobcovi síce vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, avšak keďže mu žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, odvolací súd rozhodol, že žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva. Odvolací súd síce v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP mal rozhodovať len o nároku na náhradu trov konania, ale keďže v takom prípade by o výške náhrady trov konania po právoplatnosti rozhodnutia musel rozhodovať podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie, aj keď už v čase rozhodovania odvolacieho súdu bolo zrejmé, že žalobcovi žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, preto v záujme, aby bola vec čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá v zmysle čl. 17 CSP rozhodol, že žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva (uznesenie NS SR sp. zn. 7Cdo/14/2018 zo dňa 28. februára 2018).

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).