

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9Pc/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320200737
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6320200737.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci navrhovateľa maloletého O. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, XXX XX T. N., zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, proti matke R. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, XXX XX T. N., a mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené O. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XX. O. XXXX/XX, XXX XX S. U., v konaní o určenie otcovstva k maloletému O. N., nar. XX.XX.XXXX a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že O. N., nar. XX.XX.XXXX je otcom maloletého O. N., nar. XX.XX.XXXX, narodeného z matky R. N., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd konanie v časti o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému O. N., nar. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e.

III. O. N., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý nahradiť Slovenskej republike trovy konania v sume 579,99 Eur na účet Okresného súdu Brezno v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 03.04.2020 bol súdu doručený návrh maloletého navrhovateľa, zastúpeného procesným opatrovníkom, doplnený písomným podaním doručeným súdu dňa 12.06.2020, ktorým žiadal, aby súd určil, že O. N., nar. XX.XX.XXXX je otcom maloletého navrhovateľa O. N., nar. XX.XX.XXXX. Ďalej sa domáhal toho, aby súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne podľa aktuálnych potrieb maloletého, v rámci možností a schopností otca maloletého, a to od narodenia maloletého dieťaťa. Styk otca s maloletým dieťaťom nežiadal upravovať súdom, tento navrhoval ponechať na dohode rodičov maloletého. Podaný návrh odôvodnil tým, že matka R. N., nar. XX.XX.XXXX porodila dňa XX.XX.XXXX dieťa menom O. N.. Okresný súd Brezno uznesením č.k. 8Po/17/2019 zo dňa 18.03.2020 maloletému O. N., nar. XX.XX.XXXX ustanovil za procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na podanie návrhu a na zastupovanie v konaní o určenie otcovstva. Dôvodom bola skutočnosť, že O. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorého matka dieťaťa označila za otca maloletého O. N., nar. XX.XX.XXXX, otcovstvo k maloletému pred súdom neuznal, nakoľko má pochybnosti o tom, že on je biologickým otcom maloletého. K súhlasnému vyhláseniu rodičov o otcovstve v zmysle § 104 ods.2 CMP nedošlo. Matka maloletého v primeranej dobe návrh na určenie otcovstva nepodala. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno vykonal v rodine maloletého dieťaťa sociálne zisťovanie na adrese T. N., S. XX dňa 30.03.2020, pričom bolo zistené, že matka s maloletým sa zdržiava u svojich rodičov P. a O. N. na adrese T. N., S. X. Matka maloletého bola oboznámená, že Okresný súd Brezno rozhodol o ustanovení Úradu práce, sociálnych

vecí a rodiny Brezno za procesného opatrovníka na podanie návrhu a na zastupovanie v konaní o určenie otcovstva maloletému O.. Matka informáciám porozumela a uviedla, že súhlasí s tým, aby úrad podal návrh na určenie otcovstva maloletému O.. Matka takýto návrh nepodala preto, lebo nevedela, ako to má urobiť a o pomoc s podaním návrhu nikoho nepožiadala. Matka maloletého je na rodičovskej dovolenke, zabezpečuje celodennú starostlivosť o dve maloleté deti I., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX. Z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno matka poberá rodičovský príspevok v sume 270,- Eur mesačne a prídavky na dve maloleté deti v sume 49,90 Eur mesačne. Matka detí má ukončené základné vzdelanie, je zdravá, nelieči sa na žiadne chronické ochorenie a zabezpečovať starostlivosť o dve maloleté deti zvláda aj za pomoci svojich rodičov. Otcom maloletej I. je N. O., ktorého matka detí označuje aj za otca maloletého O.. S otcom svojich detí nežijú v spoločnej domácnosti, otec detí ich nenavštevuje, ani finančne dobrovoľne neprispieva na ich výživu. Matka maloletého tvrdí, že otcom aj jej druhého dieťaťa je O. N., s ním intímne žila v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa a nikto iný nemôže byť jeho otcom. Podľa tvrdení matky pán N. odmietol uznať otcovstvo, lebo sa bál, že bude musieť na malého platiť výživné, preto sa aj pohádali a ona s deťmi od neho odišla k rodičom do Čierneho Balogu. Návrh na určenie otcovstva matka nepodala, nevedela ako to má urobiť, ani nevedela, kto by jej s tým pomohol. Matka súhlasí, aby tento návrh za jej maloleté dieťa podal úrad. Maloleté dieťa má právo poznať svojich rodičov, má právo na starostlivosť od obidvoch rodičov, má právo poznať svoju identitu.

2. Označený muž O. N., nar. XX.XX.XXXX sa k návrhu napriek výzve súdu písomne nevyjadril.

3. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaným návrhom, rodným listom maloletého, výsluchom matky maloletého dieťaťa, oboznámením sa s prednesom kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, znaleckým posudkom č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, pripojeným spisom Okresného súdu Brezno sp. zn. 8Po/17/2019, a tiež ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento stav vecí:

4. Maloletý O. N. sa narodil dňa XX.XX.XXXX. V rodnom liste otec nie je uvedený.

5. Zo spisu Okresného súdu Brezno sp. zn. 8Po/17/2019 bolo zistené, že súd uznesením č.k. 8Po/17/2019-44 zo dňa 18.03.2020, právoplatným dňa 27.03.2020, maloletému dieťaťu O. N., nar. XX.XX.XXXX ustanovil procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na podanie návrhu a na zastupovanie v konaní o určenie otcovstva. V predmetnom konaní matkou označený muž O. N., nar. XX.XX.XXXX otcovstvo k maloletému dieťaťu neuznal, keďže má pochybnosti o tom, že on je biologickým otcom maloletého, matke dieťaťa neverí, pretože táto je mesiac u neho a mesiac u matky, takže nevie, s kým sa stretáva.

6. Z lustrácie v Registri obyvateľov súd zistil, že označený muž O. N., nar. XX.XX.XXXX je otcom jedného maloletého dieťaťa, a to I. N., nar. XX.XX.XXXX.

7. Uznesením č.k. 9Pc/6/2020-43 zo dňa 02.07.2020 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie, za znalca z odboru genetiky, odvetvie analýza DNA ustanovil doc. L.. F. R., A.. a určil mu znaleckú úlohu.

8. Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX odbor genetika, odvetvie analýza DNA zo dňa XX.XX.XXXX znalca doc. L.. F. R., A., súdneho znalca pre odbor genetika, odvetvie analýza DNA súd zistil, že úlohou znalca bolo vykonať znalecké dokazovanie na možnosť vylúčenia, resp. dokázania biologického otcovstva muža O. N., nar. XX.XX.XXXX, k maloletému O. N., nar. XX.XX.XXXX, z matky R. N., nar. XX.XX.XXXX, metódou analýzy ľudského genetického materiálu - DNA po odobratí ich biologickej vzorky. V závere znaleckého posudku znalec konštatoval, že na základe analýzy DNA určuje O. N., nar. XX.XX.XXXX za biologického otca maloletého O. N., nar. XX.XX.XXXX z matky R. N., nar. XX.XX.XXXX. Miera pravdepodobnosti určenia označeného muža za biologického otca je viac ako 99,999 %. Dosiahnutá hodnota spoľahlivosti je väčšia ako 99,999 %, a teda dostačujúca na potvrdenie označeného muža O. N., nar. XX.XX.XXXX biologickým otcom maloletého O. N., nar. XX.XX.XXXX.

9. Uznesením č.k. 9Pc/6/2020-110 zo dňa 06.04.2021, právoplatným dňa 06.05.2021, súd priznal ustanovenému znalcovi doc. L.. F. R., A.. znalečné vo výške 579,99 Eur a zároveň uložil Slovenskej republike - Okresnému súdu Brezno povinnosť, aby vyplatila ustanovenému znalcovi priznané znalečné vo výške 579,99 Eur na účet znalca z rozpočtových prostriedkov štátu v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

10. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 28.10.2021, ktorého sa nezúčastnil O. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas; svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil.

11. Z výsluchu matky maloletého dieťaťa na pojednávaní súd zistil, že súhlasí a žiada, aby bolo určené otcovstvo O. N. k maloletému O. N.. Ona sa v súčasnosti zdržiava asi dva a pol týždňa v Čiernom Balogu a partner O. N. sa v súčasnosti zdržiava vo Veľkej Lúke v mieste svojho bydliska. Predtým sa ale zdržiavala taktiež vo Veľkej Lúke spolu s partnerom O. N. a spoločne zabezpečovali aj starostlivosť, bývala tam skoro dva mesiace v rodinnom dome, kde O. N. býva spolu so sestrou, bratom, strýkom, starou mamou a rodičmi. Mali tam k dispozícii jednu izbu. Ona teraz asi dva a pol týždňa už býva v Čiernom Balogu, ale O. N. tu s ňou nebýva. Nevie sa vyjadriť do budúcnosti, či O. N. príde k nej ešte bývať alebo či sa ona vráti na Veľkú Lúku. Táto otázka ešte nie je vyriešená, doteraz zabezpečovali od narodenia maloletého O. starostlivosť o maloletého spoločne spolu s partnerom O. N.. Aj si myslela, že dnes príde aj na pojednávanie, lebo odvtedy, ako sa vrátila na Čierny Balog, sa jej neozval. Doteraz ale starostlivosť zabezpečovali spoločne, podieľal sa na starostlivosti, aj na výžive dieťaťa. Okrem maloletého O. majú spolu s O. N. ešte maloletú I., pričom ani k tejto nie sú upravené rodičovské práva a povinnosti súdom. K tejto uznal O. N. otcovstvo na matrike. V prípade, že sa O. N. rozhodne, že príde bývať k nej, ona mu v tom nebude brániť, bude len rada a taktiež žiadnym spôsobom nebráni, aby sa prípadne aj stretával s maloletými deťmi.

12. Kolízny opatrovník maloletého navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že za maloleté dieťa ako procesný opatrovník podal návrh na určenie otcovstva, a to na základe uznesenia Okresného súdu Brezno, ktorým bol ustanovený za procesného opatrovníka na podanie návrhu a zastupovanie maloletého dieťaťa v konaní o určenie otcovstva, nakoľko otcovstvo súhlasným vyhlásením rodičov uznané nebolo, pričom matka v primeranej lehote nepodala návrh na určenie otcovstva. V čase podávania návrhu vykonal sociálne zisťovanie s tým, že matka bola oboznámená s tým, že Okresný súd Brezno rozhodol o ustanovení ich úradu za procesného opatrovníka a uviedla, že súhlasí s tým, aby úrad podal návrh, pričom ona takýto návrh nepodala, nakoľko nevedela ako to má urobiť. Na tomto podanom návrhu trvá, zároveň sa stotožňuje aj so znaleckým dokazovaním a s výsledkom znaleckého dokazovania, a to znaleckým posudkom, čo uviedol aj v správe zo dňa 22.04.2021, kde uviedol, že voči znaleckému posudku nemá žiadne výhrady. Zároveň pred dnešným pojednávaním opätovne vykonal sociálne zisťovanie v rodine maloletého dieťaťa, a to dňa 11.10.2021. Na základe sociálneho zisťovania bolo zistené, že matka s maloletým býva na adrese T. N., S. XX u svojich rodičov, pričom táto sa vyjadrila, že nežiada, aby súd upravoval výkon rodičovských práv a povinností k maloletému O. N., nakoľko s partnerom O. N. nemajú žiadne nezhody a spoločne sa podieľajú na zabezpečovaní starostlivosti o maloleté dieťa. Zároveň matka uviedla, že žiada, aby súd určil, že O. N. je otcom maloletého O. N.. Na základe výzvy súdu dopĺňal návrh ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v prípade, že bude určené otcovstvo k maloletému s tým, že navrhoval, aby súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky. Pred dvomi týždňami matka uviedla, že nežiada upravovať tieto rodičovské práva.

Po výsluchu matky maloletého dieťaťa uviedol, že navrhuje, aby súd určil otcovstvo O. N. k maloletému O. N. a čo sa týka úpravy rodičovských práv a povinností, nateraz má za to, že nie je potrebné tieto rodičovské práva a povinnosti upravovať a navrhuje, aby bolo konanie ohľadne úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému zastavené. Pokiaľ sa matka rozhodne, môže si kedykoľvek v prípade, že budú splnené podmienky, podať návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k obidvom maloletým deťom, teda nielen k maloletému O., ale aj k maloletej I., ktorá taktiež pochádza zo vzťahu matky s O. N..

13. Zo správy Obce Čierny Balog zo dňa 20.09.2021 súd zistil, že matka maloletého R. N. sa striedavo zdržiava na adrese svojich rodičov P. N. a O. S. XX, T. N., kde k dispozícii na bývanie majú kuchyňu, izbu + kúpeľňu a WC a u svojho priateľa na adrese S. U., XX. O. XXXX/X. Je slobodná, bezmajetná, spolu s priateľom O. N., nar. XX.XX.XXXX má vo výchove dve maloleté deti, a to I. N., nar. XX.XX.XXXX a O. N., nar. XX.XX.XXXX. Je tichej a skromnej povahy.

14. Zo správy Obce Veľká Lúka zo dňa 23.09.2021 súd zistil, že O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX. O. XX, S. U. nevlastní v kat. území Veľká Lúka žiadne nehnuteľnosti, je nezamestnaný, spolu s rodinnými príslušníkmi pýtajú často peniaze od starších občanov. Na uvedenej adrese žije s rodičmi,

dvomi sestrami, bratom, strýkom a starou mamou, traja súrodenci sú umiestnení v Centre pre rodiny a deti v Ružomberku. Na uvedenej adrese sa z času na čas objaví jeho družka s dieťaťom, rodinný dom je bez elektriny, vodu čerpajú zo studne, ktorá je však kontaminovaná výkalmi. Má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom, v mieste trvalého bydliska vystupuje arogantne, vulgárne, často ho vídať pod vplyvom alkoholu a iných návykových látok, do verejného života sa nezapája.

15. Podľa § 94 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

16. Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

17. Podľa § 110 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), s konaním o určení otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

18. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

19. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh na určení otcovstva je v plnom rozsahu dôvodný. Dôvodnosť podaného návrhu je v tomto smere preukázaná výsledkami znaleckého dokazovania, ktoré s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou preukázalo otcovstvo O. N., nar. XX.XX.XXXX k maloletému navrhovateľovi. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, že určil, že O. N., nar. XX.XX.XXXX je otcom maloletého O. N., nar. XX.XX.XXXX.

20. Vzhľadom k tomu, že v zmysle § 110 CMP s konaním o určení otcovstva je priamo zo zákona spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého, pričom v priebehu konania mal súd preukázané zo zadovážených správ a z výpovede matky maloletého, že rodičia doteraz od narodenia maloletého žili spolu a zabezpečovali starostlivosť o maloletého spoločne, mal súd za to, že nateraz nie sú splnené zákonné podmienky k tomu, aby bolo potrebné upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletému súdom, s čím súhlasil aj kolízny opatrovník maloletého. Z uvedených dôvodov preto súd konanie v časti o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému O. N., nar. XX.XX.XXXX zastavil.

21. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

23. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

24. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Podľa § 232 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

27. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o trovách konania. Vzhľadom k tomu, že ide o konanie podľa Civilného mimosporového poriadku a s ohľadom na okolnosti prípadu nebolo zistené, že by bolo spravodlivé priznať niektorému účastníkovi náhradu trov konania, keď zároveň žiaden z účastníkov si neuplatnil nárok na náhradu trov konania, súd žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

28. Okresný súd Brezno uznesením č.k. 9Pc/6/2020-110 zo dňa 06.04.2021 priznal znalcovi doc. L.. F. R., A.. znalečné vo výške 579,99 Eur s tým, že táto suma bola znalcovi vyplatená z rozpočtových prostriedkov štátu. Keďže štátu v súvislosti s potrebou náhrady znalečného znalcovi vznikli náklady, má v súlade s § 57 CMP nárok na náhradu týchto trov. O ich výške a o tom, kto za ne zodpovedá, súd rozhoduje ex offa. Pri rozhodovaní o náhrade trov štátu súd vychádzal z ustanovenia § 55 CMP, podľa ktorého súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Nakoľko v konaní bol úspešný maloletý navrhovateľ, keďže súd jeho návrhu na určenie otcovstva vyhovel, súd v danej veci prihliadnuc na konkrétne okolnosti prípadu považoval za spravodlivé, aby trovy konania štátu nahradil neúspešný otec O. N., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko tento otcovstvo k maloletému pred súdom neuznal, keďže matke dieťaťa neveril, že on je jeho otcom. Preto súd uložil otcovi O. N., nar. XX.XX.XXXX povinnosť nahradiť štátu trovy konania, ktoré štát platil titulom znalečného v sume 579,99 Eur. Súd len pre úplnosť uvádza, že za trovy konania účastníci zodpovedajú aj v takom prípade, ak by spĺňali podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov. Vzhľadom k sociálnej a majetkovej situácii otca maloletého súd mu určil na zaplatenie náhrady trov konania štátu dlhšiu ako zákonnú lehotu - a to lehotu 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, aby vzniknuté trovy konania štátu mohol zaplatiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.