

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8Pc/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820205557
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820205557.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Tomášom Rudášom v rodinnoprávnej veci navrhovateľa M. K., nar. XX.X.XXXX, bytom I. G. č. XXX a odporkyne Q. C., nar. XX.X.XXXX, bytom A. R. XX, O., o návrhu na určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ žiadal od exmanželky určenia výživného v sume 125,-eur mesačne.
2. Navrhovateľ k veci uviedol, že nie je schopný sám sa živiť, a preto žiada odporkyňu, aby mu mesačne prispievala na jeho výživu sumou 125,-eur.
3. Odporkyňa k veci uviedla, že nesúhlasí s návrhom, nakoľko navrhovateľ je zamestnaný ako vedúci s čistým príjmom okolo 1000,-eur mesačne.
4. Súd sa oboznámil s spolu s ďalšími listinnými dôkazmi ako návrh, lustrácie v REGOb a SP, uznesenie KS Trenčín z 17.3.2021, doplnenie na výzvu súdu, uznesenie KS Trenčín rozsudok OS Prievidza 9Pc/1/2021, výpis zo ŽR, 83 oznámenie OR PZ Prievidza, odpoveď ÚVTOS Želiezovce, odmeny odsúdeného počas pracovného zaradenia, odpoveď Exact Systems Slovakia s.r.o., mzdový list odporkyne, potvrdenie o príjme odporkyne, odpoveď Daňový úrad Trenčín, pobočka Prievidza, daňové priznanie za rok 2020, vyjadrenie odporkyne, odpoveď OR PZ Prievidza, lustrácia v ZVJS, a zistil nasledovný skutkový stav:
5. Súd zistil, že odporca sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody od 23.11.2020 do 23.06.2021 a momentálne ako sám potvrdil je zamestnaný v spoločnosti Pebakov s. r. o. s čistým príjmom okolo 1000,-eur. Odporkyňa zarába okolo 600 až 700,-eur v čistom mesačne.
6. Svedkyňa M. C. k veci uviedla, že má vedomosť, že navrhovateľ aktuálne je zamestnaný na vedúcej pozícii s čistým príjmom okolo 1000,-eur.
7. Podľa § 73 ods. 1 až 3 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi. Príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov

odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav vyžadujúci sústavnú opateru.

8. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že predmetný návrh je nedôvodný v celom rozsahu. Súd zistil, že odporca je schopný sám sa živiť, momentálne pracuje, navyše pracuje ako vedúci pracovník, kde dosahuje vyšší príjem ako odporkyňa, ktorý sám priznal na pojednávaní tunajšieho súdu ohľadom vypořádania BSM medzi účastníkmi vo výške 1000,-eur v čistom. Z uvedených dôvodov na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa nespĺňa zákonné podmienky ustanovenia § 73 Zákona o rodine, a preto súd návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.