

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 9P/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521202302
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521202302.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. Y. W., O.. Y. XX.XX.XXXX, R. U.. N. W., O.. Y. XX.XX.XXXX, deti rodičov matky P. W., O.. Y. XX.XX.XXXX, V. O. U. O. X., X.. V. XXXX/XX, a otca L. W., O.. Y. XX.XX.XXXX, V. O. U. O. X., X.. V. XXXX/XX, dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Otec je povinný prispievať na výživu mal. Y. W., O.. XX.XX.XXXX, mesačne sumou 230,- EUR a na výživu mal. N. W., O.. XX.XX.XXXX, mesačne sumou 170,- EUR vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky detí počnúc dňom 29.07.2021.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom u mal. Y. v celkovej sume 216,77 EUR je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 50,- EUR spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom u mal. N. v celkovej sume 92,90 EUR je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 50,- EUR spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc právoplatnosťou rozsudku.

IV. Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 18.06.2020 č.k. 11P/5/2020-56 v časti určeného výživného.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa matka detí domáhala, aby súd zvýšil výživné na mal. Y. zo sumy 160,-Eur mesačne na sumu 250,-Eur mesačne a na mal. N. zo sumy 140,-EUR mesačne na sumu 250,-EUR mesačne. Uviedla, že s oboma deťmi žije sama v dome, ktorý spláca v banke. Otec detí si kúpil vo Š., kde pracuje, auto. Maloletý Y. dospieva, začal intenzívne cvičiť a sledovať si životný štýl, prijíma kvalitnú stravu a výživu, čo zvýšilo výdavky. Matka spláca úver, snaží sa z platu spolu s deťmi vyžiť. Deti rastú, čím rastú i ich náklady na život. Snaží sa deti vziať aspoň 2-3 krát ročne na kratšiu dovolenku s priateľmi a viesť deti k športu a zdravému životnému štýlu. Otec detí je od decembra 2020 vo Š., s deťmi sa nestretáva, okrem obdobia vianočných sviatkov. Žije sám zo zárobku vo vyspelej krajine, čo je značný rozdiel medzi nimi. Deťom nič nekupuje, ani neprispieva na žiadne náklady. Deti nikam neberie, takže všetko musí matka zabezpečovať sama.

2. Otec detí uviedol, že pravidelne platí výživné určené súdom, posiela deťom aj niečo navyše, ak mu to finančná situácia dovoľuje a ak je treba. Uviedol, že matke detí zostáva mesačne minimálne 400,-

EUR. Matka detí do práce jazdí firemným autobusom. On odišiel do Š., kde je úplne iný životný štandard. Býva na ubytovni a platí až 700,- švajčiarskych frankov, lebo si prenájom nemôže dovoliť. S deťmi sa nestretával, ale môže za to hlavne pandemická situácia. S deťmi má však každý deň online hovory. Keď prišiel na Slovensko, deťom sa venoval, s N. bol na koncerte, v aquaparku, na nákupoch. S Y. bol jazdiť na motokárach. Vymenil synovi sklá na okuliare. Kúpil si auto, ročník 2007, kvôli novej práci, nakoľko verejnou dopravou by denne cestoval cez 3 hodiny a denné náklady by boli vo výške asi 40,- CHF. Matke a deťom nechal dom v hodnote 270.000,-EUR a odišiel s minimálnym odstupným, ktoré použil na splatenie dlhov, ktoré vznikli v čase spoločného manželstva. Má dlhy v Sociálnej poisťovni, na zdravotnom poistení a tiež u rodiny, ale všetko spláca. Bratovi posieľa 800,-EUR mesačne. Počas pobytu na Slovensku si všimol, že navrhovateľka má nové veci, ako napríklad hodinky, mobil a okuliare. Bola aj na wellness víkend, čo si on vo Š.Č. nemohol dovoliť. Matka detí má novú známosť a každý víkend alebo skoro každý víkend odchádza z domu a deti necháva babičkám, čím presúva náklady na iné osoby. Pokiaľ matka uvádza výdavky na deti 450,-EUR, on z toho prispieva 2/3-inami a matka detí iba 1/3-inou. Problémom teda nie sú výdavky na deti, ale výdavky na dom. Jeho snahou je postaviť sa na nohy, nakoľko všetok majetok nechal matke s deťmi.

3. Kolízny opatrovník navrhol výživné zvýšiť u mal. Y. na sumu 230,-EUR mesačne a u mal. N. na sumu 170,-EUR mesačne.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, správami o príjmoch rodičov, výdavkoch rodičov, vylúčením účastníkov, správou kolízneho opatrovníka.

5. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 18.06.2020 č.k. 11P/5/2020-56 bolo manželstvo rodičov detí rozvedené. Súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. N. sumou 140,-EUR mesačne a na mal. Y. sumou 160,-EUR mesačne. Od tejto doby k zmene výšky výživného nedošlo.

6. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

8. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

9. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané

majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

10. Podľa § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

11. K poslednej úprave výživného došlo pred jedným rokom a zhruba štyrmi mesiacmi. V čase rozvodu manželstva navštevoval mal. Y. základnú školu, pričom od septembra 2020 mal začať navštevovať V. T. X. O. U. O. X.. Y. v súčasnosti navštevuje L. T., je v X. ročníku. Cvičí doma s činkami, do posilňovne nechodí, mama mu kupuje výživové doplnky. Iné vyššie výdavky nemá.

12. Maloletá N. bola v čase poslednej úpravy výživného žiačkou X. E. K., navštevovala krúžok gymnastiky, tanečný a folklórny krúžok. V súčasnosti je stále žiačkou základnej školy, stále navštevuje tanečný krúžok. Iné vyššie výdavky nemá.

13. Matka detí dosahovala v čase pôvodnej úpravy výživného príjem vo výške 1.415,78 EUR. Okrem detí z manželstva nemala inú vyživovaciu povinnosť. V súčasnosti dosahuje matka detí obdobný príjem vo výške 1.436,71 EUR a poberá rodinné prídavky na deti. Matka detí inú vyživovaciu povinnosť nemá.

14. Otec detí bol v čase pôvodnej úpravy výživného živnostníkom, v konaní predkladal faktúry za sprostredkovanie obchodov, a to za apríl 2019 vo výške 629,28 EUR, za máj 2019 vo výške 959,23 EUR, za jún 2019 vo výške 964,08 EUR, za júl 2019 vo výške 958,32 EUR, za august 2019 vo výške 700,- EUR, za september 2019 vo výške 1.100,-EUR, za november 2019 vo výške 800,-EUR, za december 2019 vo výške 955,76 EUR a v podobných výškach aj za obdobie roka 2020. V súčasnosti je otec detí vo Š., kde pracuje, podľa predložených výplatných pásov dosahuje priemerný zárobok 4.414,85 CHF v hrubom, čo po odpočte cca 30% (poistné a daň) predstavuje 3.090,39 CHF v čistom, po prepočte 2.899,79 EUR. Má vyššie výdavky na bývanie (700,- CHF), spláca pôžičky, ktoré má v celkovej výške cca 10.000,-EUR. Otec detí inú vyživovaciu povinnosť nemá.

15. Matka a otec detí uzatvorili dňa 02.09.2020 Dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Na jej základe nadobudla matka detí do výlučného vlastníctva dom v hodnote 269.000,-EUR a prebrala na seba záväzok voči banke vo výške 121.400,-EUR. Otec detí za účelom vyrovnania podielov nadobudol sumu 25.000,-EUR.

16. Je zrejme, že v čase poslednej úpravy výživného boli náklady u mal. Y. o niečo nižšie, nakoľko končil základnú školu. V súčasnosti má maloletý vyššie výdavky so školou, kde je potrebné kupovať učebnice. Vyššie výdavky má podľa vyjadrenia matky i maloletého so stravovaním. Maloletá N. je na druhom stupni základnej školy, s čím sú rovnako spojené vyššie výdavky. U matky k zmene pomerov nedošlo, spláca úver, k nemu však adekvátne získala z vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva dom, v ktorom spolu s deťmi žije. K výraznejšej zmene pomerov došlo na strane otca, ktorý v súčasnosti dosahuje lepší príjem. Došlo tiež k všeobecnému nárastu cien a výraznejšej inflácii, ide hlavne o rast cien potravín.

17. Vychádzajúc z týchto skutočností je zrejme, že otec detí je schopný podieľať sa na výdavkoch detí vo vyššej výške. Ak zohľadníme jeho súčasný príjem a odpočítame určenú sumu výživného 400,-EUR, je otec detí schopný v plnej miere zo zvyšnej časti uhradiť svoje potreby (bývanie, dochádzku do práce a podobne). Stále mu zostáva dostatok finančných prostriedkov aj na prípadné splácanie úverov. U matky detí po zohľadnení príjmu a určeného výživného spolu s rodinnými prídavkami vychádza priemer na člena rodiny 628,-EUR, čo je suma dostatočná na plné uspokojenie potrieb detí. Podľa názoru súdu je teda zvýšenie výživného plne opodstatnené, a to najmä s ohľadom na zvýšenie príjmu otca detí. Súd výživné určil tak, aby z neho matka mohla uhradiť všetky priame finančné náklady detí (škola, záujmy, strava, hygiena a podobne), pričom svoju časť starostlivosti zabezpečuje deťom formou osobnej starostlivosti. Prakticky až do súčasnosti sa otec detí nepodieľal na uspokojovaní ďalších potrieb detí vzhľadom na skutočnosť, že pracuje v cudzine a nemal tak možnosť, i vzhľadom k pandemickej situácii byť s deťmi v častom osobnom kontakte. Primerané by bolo i výživné navrhované matkou, avšak je zrejme, že otec má záujem sa s deťmi stretávať a uspokojovať ich potreby aj nad rámec výživného, o čom svedčí skutočnosť, že po príchode na Slovensko s deťmi trávi čas, navštívi s nimi obchody, kúpi deťom

rôzne veci (myš, hracie kreslo a podobne), prípadne spolu realizujú aktivity, ktoré si vyžadujú finančné prostriedky (koncert, motokáry a podobne). Dá sa teda očakávať, že otec detí bude i nad rámec určeného výživného deťom prispievať. Súd preto ponechal možnosť aj otcovi detí prispievať deťom nad rámec výživného formou darov. Suma výživného 230,-EUR na Y. a 170,-EUR na N. tomu zodpovedá. Súd výživné zvýšil pomerne, nakoľko u mal. Y. sú výdavky nepochybne podstatne vyššie ako u N. vzhľadom na vek a školu, ktorú študuje.

18. Súd výživné zvýšil odo dňa podania návrhu, t.j. od 29.07.2021, nakoľko je zrejmé, že už i v tomto období bol otec detí schopný podieľať sa na výžive detí vyššou sumou ako bolo pôvodne určené. Nedoplatok potom predstavuje sumu 92,90 EUR u N. (za 3 dni júla 2021 v sume 2,90 EUR a za mesiace august až október 2021 v sume 3x30,-EUR) a 216,77 EUR u Y. (za 3 dni júla 2021 v sume 6,77 EUR a za mesiace august až október 2021 v sume 70,-EUR). Vzhľadom na celkovú dlžnú sumu umožnil súd otcovi detí splatiť dlžné výživné v primeraných splátkach tak, aby bolo čo najskôr zaplatené.

19. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína. V odvolaní sa má uviesť, kto ho podáva, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka a čo sa odvolaním sleduje, odvolanie musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží odvolanie v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Je potrebné najmä uviesť, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje (dátum vydania rozhodnutia a spisová značka), v čom sa vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha. Ak sa účastníci konania práva podať odvolanie výslovne vzdali, toto právo im už nepatrí.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať v exekúcii.