

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23Co/12/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213200568  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8213200568.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Viery Kandrikovej v právnej veci žalobcu: LUKYZVAR, s.r.o., so sídlom 086 37 Andrejová 36, IČO: 46 026 061, zastúpený JUDr. Ondrejom Kellerom, advokátom, Námestie slobody 2, 066 01 Humenné, proti žalovaným: 1. ARIAN TRADE, s.r.o., so sídlom Duklianska 11, 085 01 Bardejov, IČO: 31 694 586, zastúpený JUDr. Vladimírom Milasom, advokátom, Masaryková č.13, 080 01 Prešov a 2. AKBARIES, s.r.o., so sídlom 086 37 Andrejová č.22, IČO: 36 461 695, o určenie práva užívania k poľnohospodárskej pôde, o odvolaní žalovaných v 1. a 2. rade proti rozsudku Okresného súdu Bardejov, č. k. 6C/4/2013-600 zo dňa 07.11.2019, jednohlasne takto

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok, okrem výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti, v určení, že žalobca je od 01.01.2012 do 31.12.2017 oprávneným nájomcom poľnohospodárskych pozemkov zapísaných na LV č. XXX - p. č. v reg. "E" XXX/X- o výmere XXXX m<sup>2</sup> - orná pôda, k. ú. M., LV č. XXX p. č. v reg. "E" - XXX/XX o výmere XX.XXX m<sup>2</sup>, k. ú. M., druh pozemku: trvalý trávnatý porast, na LV č. XXX - p. č. v reg. "e" XXX/XX o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, k. ú. M., LV č. XXX - p. č. v reg. "E" XXX/XX o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, k. ú. M..

Mení rozsudok tak, že v prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

Priznáva žalovanému v 1. rade nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi v rozsahu 83 %.

Žalovanému v 2. rade nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol nasledovne.

Súd určuje, že žalobca LUKYZVAR, s.r.o. so sídlom 086 37 Andrejová 36, IČO: 46 026 061 je odo dňa 01.01.2012 oprávneným nájomcom poľnohospodárskych pozemkov zapísaných :

-na LV č. XXX, k. ú. M., parcely registra " E " evidované na mape určeného operátu č. XXX/X o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda; č. XXX/XX o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda,

-na LV č. XXX, k. ú. M., parcely registra " E " evidované na mape určeného operátu č. XXX/X o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalé trávne porasty; č. XXX/X o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda,

- na LV č. XXX, k. ú. M., parcely registra " E " evidované na mape určeného operátu č. XXX/X o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda; č. XXX o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda; č. XXX/XX o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalé trávne porasty; č. XXX/XX o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalé trávne porasty; č. XXX/X o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda; č. XXX/X o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda; č. XXX o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda; č. XXX/X o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda; č. XXX/X o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku:

orná pôda; č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda; a parcely registra " C " evidované na katastrálnej mape č. XXX/X o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady; č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady č. XXX/X o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalé trávne porasty, -na LV č. XXX, k. ú. M., parcely registra " E " evidované na mape určeného operátu č. XXX/XXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda; č. XXX/XXX o výmere XX.XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, -na LV č. XXX, k. ú. M., parcely registra " E " evidované na mape určeného operátu č. XXX/X o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, -na LV č. XXX, k. ú. M., parcely registra " E " evidované na mape určeného operátu č. XXX/XX o výmere XXXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalé trávne porasty; č. XXX/XX o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalé trávne porasty; č. XXX/X o výmere X.XXX m<sup>2</sup> druh pozemku: orná pôda; č. XXX/XXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda; č. XXX/XXX o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, -na LV č. XXX, k. ú. M., parcely registra " E " evidované na mape určeného operátu č. XXX/XX o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalé trávne porasty; č. XXX/XX o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda; č. XXX/XX o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda; č. XXX/XX o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda; č. XXX/X o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda; č. XXX o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda; č. XXX/XX o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda.

Súd určuje, že žalobca LUKYZVAR, s.r.o. so sídlom 086 37 Andrejová 36, IČO: 46 026 061 je odo dňa 01.01.2013 oprávneným nájomcom poľnohospodárskych pozemkov zapísaných:

-na LV č. XXX, k. ú. M., parcely registra " E " evidované na mape určeného operátu č. XXX/XX o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda; č. XXX/XX o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda; č. XXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, - na LV č. XXX, k. ú. M., parcely registra " E " evidované na mape určeného operátu č. XXX/XX o výmere XX.XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda; č. XXX/X o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, - na LV č. XXX, k. ú. M., parcely registra " E " evidované na mape určeného operátu č. XXX/X o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalé trávne porasty; č. XXX/XX o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalé trávne porasty; č. XXX/XX o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda; č. XXX/XX o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda; č. XXX/XX o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda; č. XXX/XX o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda; č. XXX/XX o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda; č. XXX/XX o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda; č. XXX/XX o výmere XX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda; č. XXX/XX o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda; č. XXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda.

V prevyšujúcej časti žalobu zamieta.

L. priznáva voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník s tým, že ich podiel na dlhu na priznanom nároku na náhradu trov konania a ich výške je rovnaký, teda u každého v 1/2.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 80, resp. § 137 písm. c), d) CSP, § 1 ods. 1, 2, § 4, § 6, § 7 ods. 1, § 8 ods. 1, § 10 ods. 1, 3, § 12, § 14 ods. 1, § 13 ods. 2 z. č. 504/2003 Z.z., § 35 ods. 2, § 37, § 39, § 40 ods. 1, 2, 3, § 41, § 43a, § 48 ods. 1, 2, § 49, § 663, § 671 ods. 2, § 677, § 680 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Svoje rozhodnutie zdôvodnil tým, že naliehavý právny záujem bol daný práve tým, že žalobcu Poľnohospodárska platobná agentúra listom zo dňa 17.12.2012 odkázala na podanie žaloby, týkajúcej sa sporného užívania práva k predmetu vymedzeného touto žalobou. Posudzoval platnosť nájomných zmlúv, ktoré v konaní predložila strana žalobcu i žalovaných v 1. a 2. rade. Dospela k záveru, že ide o poľnohospodárske pozemky, na ktorých je možné vykonávať poľnohospodársku činnosť. Konštatoval, že nájomné zmluvy žalovaní v 1. a 2. rade nepredložil v celom rozsahu k pozemkom, ktoré podľa žalobcu sú poľnohospodárskou pôdou, ktorú má v nájme a ktorú má právo obhospodarovať. Niektoré nájomné zmluvy zo strany žalovaných v 1. a 2. rade boli uzavreté, ale vlastníci pôdy ich včas vypovedali a uzavreli novú nájomnú zmluvu so žalobcom a na niektoré pozemky nájomnú zmluvu žalovaní v 1. a 2. rade nepredložili. Dospel k záveru, že je potrebné vyhovieť žalobe v tom zmysle, že žalobca je oprávnený užívateľ pôdy na základe nájomných zmlúv, a tým spĺňa podmienky podpory vyplácanej Poľnohospodárskou platobnou agentúrou. Záverom konštatoval, že nie je úlohou súdu reagovať na každý jeden argument strany sporu, je podstatné zistiť skutkový stav a vec na základe takto zisteného skutkového stavu následne právne odôvodniť. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 225 ods. 1, 2 CSP tak, že ani jednej zo strán nárok na náhradu trov konania priznal, keďže žalobca mal neúspech len v nepatrnej časti sporu, a to vo vzťahu k nájomným zmluvám, pokiaľ išlo o LV č. XXX, XXX a XXX, k. ú. M..

3. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný v 1. rade, ktorý namietal správnosť rozhodnutia tak po skutkovej, ako aj právnej stránke. Predovšetkým považoval za nesprávne to, že súd sa zaoberal určovacou žalobou. Podľa názoru žalovaného v 1. rade žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem. Ďalej tiež predbežne skúmal platnosť nájomných zmlúv uzavretých medzi žalovanými v 1. a 2. rade a vlastníkami pôdy bez toho, aby títo boli účastníkmi konania, čiže rozhodol o nejakom práve bez účasti dotknutej strany. Podľa neho aj žaloba o určenia oprávnenosti užívať isté nehnuteľnosti, nie je žalobou správnou, tak ako to vyžaduje citovaný zákon. Je potrebné brať do úvahy, že sporné bolo krížovou kontrolou len dielce, a to č. XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X, ktorým zodpovedá istá výmera nehnuteľností. Podľa názoru žalovaného v 1. rade je žaloba nepreskúmateľná. Podľa týchto dielcov nie je zrejmé, ktoré nehnuteľnosti tieto dielce vytvárajú, čiže nedostatočne bolo identifikované právo, ktoré uplatňoval žalobca. Nedá sa zistiť presne, ktoré parcely tvoria pôvodné bloky so sporným právom a ktoré nie sú sporné. Podľa názoru žalovaného v 1. rade žalobca uplatnil aj nároky k nehnuteľnostiam, ktoré tieto bloky nevytvárajú. Namietal tiež to, že nie je celkom zrejmé z rozsudku napadnutého odvolaním, v ktorej časti bola žaloba zamietnutá, a tým sa neúspech žalobcu sa nepremietal do výroku o trovách konania. Z vyššie uvedených dôvodov navrhol rozsudok zmeniť a žalobu zamietnuť.

4. Proti rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie aj žalovaný v 2. rade. Rovnako tento namietal naliehavosť právneho záujmu, nedostatočnú identifikáciu parciel podľa blokov, že sa žalobca domáha niečoho, na čo nárok nemá. Rovnako, že sa posudzoval nielen rok 2012, ale aj ďalšie obdobia, nie je zrejmé z akých dôvodov takto súd konal. Zároveň konštatoval pri listoch vlastníctva XXX, XXX a XXX, že tieto užíva žalobca od 01.01.2013, pričom žaloba bola v inom rozsahu, teda súd prvej inštancie išiel ultra petitum a vlastníci pozemkov neboli účastníkmi konania. Preto nemohol súd predbežne zaoberať sa platnosťou zmlúv, ktoré uzavrel žalovaný s vlastníkami. Pokiaľ išlo o to, v akom rozsahu vlastne v prevyšujúcej časti zamietol žalobu, tento rozsudok vo vzťahu k výroku o zamietnutí v prevyšujúcej časti, ktoré vyhlásil a vo vzťahu k trovám konania je nepreskúmateľný. Preto žalovaný v 2. rade navrhol zmeniť rozsudok súdu prvej inštancie a žalobu zamietnuť.

5. K odvolaniu žalovaného v 1. a 2. rade sa vyjadril žalobca, ktorý trval na svojom tvrdení, že je oprávneným užívateľom poľnohospodárskej pôdy. Zmluvy, ktoré žalovaní v 1. a 2. rade mali uzavreté s vlastníkami pôdy v minulosti, sú absolútne neplatné. Ide o žalobu, kde sa má nastoliť istota v právnych vzťahoch, a to medzi žalobcom a žalovanými v 1. a 2. rade a nie medzi prenajímateľom a nájomcom zmluvy. Z týchto dôvodov dospel k záveru, že je potrebné rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť a priznať mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

6. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací podľa ust. § 34 CSP, prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 378, § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných v 1. a 2. rade v podstatnej časti dôvodné. Súd prvej inštancie vykonal rozsiahle dokazovanie, na základe ktorého dospel k nie celkom správny skutkovým a právnym záverom.

7. Nateraz z obsahu spisu bol zistený tento skutkový stav:

8. Poľnohospodárska platobná agentúra G. vydala dňa 17.12.2012 rozhodnutie č. XXX/XXX/XX / XXXX, ktorým prerušila správne konanie o poskytnutie podpory na skutočnú využívanú pôdu a odkázala žalobcu na podanie žaloby o vo veci sporného práva užívania na súd. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že krížovou kontrolou zistila, že okrem žalobcu, požiadal o poskytnutie podpory žalovaný v 1. rade, konkrétne na diely pôdných blokov G. č. XXXX/X, č. XXXX/X a XXXX/X.

9. Poľnohospodárska platobná agentúra G. listom zo dňa 14.08.2017 na výzvu súdu 1. inštancie, oznámila obdobné zistenia medzi tými istými žiadateľmi, v rovnakom rozsahu, za obdobie rokov 2012 až 2017.

10. Žalobca opakovane špecifikoval sporné diely podaniami zo dňa 24.01.2014, 3.2.2014 a 16.05.2014. Z týchto identifikácií vyplynulo, že dielu č. XXXX /X zodpovedajú parcely v reg. E č. XXX/XX, XXX/XX, XXX/X, XXX/X a XXX/X, dielu č. XXXX/X parcela reg. E č. XXX/X a dielu č. XXXX/X parcely reg. E č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/XX, XXX/XX a XXX/XX.

11. Rovnako žalovaný dňa 8.1.2014 doručil súdu 1. inštancie identifikáciu dielov č. XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X. Identifikácia sa zhodovala dieloch XXXX/X, XXXX/X, v diele XXXX/X zhodne boli stotožnené p.č. E KN č. XXX/X, E KN č. XXX/XX, E KN č. XXX/XX a E KN č. XXX/XX.

12. Žalobca predložil viacero nájomných zmlúv, z ktorých k sporným dielom uzatvoril nájomnú zmluvu na p.č. E KN XXX/XX, XXX/XX a p.č. XXX/XX ( diel XXXX/X ) s pani S. E. dňa 28.12.2012 s tým, že nájomný vzťah začína počnúc 1.1.2013. Ďalej dňa 28.12.2011 uzatvoril nájomnú zmluvu na p.č. E KN XXX/X s pani L. H., so začiatkom nájomného vzťahu od 1.1.2012 ( diel XXXX/X). Ostatné zmluvy, podľa predloženej identifikácie žalobcu, sa týkali pozemkov s parcelnými číslami, ktoré nepatrili k sporným dielom medzi stranami sporu.

13. Žalovaný v 2. rade predložil nájomnú zmluvu na p.č. E KN XXX/XX, p.č. XXX/XX a p.č. XXX/XX s p. S. E. na obdobie 10 rokov od 1.1.2011 do 31.12.2020. K p.č. E KN XXX/X s vlastníčkou L. H. žalovaný v 2. rade, ale ani žalovaný v 1. rade nájomnú zmluvu nepredložil.

14. Prenajímateľka S. E. dňa 11.10.2012 od tejto nájomnej zmluvy odstúpila.

15. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

16. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II.ÚS 78/05).

17. Podľa § 1 zákona č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskej pôdy (v znení účinnom od 01.11.2009 do 31.03.2013, resp. ku dňu 29.12.2004, teda ku dňom uzatvárania nájomných zmlúv, s tým, že v prípade, ak sa znenie ustanovení zák. líšia k 29.12.2004, sú uvedené osobitne) :

(1) Nájomná zmluva o nájme pozemku na poľnohospodárske účely sa spravuje ustanoveniami osobitného predpisu<sup>1</sup>) o nájomnej zmluve, ak tento zákon neustanovuje inak; rovnako sa to vzťahuje na podnájom.

(2) Pozemok na účely tohto zákona je taký pozemok, ktorý je poľnohospodárskou pôdou<sup>2</sup>) alebo časť tohto pozemku, pozemok zastavaný stavbou na poľnohospodárske účely do 24. júna 1991, ako aj iný pozemok prenechaný na poľnohospodárske účely alebo časť tohto pozemku; ustanovenia osobitného predpisu<sup>2a</sup>) tým nie sú dotknuté.

18. Podľa ust. § 10 ods. 1 z.č. 504/2003 Z.z. na vznik zmluvy o nájme pozemku na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku sa vyžaduje dohoda o výške nájomného alebo o spôsobe jej určenia, pričom výška nájomného je najmenej 1 % z hodnoty poľnohospodárskej pôdy určenej podľa osobitného predpisu.

19. Podľa § 137 písm. c), d) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

20. Procesná povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem na určení právneho vzťahu alebo práva, zaťažuje toho, kto sa tohto určenia domáha ( žalobcu ). Pokiaľ chce žalobca osvedčiť svoj naliehavý právny záujem, musí na jednej strane poukázať na určité skutkové okolnosti prejednávanej veci vedúce k sporu medzi účastníkmi a k potrebe určiť súdom, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, na druhej strane vysvetliť, že práve podaná žaloba je procesne vhodným nástrojom, ktorý tento spor rieši a odstraňuje neistotu vzťahu účastníkov konania alebo vytvára

pevný základ pre jeho usporiadanie ( rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 6. decembra 2012 , sp. zn. 5 Cdo/ 31 / 2011 ).

21. Odvolací súd vychádzal z vyššie uvedených ustanovení zákona a judikatúry Najvyššieho súdu SR týkajúcich sa otázky posúdenia naliehavého právneho záujmu, keďže žalovaní v 1. a 2. rade namietali túto okolnosť v priebehu celého konania a aj podanom odvolaní. V konečnom dôsledku na existenciu naliehavého právneho záujmu poukázal odvolací súd už v skoršom rozhodnutí zo dňa 09.09.2015 č.k. 8Co/266/2014 , ktorým zrušil rozhodnutie súdu 1. inštancie práve z týchto dôvodov. Keďže žalobca disponoval rozhodnutím správneho orgánu s odkazom na konkrétne ustanovenie § 16 b), c) ods. 1 z .č. 543/2007 Z.z. v zmysle ktorého bol oprávnený podať žalobu na súd a o jeho spornom práve rozhodne práve súd.

22. Vychádzajúc z definície preukázania naliehavého právneho záujmu a výsledkov vykonaného dokazovania, v súlade so zákonom, žalobca mohol uplatniť určenie sporného práva užívať nehnuteľnosti v takom rozsahu, v ktorom preukázal spornosť. v rozhodnutí išlo teda definovaných dieloch XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X. Preto v tejto časti nepovažoval odvolacie námietky žalovaných za dôvodné a naliehavý právny záujem žalobcu považoval za preukázaný. Žalobca však v naposledy pripustenej zmene žaloby zo dňa 15.4.2013, žiadal určiť právo užívať nehnuteľnosti aj k ďalším nehnuteľnostiam definovaných v iných dieloch, okrem dielov XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X, ktorým zodpovedá celý rad identifikovaných pozemkov podľa evidencie nehnuteľností, teda parcelných číslach. Na takýto postup a dôvodnosť žaloby odvolací súd nezistil žiaden podklad v predložených dôkazoch žalobcom. Tým absentoval pre žalobcu nad rámec dielov XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X, naliehavý záujem na požadovanom určení.

23. Odvolací súd vychádzal z uzavretých nájomných zmlúv žalobcu s vlastníkmi pozemkov v rámci vyššie uvedených sporných dielov a zistil, že rozsudok súdu 1. inštancie je možné potvrdiť v rozsahu parcel č. E KN XXX/XX, XXX/X, XXX/XX a XXX/XX, ku ktorým disponuje žalobca nájomnými zmluvami. U parcel č. XXX/XX, XXX/XX a XXX/XX od 1.1.2013 a u parcely č. XXX/X od 1.1.2012 v súlade s rozhodnutiami Poľnohospodárskej platobnej agentúry, že sporné právo bolo medzi stranami zistené opakovane v rovnakých dieloch v rokoch 2012 až 2017.

24. Keďže mal žalobca uzatvorenú nájomnú zmluvu na p.č. E KN XXX/XX, XXX/X a XXX/XX od 1.1.2013, potvrdil rozsudok súdu 1. inštancie vo vzťahu k týmto nehnuteľnostiam od 1.1.2013 do 31.12.2017 a vo vzťahu k parcele č. E KN XXX/X od 1.1.2012 , potvrdil rozsudok súdu 1. inštancie vo vzťahu k tejto parcele od 1.1.2012 do 31.12.2017. Žalobca žiadal určenie sporného práva od 1.1.2012 do budúca, no dôkazy v konaní predložené svedčia o tom, že sporné právo Poľnohospodárska platobná agentúra eviduje u strán sporu v rokoch 2012 až 2017 a ani žalobca nepredložil iný dôkaz o tom, že je potrebné rozhodnúť o spornom práve od uzatvorenia nájomných zmlúv na neurčito resp. po roku 2017.

25. Žalovaný v 1. rade namietal práve dátum uzatvorenia nájomných zmlúv žalobcom ( niektoré až od 1.1.2013 ) a rozhodnutie súdu 1. inštancie o určení práva užívať nehnuteľnosti od roku 2012, ako rozhodnutie ultra petitem.

26. Súd 1. inštancie však rozhodol v týchto konkrétnych nehnuteľnostiach vecne správne, vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania a rozlíšil dátum začiatku nájomného vzťahu. Rozhodnutie, ktorým konajúci súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania rozhodne v rámci žalovaného petitu, ktorý obsahuje širšie časového obdobia, ktoré tvorí predmet konania, rozhodnutie súdu 1. inštancie za kratšie obdobie, nepredstavuje rozhodnutie ultra petitem.

27. Preto odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku I., potvrdil v časti rozsudok súdu 1. inštancie ako vecne správny a potvrdil ho podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP a v prevyšujúcej časti o určení žalobcu ako oprávneného nájomcu v konkrétne vymenovaných nehnuteľnostiach po 31.12.2017, zmenil rozhodnutie súdu 1. inštancie tak, že v prevyšujúcej časti žalobu zamietol podľa ust. § 388 CSP ( súčasť výroku II. rozhodnutia ).

28. Ďalšia odvolacia námietka žalovaného v 1. rade o predbežnom posúdení platnosti nájomných zmlúv, bez prítomnosti prenajímateľov, nepovažoval za dôvodnú. Súd 1. inštancie mal k dispozícii nájomné zmluvy žalobcu, žalovaného v 1. a 2. rade, výpovede nájomných zmlúv zo strany prenajímateľov a

prehlásenie prenajímateľov, že skončili nájomný vzťah so žalovanými a uzavreli nájomné zmluvy so žalobcom. ( týka sa to prenajímateľiek p. E. a H., teda prehlásenia prenajímateľiek, o ktorých odvolací súd nemal pochybnosti (ostatné zmluvy nemali pre posúdenie predmetu sporu význam ).

29. Okrem toho odvolací súd zmenil rozsudok súdu 1. inštancie aj v určeníach oprávneného nájomcu pre žalobcu uvedených v pripustenej zmene žaloby, nad rámec potvrdených parciel vo výroku I. rozsudku odvolacieho súdu a žalobu zamietol ( výrok II. rozsudku ). Dôvodom je tá skutočnosť, ako už bolo naznačené vo vyššie uvedenom odôvodnení tohto rozsudku, že kritériom pre určovací výrok je existencia naliehavého právneho záujmu na tomto určení. Zo žiadneho dôkazu vykonaného v konaní nevyplýva, aby bolo určené sporné právo v prospech žalobcu k iným, ako dielom XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X. Preto určenie oprávneného nájomcu nehnuteľností v prospech žalobcu nad rámec týchto dielov nebol daný a preukázaný. Okrem toho rozhodujúce bolo, aby žalobca preukázal uzatvorené nájomné zmluvy k sporným dielom.

30. Odvolací súd však vychádzajúc z identifikácie, ktorú žalobca doručil, porovnal nájomné zmluvy s konkrétnymi číslami parciel uvedených v identifikácii a zistil, že k iným nehnuteľnostiam, ako tým, ktoré sú uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia, žalobca nájomný vzťah nepreukázal. K zmene rozsudku súdu 1. inštancie a zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti ( k ostatným parcielám tvoriacich sporné diely XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X, na ktoré nemal žalobca uzatvorené nájomné zmluvy ) a ďalších parciel , ktoré identifikoval žalobca označených inými číslami dielov - XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, ktoré neboli preukázané ako sporné, pristúpil odvolací súd podľa ust. § 388 CSP tak, že žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol.

31. To, že právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia patrí medzi základné zásady spravodlivého súdneho procesu, jednoznačne vyplýva z ustálenej judikatúry ESLP. Judikatúra tohto súdu však nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Zodpovedané majú byť len tie otázky, ktoré majú pre vec zásadný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s. 12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998. Ústavný súd SR vyslovil, že :“súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t.j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu“. (porovnaj IV. ÚS 115/03). S poukazom na uvedené odvolací súd nepovažoval za potrebné sa vyjadrovať k ostatným dôvodom odvolania, nakoľko tieto sú pre rozhodnutie v merite vecí bez významu.

32. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 2 CSP.

33. Vo vzťahu k žalovanému v 1. rade bolo potrebné rozhodnúť v spojení s ust. § 255 ods. 2 CSP. Keďže došlo k zmene rozsudku súdu 1. inštancie, rozhodol o trovách celého konania. Žalobca mal úspech vo veci čiastočný, predmetom žaloby bolo určenie oprávneného nájomcu celkovo k 47 parcielám , čo predstavuje 100 %. Žalobcovi bolo vyhovené v rozsahu 4 parciel, teda úspech žalobcu predstavoval v rozsahu 8, 5 % zo 100 %. Úspech žalovaného v 1. rade bol 91, 5 % ( 100 % - 8,5 % ). Pomer úspechu a neúspechu predstavuje 83 % ( 91, 5 - 8,5 ) v prospech žalovaného v 1. rade vo vzťahu k žalobcovi, ktorý je povinný nahradiť trovy konania v tomto rozsahu žalovanému v 1. rade.

34. Vo vzťahu k trovám konania medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade bolo rozhodnuté v súlade s ust. § 255 ods. 2 CSP. Žalovaný v 2. rade mal pomerný úspech voči žalobcovi v rovnakom rozsahu, ako žalovaný v 1. rade. Z obsahu spisu však konkrétne trovy konania u žalovaného v 2. rade neboli zistené, odvolací súd potom rozhodol tak, že žalovanému v 2. rade nárok na náhradu trov konania nepriznal.

35. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).