

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 18C/164/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415204501
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6415204501.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Štefanom Juhásom vo veci žalobcu: K. J., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt: B. X, D.Á. Š., proti žalovanej: Q. J., nar. XX. X. XXXX, trvalý pobyt: K. S. I. XXXX/XX, D. Š., zast.: Mgr. Peter Máčaj, advokát so sídlom v Banskej Štiavnici, Dolná 7, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobcu a žalovanej **p r i k a z u j e** do vlastníctva žalobcu osobné motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Octavia, EČV: D., VIN: T., v hodnote 4 800 €.

II. Žalobca a žalovaná sú **p o v i n n í** v rovnakom podiele na úhradu záväzku zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej 26. 4. 2010 medzi žalobcom, žalovanou a Prvá stavebná sporiteľňa a. s., v zostatkovej hodnote 36 314,52 € s príslušenstvom.

III. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanej na úplné vyrovnanie podielov sumu 892,31 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiadnej zo strán sporu **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenou Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) 27. 4. 2015, domáhal usporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) po jeho zániku rozvodom manželstva tak, že z vecí tvoriacich bezpodielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej pripadne do vlastníctva žalobcu osobné motorové vozidlo tov. značky Škoda Octavia, EČV: D., VIN: T., v hodnote 4 800 € a zároveň žalobca preberie dlh z titulu zmluvy o úvere z 27. 7. 2010 poskytnutý veriteľom Poštová banka a. s. v zostatkovej hodnote ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva strán sporu 9 531,88 €, ďalej dlh z titulu zmluvy o úvere z 17. 1. 2011 poskytnutý veriteľom Poštová banka a. s. v zostatkovej hodnote ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva strán sporu 2 076,95 €, dlh z titulu zmluvy o pôžičke poskytnutej veriteľom E. J. v zostatkovej hodnote ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva strán sporu 4 500 €. Žalovaná mala prebrať dlh z titulu zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX a zmluvy o medziúvere č. XXXXXXXXXXXX, poskytnutý veriteľom Prvá stavebná sporiteľňa a. s., v zostatkovej hodnote 30 625,18 € k 19. 2. 2015. Na vyrovnanie podielov je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi sumu 17 091,83 € a trovy konania.

2. Podanie žaloby odôvodnil žalobca tým, že so žalovanou uzatvoril 10. 3. 2007 manželstvo, ktoré bolo rozsudkom okresného súdu z 22. 6. 2012, č. k. 12P/32/2012-22, právoplatným 25. 7. 2012, rozvedené,

čím zaniklo aj BSM. Po rozvoďte aj napriek snahe žalobcu k dohode o vypořiadaní BSM nedošlo, žalovaná na návrh žalobcu na uzavretie dohody nereagovala.

3. Žalobca do masy BSM zaraďuje nehnuteľnosť byt č. X, nachádzajúci sa na X. poschodí bytového domu súpisné č. XXX, vchod č. X na B.. H. C. D. Š., k. ú. D. Š., mesto D. Š., okres D. Š. zapísaný v LV č. XXXX (ďalej len „byt č. X/X/XXX“), ktorý strany sporu nadobudli do BSM, jeho všeobecná hodnota podľa žalobcu predstavuje sumu 50 000 €. Vzhľadom na to, že žalovaná predmetný byt previedla po zániku BSM na základe zmluvy o prevode vlastníctva bytu z 28. 2. 2013 do vlastníctva svojich rodičov, žalobca navrhuje, aby do masy BSM bola zahrnutá suma 50 000 €, ktorá zodpovedá všeobecnej hodnote uvedeného bytu. Pre úplnosť uvádza, že byt č. X, nachádzajúci sa na X. poschodí bytového domu súpisné č. XXX, vchod č. X, nachádzajúci sa na B.. H. C. D. Š., k. ú. D. Š., zapísaný v LV č. XXXX (ďalej len „byt č. X/X/XXX“), ktorý so žalovanou nadobudli na základe kúpnej zmluvy z 25. 6. 2007, bol speňažený formou dobrovoľnej dražby dražobnou spoločnosťou Aukčná spoločnosť s. r. o., za účelom uspokojenia pohľadávok záložného veriteľa Prvá stavebná sporiteľňa a. s. a záložného veriteľa VÚB a. s.

4. Masu BSM tvorí podľa žalobcu aj hnuťelný majetok, a to osobné motorové vozidlo tov. značky Mercedes - Benz A 160, EČV: D., VIN: L. v hodnote 3 500 €. Predmetné motorové vozidlo žalovaná v roku 2013 predala, preto navrhuje, aby do vypořiadania BSM bola zahrnutá suma 3 500 €, ktorá zodpovedá všeobecnej hodnote uvedeného motorového vozidla. Masu BSM ďalej tvorí osobné motorové vozidlo tov. značky Škoda Octavia EČV: D., VIN: T., v hodnote 4 800 €.

5. Podľa žalobcu do pasív patrí úver poskytnutý veriteľom Prvá stavebná sporiteľňa a. s., na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX a zmluvy o medziúvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorého zostatok k 25. 7. 2012 predstavoval 36 825,29 €. Táto pohľadávka však bola čiastočne uhradená z výťažku dražby bytu č. 6/2/156, a to v sume 8 093,58 €, zostatok dlžnej sumy k 19. 2. 2015 je tak 30 625,18 €. Finančné prostriedky poskytnuté na základe uvedenej zmluvy boli čiastočne použité na kúpu bytu č. 6/2/152. Ďalej medzi pasíva patrí úver poskytnutý veriteľom VÚB a. s., na základe zmluvy o úvere č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX z 15. 5. 2007 vo výške 21 841,60 €, ktorého zostatok k 25. 7. 2012 predstavoval 20 117,83 €, táto pohľadávka bola uhradená z výťažku dražby bytu č. X/X/XXX, teda jeho zostatok je toho času 0 €. Ďalej je to úver poskytnutý veriteľom VÚB a. s., na základe zmluvy o úvere č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX z 15. 5. 2007 vo výške 9 360,69 €, ktorého zostatok k 25. 7. 2012 činil 8 730,40 €, táto pohľadávka bola taktiež uhradená z výťažku dražby bytu č. X/X/XXX a jeho zostatok je toho času 0 €. Obidva úvery poskytnuté VÚB a. s., boli použité na kúpu bytu č. X/X/XXX. Ďalej úver poskytnutý veriteľom Poštová banka a. s., na základe zmluvy o úvere z 27. 7. 2010 vo výške 11 000 €, použitý na kúpu osobného motorového vozidla Škoda Octavia, ktorého zostatok k 25. 7. 2012 predstavoval 9 531,88 €, ďalej úver poskytnutý veriteľom Poštová banka a. s., na základe zmluvy o úvere z 17. 1. 2011 vo výške 2 500 €, použitý na kúpu elektrospotrebičov pre domácnosť, ktorého zostatok k 25. 7. 2012 predstavuje 2 076,95 €. Napokon, medzi pasíva žalobcu zaraďuje aj pôžičku poskytnutú jeho otcom E. J. vo výške 6 638,78 € na rekonštrukciu bytu č. X/X/XXX, ktorého zostatok k 25. 7. 2012 predstavoval 4 500 €.

6. Podľa žalobcu tak aktíva predstavujú celkovú hodnotu 58 300 € a pasíva v celkovej hodnote 46 734,01 €. Žalobca odôvodňuje výšku sumy, ktorú mu má zaplatiť žalovaná na vyrovnanie podielov tým, že sa dostáva do nevýhody napriek tomu, že mu bude do výlučného vlastníctva prikázané osobné motorové vozidlo Škoda Octavia v hodnote 4 800 € a pasíva v celkovej hodnote 16 108,83 €, čo predstavuje rozdiel v neprospech žalobcu vo výške 11 308,83 €. Naopak, žalovaná má prospech z predaja bytu a motorového vozidla Mercedes - Benz A 160 vo výške 53 500 € a po odpočítaní pasív je rozdiel v prospech žalovanej 22 874,82 €.

7. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca k žalobe pripojil tieto listiny: kópia rozsudku okresného súdu z 22. 6. 2012 č. k. 12P/32/2012-22, návrh na vypořiadanie BSM formou dohody z 7. 10. 2014, čiastočný výpis z LV č. XXXX, k. ú. D. Š., výpis z LV č. XXXX, k. ú. Banská Štiavnica, kúpna zmluva z 25. 6. 2007, odstúpenie od zmluvy z 19. 9. 2013 veriteľom Prvá stavebná sporiteľňa a. s. týkajúcej sa zmluvy o stavebnom sporení č. 2852814601 a zmluvy o medziúvere č. XXXXXXXXXXXX, vyčíslenie zostatku tohto úveru veriteľom Prvá stavebná sporiteľňa a. s. z 19. 2. 2015, výpis z účtu stavebného sporenia č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX, rozvrh výťažku dražby č. XXX/XXXX z 24. 9. 2014, vyčíslenie zostatkov úveru poskytnutého VÚB a. s., potvrdenie vydané 15. 5. 2014 o zostatku úveru k 25. 7. 2012 na zmluve č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX a č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX, potvrdenie o stanovení trhovej ceny

motorového vozidla tov. značky Škoda Octavia EČV: D., VIN: T., vystavené spoločnosťou Autonovo a. s., IČO: 35 796 693, a výpis z úverového účtu žalobcu u veriteľa Poštová banka a. s., zo stavom úveru k 25. 7. 2012.

8. K žalobe sa vyjadrila žalovaná vyjadrením z 19. 6. 2015, v ktorom uviedla, že sa pokúšala so žalobcom po rozvode dohodnúť ohľadom usporiadania majetku tvoriaceho BSM, žalobca však o dohodu nejavil žiadny záujem. Žalovaná spolu s ich maloletou dcérou odišla zo spoločnej domácnosti z bytu č. X/ X/XXX, ktorý bol neskôr vydražený, pretože žalobca prestal platiť hypotekárny úver vo VÚB, a. s., a to napriek tomu, že uvedenú nehnuteľnosť sám užíval po celú dobu. Žalovaná z tejto nehnuteľnosti nemala žiaden prospech a na tom, že žalobca bude platiť hypotéku, sa strany sporu po rozvode dohodli. Takmer dva roky žalovaná nedostala od žalobcu žiadne výživné, ktoré začala vymáhať až keď zistila, že hypotéku žalobca neplatí a byt sa bude dražiť. Pokiaľ ide o masu BSM, žalobca do nej zahrnul aj byt č. X/X/XXX, resp. jeho hodnotu, ktorý žalovanej darovali jej rodičia, pričom ani žalovaná, ani žalobca sa nepričinili o nadobudnutie tohto bytu. Kúpna cena za byt vo výške 30 000 € sa určila v predmetnej zmluve kvôli odporúčaniam zamestnanca veriteľa Prvá stavebná sporiteľňa a. s., podľa ktorého mala byť kúpna zmluva lepšia ako darovacia, pričom kúpnu cenu bolo potrebné uviesť približnú reálnu hodnotu bytu. Tento byt sa následne použil ako dôkaz, že žalovaná má dostatočný majetok na to, aby im poskytli úver. V tom čase mali strany sporu iba finančné dlžoby a potrebovali ďalšie peniaze na dokončenie ich spoločného bytu č. X/X/XXX. Taktiež je zrejma skutočná vôľa rodičov žalovanej, aby bol byt iba v jej osobnom vlastníctve, keďže v kúpnej zmluve ako kupujúcu uviedli iba žalovanú a žiadnu kúpnu cenu zo spoločných peňazí nezaplatil žalobca, ani žalovaná. Predmetný byt nadobudla žalovaná do výlučného vlastníctva a tento byt nikdy nepatril do BSM, preto jeho hodnota nemôže byť ani predmetom vyporiadania BSM. Predmetný byt č. X/X/XXX podľa žalovanej nemá hodnotu 50 000 €, ako uvádza žalobca, ale možno iba polovičnú hodnotu z tejto sumy, aj to iba bez vecného bremena, ktoré bolo na ňom zriadené v prospech rodičov žalovanej, s týmto vecným bremenom by bola jeho hodnota v čase jeho spätného prevedenia do vlastníckeho práva rodičov minimálna.

9. Žalovaná poprela, že by E. J. poskytol žalobcovi pôžičku, ktorú zahrnul do pasív BSM. E. J. reálne žalobcovi nepožičal peniaze, pretože počas manželstva žalobca túto pôžičku žiadnym spôsobom nesplácal. Žalobca nepredložil žiaden doklad o jej vzniku, výške ako aj splácaní, preto nemôže byť zahrnutá do pasív BSM. Naopak, do BSM majú byť podľa žalovanej zahrnuté záväzky, ktoré boli iba na meno žalovanej, a to úvery od VÚB a. s., v hodnote 7 100 € a v hodnote 2 200 €. Časť z týchto úverov zaplatili strany sporu ešte počas manželstva, avšak viac ako polovicu zaplatila žalovaná po zániku BSM a tieto prostriedky žiada odpočítať. Počas manželstva zobrali aj ďalší spotrebiteľský úver od spoločnosti Cetelem, ktorý po rozvode platila iba žalovaná. Taktiež po zániku BSM zaplatila zo svojich vlastných prostriedkov viac ako 2 000 € na úver od veriteľa Prvá stavebná sporiteľňa a. s. Nesúhlasí ani so spôsobom ocenenia mot. vozidiel tak, ako uvádza žalobca. Pokiaľ ide o osobný automobil Mercedes - Benz A 160, tak ho reálne predala za hodnotu 2 500 €, k čomu má aj kúpnu zmluvu.

10. Na pojednávaní, ktoré sa konalo 14. 8. 2015, žalobca uviedol, že pri kúpe bytu č. X/X/XXX bola ako výlučná vlastníčka v zmluve uvedená žalovaná, avšak úver poskytnutý Prvou stavebnou sporiteľňou a. s., z roku 2010 použili na jeho kúpu. Žalobca od bývalej manželky C. J. prevzal 12. 9. 2006 sumu 120 000 Sk, 11. 5. 2007 sumu 180 000 Sk a 5. 6. 2006 prevzal zálohu vo výške 100 000 Sk. Tieto peňažné prostriedky použil na rekonštrukciu bytu č. X/X/XXX a kúpu jeho zariadenia. Žalovaná žiadala odpočítať z úveru od Prvej stavebnej sporiteľne a. s., ktorý bol poskytnutý na sumu 7 544,67 €, ktorá bola použitá na splatenie pôžičky žalobcu, ktorá mu vznikla ešte pred uzavretím manželstva. Od takejto sumy žiada odpočítať polovicu. Žalovaná zároveň predložila aj kópie zmlúv o poskytnutí spotrebiteľského úveru z 28. 6. 2011 a z 10. 11. 2010 a takisto históriu transakcií z 13. 8. 2015, vystavenú veriteľom VÚB a. s., z ktorej má vyplývať, že pôžičky boli zo strany žalovanej uhradené v celom rozsahu. Pokiaľ ide o hodnotu 50 000 €, ktorá má byť súčasťou masy BSM za byt č. X/X/XXX, ktorý bol neskôr prevedený na rodičov žalovanej, zamestnanec Prvej stavebnej sporiteľne, a. s., N. I.Á. navrhol stranám sporu, aby deklarovali, že sú vlastníčkami ďalšej nehnuteľnosti, aby im mohli vyplatiť ďalšiu časť úveru, pretože už na byte, v ktorom bývali, bolo zavkladované záložné právo v prospech záložného veriteľa VÚB a. s. Následne bola uzavretá kúpnopredajná zmluva medzi rodičmi žalovanej a žalovanou k bytu č. 6/2/152 s cenou za byt 30 000 € tak, aby banka nepotrebovala ani znalecký posudok k oceneniu hodnoty bytu. V danom prípade išlo o simulovaný právny úkon, a to darovanie, ktorým rodičia žalovanej darovali do výlučného vlastníctva žalovanej predmetný byt, kde figurovala ako jediný a výlučný vlastník a reálne tento byt počas platnosti kúpnej zmluvy užívali rodičia žalovanej, v ktorom bolo zriadené aj vecné bremeno doživotného užívania

v prospech rodičov žalovanej. Pokiaľ ide o hodnotu motorového vozidla Škoda Octavia vo výške 4 800 €, s touto žalovaná výslovne súhlasí.

11. Dňa 14. 9. 2015 žalobca doložil na preukázanie svojich tvrdení o vynaložení investícií z jeho výlučného majetku do bytu č. X/X/XXX statické vyjadrenie, faktúry z 22. 8. 2007, z 4. 10. 2007, faktúru č. XXXXXX/XX a faktúru č. XXXXXXXX z 31. 12. 2007, ktoré preukazujú dodávku stavebného materiálu a bezpečnostných vchodových dverí. V byte sa prerábali priečky, muroval komín v hodnote 664 €, kupoval sa krb v hodnote 2 324 €, sanita, podlaha v hodnote cca. 2 000 € a nové stierky. Všetky tieto investície financoval žalobca z vlastných prostriedkov, ktoré získal od predchádzajúcej manželky C. J.. Ďalej predložil zmluvu o dielo č. XXXX z 19. 6. 2007, predmetom ktorej bola montáž okien v byte vo výške 5 599,04 €, z ktorej časť vo výške 2 324 € financoval z vlastných prostriedkov a zvyšok bol financovaný z úveru poskytnutého veriteľom VÚB a. s. Žalobca žalovanej kupoval osobné motorové vozidlo Mercedes - Benz A 160, EČV: D., v hodnote cca. 3 500 € výlučne z finančných prostriedkov, ktoré získal predajom iného motorového vozidla nadobudnutého ešte pred uzatvorením manželstva so žalovanou, teda išlo o prostriedky z jeho výlučného majetku, preto žiada, aby finančné prostriedky zodpovedajúce hodnote motorového vozidla boli nahradené zo spoločného majetku patriaceho do BSM.

12. Dňa 8. 2. 2016 Prvá stavebná sporiteľňa a. s., na výzvu súdu predložila doklady účelového použitia úveru č. XXXXXXXXXXXX a k nemu prislúchajúcemu kontu sporenia č. XXXXXXXXXXXX, ktoré predložili žalobca a žalovaná, pričom v úverovom spise sa nachádzali kúpna zmluva medzi kupujúcimi žalobcom a žalovanou na jednej strane a predávajúcou O. N. z roku 2007, zavkladovanou Správou katastra Banská Štiavnica C.-XXX/XXXX, predmetom ktorej bola kúpa bytu č. X/X/XXX a kúpna zmluva na kúpu bytu č. X/X/XXX a zmluva o zriadení vecného bremena uzatvorená medzi predávajúcimi N. Q. a E. Q. a žalovanou ako kupujúcou z roku 2010, zavkladovanou Správa katastra Banská Štiavnica pod č.C.-XXX/XXXX.

13. Na pojednávaní, ktoré sa konalo 9. 3. 2016, žalobca uviedol, že motorové vozidlo Mercedes - Benz A 160, EČV: D. patrí do jeho výlučného vlastníctva, ktoré nadobudol kúpou od predchádzajúceho vlastníka S. I. na základe ústnej zámennej zmluvy za vozidlo Škoda Octavia EČV: D. XXXAF, ktorú nadobudol ešte v roku 2004 pred uzavretím manželstva. Žalobca nepopiera úhrady žalovanej na účet Prvej stavebnej sporiteľne a. s., za účelom úhrady ich spoločného úveru. Žalobca taktiež nespochybňuje úver od VÚB, a. s., vo výške 7 100 €, spochybňuje však využitie finančných prostriedkov z úveru od VÚB, a. s., vo výške 2 200 €, pretože podľa neho bol tento úver použitý na zaplatenie dovolenky žalovanej. Pokiaľ ide o úver od spoločnosti Cetelem, ten bol použitý na kúpu auta Volkswagen Polo EČV: D., ktoré slúžilo žalovanej a ktoré žalovaná neskôr aj predala. Žalovaná naopak uvádza, že motorové vozidlo Volkswagen Polo si kúpila aj ho predala a z predaja boli finančné prostriedky poskytnuté žalobcovi na kúpu motorového vozidla Škoda Octavia. Úver od VÚB a. s., vo výške 2 200 € bol podľa žalovanej použitý na opravu motorového vozidla Mercedes - Benz A 160, EČV: D., ktoré jej bolo darované a bola ako jediný vlastník zapísaná v príslušnej evidencii. Pokiaľ ide o sumu 400 000,-Sk, žalobca uviedol, že išlo o jeho výlučné prostriedky, ktoré získal v dôsledku usporiadania majetku z predchádzajúceho manželstva, žalovaná uvádza, že z tejto sumy bolo 220 000,-Sk vyplatených v roku 2006 asi jeden rok pred kúpou predmetného bytu a tieto finančné prostriedky boli použité na nákup nábytku v prenajatom byte, zaplatenie dovolenky, kúpa snubného prsteňa a obrúčok, ktoré si žalobca po zániku manželstva zobral späť. Žalobca si z týchto finančných prostriedkov kúpil vojenské insígnie, ktoré zbiera. Pokiaľ ide o zvyšnú sumu 180 000,-Sk tá bola vyplatená žalobcovi tesne pred kúpou bytu č. X/X/XXX a tieto finančné prostriedky boli použité v súvislosti s narodením dieťaťa, ale nie na prerobenie predmetného bytu, pretože aj rekonštrukcia bytu bola hradená predovšetkým z úveru od VÚB a. s., vo výške 940 000 Sk, z ktorého suma 800 000 Sk bola použitá na zakúpenie bytu č. X/X/XXX a zvyšok bol použitý na jeho prerobenie. Ďalší úver od VÚB a. s., vo výške 150 000 Sk, bol taktiež použitý na jeho rekonštrukciu. Prvá stavebná sporiteľňa a. s., poskytla ďalší úver na rekonštrukciu bytu č. X/X/XXX. Z uvedených skutočností tak vyplýva, že suma 400 000 Sk nemôže byť zohľadnená pri vyporiadaní BSM.

14. V rámci pojednávania bola vypočutá svedkyňa E. Q., matka žalovanej, ktorá potvrdila, že prevod bytu č. X/X/XXX bol uskutočnený na žalovanú z dôvodu, aby strany sporu dostali úver, nešlo teda o reálnu kúpu bytu ale o fiktívny prevod na zabezpečenie úveru. Predávajúcim neboli vyplatené žiadne finančné prostriedky, ani kúpna cena pri predaji bytu. V predmetnom byte predávajúci ostali naďalej bývať, pričom zo strany predávajúcich išlo o pomoc ich dcére, ktorú poskytli bez akejkoľvek odplaty. Následne bol byt prevedený späť v roku 2013, pričom kúpna cena, ktorá bola dojednaná v tejto zmluve nebola vyplatená. Z prehľadu vlastníkov motorového vozidla Mercedes - Benz A 160, EČV: D., VIN: A.,

vyplýva, že žalovaná bola výlučným vlastníkom predmetného motorového vozidla v období od 23. 9. 2010 do 27. 8. 2012.

15. Žalobca vo vyjadrení, doručenom súdu 10. 2. 2017, poprel, žeby finančné prostriedky, ktoré dostal od bývalej manželky C. J. (A.), použil na nákup nábytku, zaplatenie dovolenky, kúpu snubného prsteňa, obrúčok, vojenských insígnií, či v súvislosti s narodením dieťaťa, ako uvádzala žalovaná. Žalobca je zberateľom vojenských insígnií, avšak tejto záľube sa venoval aktívne len počas jeho prvého manželstva. Počas manželstva so žalovanou v tejto záľube aktívne nepokračoval. Raz za čas, spravidla jedenkrát ročne sa stretol s jedným známym zberateľom, s ktorým si však veci v zbierke zamieňal.

16. Žalovaná vo svojom vyjadrení 21. 3. 2017 uviedla, že počas spolužitia so žalobcom sa starala o chod domácnosti aj po finančnej stránke, pričom žalobca im neprispieval na stravu, ani na drogériu a taktiež hradila aj výdavky na ich spoločnú dcéru, o ktorú sa väčšinou starala sama. Predložila súdu aj fotodokumentáciu pohľadom stavu bytu č. X/X/XXX, ktorý skoro 2 roky užíval sám žalobca. Byt bol špinavý, zanedbaný, neuprataný, do ktorého na návštevy chodila ich spoločná dcéra. Ak žalobca mal nijaké finančné prostriedky investoval, ich do vojenských insígnií, dvd, hier na PlayStation, tuning motorového vozidla.

17. V priebehu pojednávania, ktoré sa konalo 24. 3. 2017, bol vypočutý svedok E. J., otec žalobcu, ktorý uviedol, že si presne nepamätá, ale cca. v roku 2007 ho požiadal jeho syn (žalobca), aby mu požičal peniaze na opravu bytu. Bola pritom aj žalovaná, ktorá mu povedala, aby sa nebál, že peniaze mu vráti, tak im požičal 100 000 Sk v 6/2007 a neskôr o tri mesiace 50 000 Sk, ktoré mu podľa možnosti splácali. K dnešnému dňu je už všetko splatené. Nevedel si však spomenúť, aká suma nebola splatená ku dňu zániku BSM. Pri čestnom vyhlásení, ktoré spísal, vychádzal z podkladov, ale nevedel, či ich ešte má vzhľadom na čas, ktorý odvtedy uplynul.

18. Dňa 7. 4. 2017 bol súdu doručený záverečný návrh žalovanej, podľa ktorého navrhuje, aby žalobcovi pripadlo osobné motorové vozidlo tov. značky Škoda Octavia, EČV: D., VIN: T., v hodnote 4 800 €, a prevezme aj dlhy od veriteľa Poštová banka, a. s., zo zmluvy o úvere z 27. 7. 2010 a z 17. 1. 2011, spoločne preberú dlh od veriteľa Prvá stavebná sporiteľňa a. s., z titulu zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX a zmluvy o medziúvere č. XXXXXXXXXXXX, každý v jednej polovici. Žalobca na vyrovnanie podielov uhradí žalovanej sumu vo výške 1 984,09 €. Do masy BSM nežiada zahrnúť hnuťelné veci, ktoré ostali v byte č. X/X/XXX, avšak v prípade, ak by súd zohľadňoval investície žalobcu z peňažných prostriedkov, ktoré mu poskytla jeho bývala manželka, žiada zohľadniť, že všetky hnuťelné veci, ktoré pred dražbou bytu č. X/X/XXX žalobca demontoval a odniesol si ich. Žalovaná zotrváva na svojich doterajších vyjadreniach, že kúpa a rekonštrukcia bytu bola hradená výlučne zo spoločných úverov. Taktiež popiera pôžičku od otca žalobcu E. J., ktorý vo svojej výpovedi nevedel odpovedať na položené otázky a o existencii tejto pôžičky neexistuje žiaden dôkaz. Žalovaná žiada zohľadniť aj finančné prostriedky, ktoré vynaložila po zániku BSM na úhradu spoločných záväzkov zo svojho výlučného majetku, čo predstavuje sumu 13 277,01 €.

19. Žalobca doručil súdu 10. 4. 2017 písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že kúpna cena bytu č. X/X/XXX, bola financovaná z úveru poskytnutého VÚB a. s., na základe zmluvy z 15. 5. 2007, č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX a jeho časť vo výške 3 275,04 € bola použitá na výmenu okien. Byt bol oproti stave v čase jeho kúpy zhodnotený o 46 444,86 €, čím poukazuje na to, že zo spoločných úverov, ktoré im boli poskytnuté, by nevedeli financovať celú rekonštrukciu, preto je zrejmé, že na rekonštrukciu použil aj svoje vlastné prostriedky vo výške 13 277,57 € (400 000 Sk), získané od bývalej manželky C. A.. Žalobca preto žiada, aby mu žalovaná polovicu z tejto sumy uhradila. Rovnako ako žalovaná navrhuje, že do jeho výlučného vlastníctva prevezme osobné motorové vozidlo tov. značky Škoda Octavia, EČV: D., VIN: T., v hodnote 4 800 €, a prevezme aj dlhy od veriteľa Poštová banka, a. s., zo zmluvy o úvere z 27. 7. 2010 a z 17. 1. 2011. Odlišne od žalovanej navrhuje, aby dlh od veriteľa Prvá stavebná sporiteľňa a. s., z titulu zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX a zmluvy o medziúvere č. XXXXXXXXXXXX, prevzala iba žalovaná a na vyrovnanie podielov je povinná mu uhradiť podiel vo výške 7 516,10 €.

20. V podaní z 18. 6. 2019 žalovaná poukázala na to, že záväzok od veriteľa Prvá stavebná sporiteľňa a. s., z titulu zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX a zmluvy o medziúvere č. XXXXXXXXXXXX, prešiel na postupníka EOS KSI Slovensko, s. r. o. a vyčíslila celkový záväzok k 27. 3. 2019 na sumu 37 856,91 €. Žalovaná na splatenie tohto záväzku uhradila od 18. 5. 2017 do 18. 6. 2019 sumu 3 720 €, o

čom predložila ako dôkaz čiastočný výpis z jej účtu a túto sumu žiada započítať do celkového finančného vyrovnania. V rámci záverečného návrhu z 18. 6. 2019 žalovaná navrhla, aby súd záväzok voči EOS KSI Slovensko, s. r. o. rozdelil pomerne na polovicu medzi žalobcu a žalovanú a podiel žalovanej znížil o polovicu sumy, ktorú žiada v rámci finančného vyrovnania. Do 18. 7. 2019 žalovaná uhradila 7 752,44 €. Podaním doručeným súdu 25. 9. 2019, žalovaná spresnila, že spolu so splátkou za 9/2019, o čom taktiež predložila dôkaz, uhradila celkovú sumu 8 322,44 €, zároveň netrvá na svojom pôvodnom návrhu ohľadom prevzatia záväzku od EOS KSI Slovensko, s. r. o. a navrhuje, aby tento záväzok prevzala žalovaná.

21. O nároku žalobcu rozhodol okresný súd rozsudkom z 3. 10. 2019, č. k. 18C/164/2015-253, ktorým vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, že žalobcovi prikázal do vlastníctva osobné motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Octavia, EČV: D., VIN: T., v hodnote 4 800 € (výrok I.), žalovanej prikázal záväzok zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej 26. 4. 2010 medzi žalobcom, žalovanou a Prvá stavebná sporiteľňa a. s. (výrok II.), žalobcovi uložil zaplatiť žalovanej na vyrovnanie 24 770,24 € (výrok III.), v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (výrok IV.) a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 22 % (výrok V.). Voči predmetnému rozsudku podal žalobca včas odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) tak, že uznesením z 6. 8. 2021, č. k. 14Co/28/2020 -283 napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

22. Okresný súd po vrátení veci v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu opätovne konal a nariadil pojednávania. Žalobca sa zúčastnil pojednávania z 28. 9. 2021, na ktorom súdu objasnil, že trvá na tom, aby úvery od veriteľa Poštová banka, a. s., ktoré mali byť poskytnuté na základe zmluvy o úvere z 27. 7. 2010, v zostatkovej hodnote ku dňu zániku BSM 9 531,88 € a na základe zmluvy o úvere z 17. 1. 2011, v zostatkovej hodnote ku dňu zániku BSM 2 076,95 €, boli zaradené medzi masu BSM. V čase rozhodovania súdu však oba úvery boli žalobcom už splatené a z tohto dôvodu preto nemôžu byť zaradené medzi masu BSM, na čo bol žalobca upozornený. Žalobca si preto uplatnil náhradu toho, čo vynaložil zo svojho výlučného majetku na úhradu oboch úverov. Zároveň zotrval na tom, aby do masy BSM boli zaradené aj ním uplatnené investície z jeho výlučného majetku do spoločného majetku manželov vo výške 13 277,57 €. Ešte v ten istý deň žalobca predložil výpis z oboch úverových účtov, ktorými preukázal vynaložené výlučné prostriedky, ktoré po zániku BSM vynaložil na ich úplné splatenie.

23. Na výzvu súdu spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o. listom z 11. 10. 2021 oznámila súdu, že pohľadávka zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. 2852814302, uzavretej 26. 4. 2010 medzi žalobcom, žalovanou a Prvá stavebná sporiteľňa a. s., nebola doposiaľ uhradená.

24. Ďalšieho pojednávania z 21. 10. 2021 sa zúčastnila iba žalovaná, ktorá ho žiadala odročiť za účelom pokusu uzavrieť zmier a zabezpečenia dokladov preukazujúcich úhrady žalovanej na spoločný záväzok zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej 26. 4. 2010 medzi žalobcom, žalovanou a Prvá stavebná sporiteľňa a. s., ktorého časť uhrádzala za obdobie od posledného rozhodnutia súdu v tejto veci až doposiaľ.

25. Žalovaná následne doručila 26. 10. 2021 vyjadrenie, v ktorom konštatovala, že sa medzi stranami sporu nepodarilo uzavrieť zmier. Netrvá na vyporiadaní žiadnych ňou skôr spomenutých hnutelných vecí. Zároveň žiada, aby súd do masy BSM nezahrnul investície žalobcu, ktoré vložil do bytu, ktorý však nie je predmetom BSM. Žalovaná zároveň predložila dôkaz, z ktorého vyplýva, že na úhradu spoločného záväzku zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej 26. 4. 2010 medzi žalobcom, žalovanou a Prvá stavebná sporiteľňa a. s., uhradila od posledného rozhodnutia okresného súdu celkovú sumu 950 €, ktoré žiada zahrnúť a zaviazat žalobcu, aby jej vyplatil polovicu z tejto sumy. Z predloženého dokumentu vyplýva, že žalovaná uhradila 5 splátok vo výške 190 €, pričom poslednú splátku uhradila 27. 7. 2020.

26. Žalobca na pojednávaní dňa 27. 10. 2021 zotrval na svojich doterajších vyjadreniach a poukázal na to, že ani osobné motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Octavia, EČV: D., VIN: T., nemá dnes takú hodnotu ako malo pred šiestimi rokmi.

27. Podľa § 143 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo

nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

28. Podľa § 149 ods. 3 OZ, ak sa vypořádanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

29. Podľa § 150 OZ, pri vypořádání sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

30. Manželstvo strán sporu, ktoré uzavreli dňa 10. 3. 2007, bolo rozvedené rozsudkom okresného súdu, č. k. 12P/32/2012-22, z 22. 6. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 25. 7. 2012. Po rozvode manželstva strany sporu neuzavreli dohodu o vypořádání BSM, preto súd na základe žaloby, ktorú podal žalobca ako jeden z manželov, rozhodol o vypořádání BSM.

31. Okresný súd zdôrazňuje, že v danom prípade nemohol postupovať podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ktorý patrí pod marginálnu rubriku popretie skutkových tvrdení protistrany, pretože je povinný aplikovať ust. § 470 ods. 1 CSP, keďže konanie začalo ešte pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona. Podľa ust. § 470 ods. 1 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany. Aplikácia ust. § 151 ods. 1 CSP by bola v neprospech jedného z manželov, a to v prípade existencie úverov, ktoré mal splatiť žalobca, by išlo o použitie tohto ustanovenia v neprospech žalovanej.

32. Po vrátení vecí odvolacím súdom bolo nevyhnutné opätovne ustáliť, čo tvorí masu BSM, t. j. čo je predmetom vypořádania BSM. Medzi stranami sporu bolo nesporné, že v priebehu manželstva neuzavreli žiadnu dohodu v zmysle § 143a OZ, ktorou by rozšírili alebo zúžili zákonom určený rozsah BSM.

33. Žalobca žiadal do BSM zahrnúť to, čo vynaložil zo svojho výlučného majetku na spoločný majetok manželov, a to investície, ktoré vyčíslil na sumu 13 277,57 € (400 000 Sk), ktoré mal získať od bývalej manželky C. A.. Tieto investície žiadal po prvý raz zohľadniť až na pojednávaní 14. 8. 2015 a výšku týchto investícií preukazoval prehlásením z 12. 9. 2016 (č. I. 51), čestným prehlásením C. A. z 13. 2. 2017 (č. I. 143), originálnymi príjmových pokladničných dokladov na meno C. J., doloženými listinami nachádzajúcimi sa v prílohovej obálke (č. I. 57).

34. Tieto investície však súd nemohol zohľadniť v rámci vypořádania BSM, pretože podľa ustálenej súdnej praxe predpokladom pre realizáciu refundačnej náhrady sú investícia vlastného majetku, existencia vecí patriacej do BSM, na ktorú bola investícia vynaložená a ktorá je predmetom vypořádania (prikázania) BSM. Taká vec musí existovať v čase zániku BSM a tvoriť predmet vypořádania BSM (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. 11. 2014, sp. zn. 7 Cdo 288/2013). V tomto prípade neboli tieto predpoklady splnené. Prostriedky boli podľa vyjadrenia samotného žalobcu (na pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo 24. 3. 2017 a v písomnom vyjadrení z 10. 4. 2017, pozn. súdu) vynaložené na rekonštrukciu bytu č. X/X/XXX, ktorý nie je predmetom vypořádania BSM, pretože ten bol vydražený. Predmetom vypořádania, ktoré spočíva v zistení a rozdelení spoločného majetku, môže byť totiž len ten majetok, ktorý existuje ku dňu zániku BSM ako spoločný. Musí ísť len o také investície, ktoré sa v spoločnom majetku prejavujú. Žalobcom uplatnený refundačný nárok preto nie je dôvodný.

35. Do predmetu BSM nezahrnul súd ani hnuiteľné veci, ktoré boli zakúpené do bytu č. X/X/XXX, ktoré žalovaná vo svojom vyjadrení k žalobe z 19. 6. 2015 označila všeobecne ako televízor, kuchynská

linka so všetkými spotrebičmi a vstavaná skriňa. V konaní nepredložila žiaden dôkaz o ich existencii a zostatkovej hodnote a navyše ich vymedzila všeobecne, čo súd nepovažuje za kvalifikované označenie položiek, ktoré majú byť súčasťou BSM. Žalovaná napokon vo svojom poslednom vyjadrení výslovne nežiadala tieto veci zahrnúť do masy BSM.

36. Predmetom BSM nie je ani všeobecná hodnota 50 000 € za byt č. X/X/XXX, ktorú žalobca navrhol zahrnúť do BSM. Okresný súd dospel k tomuto záveru na základe predloženej kópie zmluvy o prevode vlastníckeho práva a zmluvy o zriadení vecného bremena z 2. 8. 2010, z ktorej vyplýva, že predmetný byt nadobudla do výlučného vlastníctva (čl. I predmet zmluvy) žalovaná od svojich rodičov ako predávajúcich, čo potvrdila aj svedkyňa a zároveň jedna z predávajúcich E. Q., ktorá zároveň uviedla, že išlo o prevod vlastníctva na žalovanú len z dôvodu zabezpečenia úveru od veriteľa Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., reálne im však žiadna kúpna cena za byt vyplatená nebola. Z vôle zmluvných strán nepochybne vyplýva, že išlo o nadobudnutie do výlučného vlastníctva žalovanej, pričom pre skutočnosť, či nehnuteľnosť patrila do BSM, je práve táto vôľa rozhodujúca (porov. Fekete, I.: Občiansky zákonník 2. zväzok. Veľký komentár, 3. aktualizované vydanie. Bratislava: Eurokódex 2018, str. 326). V konaní nebolo preukázané zo strany žalobcu, ktorý v tomto smere niesol dôkazné bremeno, keďže tvrdil, že hodnota za predmetný byt má byť zahrnutá do BSM, že boli na jeho nadobudnutie použité spoločné prostriedky patriace do BSM. Žalobca síce predložil súdu doklady o účelovom využití úveru od veriteľa Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., poskytnutého stranám sporu za trvania manželstva na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX a zmluvy o medziúvere č. XXXXXXXXXXXX, medzi ktorými bola aj predmetná zmluva z 2. 8. 2010, tým však nebolo preukázané, že peňažné prostriedky z úveru boli skutočne vyplatené predávajúcim, čo napokon svedkyňa a žalovaná popreli. Okresný súd taktiež nevidel v danom prípade iný dôvod nadobudnutia predmetného bytu č. X/X/XXX, ako ten, ktorý uviedla žalovaná a svedkyňa, keď si strany sporu rekonštruovali byt č. X/X/XXX, ktorý si kúpili, preto nemuseli riešiť v tom čase bytovú otázku. Navyše, v byte č. X/X/XXX bolo zriadené vecné bremeno spočívajúce v práve doživotného bývania a užívania v byte v prospech predávajúcich. Po zániku manželstva bol byt prevedený späť na predávajúcich, preto súd nemal rozumné pochybnosti o tom, že byt č. X/X/XXX bol na žalovanú prevedený z dôvodu, aby veriteľ Prvá stavebná sporiteľňa a. s., mohol vyplatiť časť poskytnutého úveru v prospech žalobcu a žalovanej, ktorý bol následne použitý na iné účely ako vyplatenie kúpnej ceny za byt č. X/X/XXX. Vzhľadom na to, že byt č. X/X/XXX nebol predmetom BSM, nemohla byť ani hodnota tohto bytu zohľadnená v rámci usporiadania BSM.

37. Do masy BSM nepatrí ani osobné motorové vozidlo MERCEDEDES - BENZ A 160, EČV: D., VIN: L., resp. hodnota vozidla 3 500 € z dôvodu, že bolo obstarané z výlučných finančných prostriedkov žalobcu, ktoré podľa vlastných vyjadrení získal predajom motorového vozidla, nadobudnutého ešte pred uzavretím manželstva, preto bolo výlučným majetkom žalobcu a nie majetkom patriacim do BSM, aj keď ako vlastník vozidla bola v evidencii vlastníkov zapísaná iba žalovaná. Na pojednávaní 9. 3. 2016 žalobca zmenil svoje predchádzajúce tvrdenia keď uviedol, že predmetné motorové vozidlo nadobudol počas trvania manželstva v 9/2010 od predchádzajúceho vlastníka S. I. ústnou zámennou zmluvou za Škodu Octavia EČV: D. XXXAF, ktorú nadobudol ešte pred uzavretím manželstva v r. 2004 a teda patrí do jeho výlučného vlastníctva. Nič to však nemení na závere, že motorové vozidlo nepatrilo do BSM, preto nemohla do predmetu BSM patriť ani suma 3 500 €, ktorá mala zodpovedať všeobecnej hodnote uvedeného motorového vozidla.

38. V rámci usporiadania BSM v širšom zmysle sa urovnávajú, pokiaľ to niektorý z bývalých manželov navrhne, aj spoločné záväzky manželov, ktoré vznikli za trvania manželstva, i keď netvoria predmet BSM. Aj keď ust. OZ neobsahujú osobitnú úpravu urovnania dlhov pri zániku a následnom vyrovnaní BSM, so zreteľom na ust. § 853 OZ je možné použiť analogicky § 149 a § 150 OZ (porov. zhodnotenie Najvyššieho súdu ČSSR z 3. 2. 1972, sp. zn. Cpj 86/1971, R 42/1972). Predpokladom pre usporiadanie jednotlivých záväzkov je preukázanie ich existencie ku dňu zániku BSM, v akom rozsahu existoval, pričom musí ísť o spoločný záväzok oboch manželov. Ak však spoločný záväzok existoval ku dňu zániku BSM, ale bol splatený do jeho usporiadania, nemožno ho prikázať na úhradu. Manžel, ktorý sa podieľal na úhrade spoločného dlhu zo svojich výlučných prostriedkov, má právo na ich náhradu.

39. Žalobca zaradil medzi pasíva úver poskytnutý veriteľom VÚB a. s., na základe zmluvy o úvere č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX z 15. 5. 2007 vo výške 21 841,60 €, ktorého zostatok k 25. 7. 2012 predstavoval 20 117,83 €, táto pohľadávka bola uhradená z výťažku dražby bytu č. X/X/XXX, teda jeho zostatok je toho času 0 € a úver poskytnutý veriteľom VÚB a. s., na základe zmluvy o úvere č. XXX/XXXXXXXX/XX-

XXX z 15. 5. 2007 vo výške 9 360,69 €, ktorého zostatok k 25. 7. 2012 činil 8 730,40 €, ktorý bol taktiež uhradený z výťažku dražby bytu č. 6/2/156 a jeho zostatok je toho času 0 €. Vzhľadom na to, že nie je splnená jedna z podmienok, a to existencia záväzkov v čase vyporiadania BSM rozhodnutím súdu, predmetné záväzky nie je možné zahrnúť do pasív a následne ich usporiadať.

40. Rovnako ako predchádzajúce záväzky, zanikol aj údajný záväzok žalobcu voči jeho otcovi Emilovi Krajčimu, ktorý mal byť v čase zániku BSM vo výške 4 500 €, pričom sám E. J. potvrdil, že záväzok bol už uhradený pred rozhodnutím súdu o vyporiadaní BSM. V danom prípade však súd zdôrazňuje, že žalobca hodnoverným a nespochybniteľným spôsobom ani nepreukázal existenciu tohto záväzku. Samotný veriteľ E. J. vo svojej výpovedi uviedol, že okrem čestného vyhlásenia, ktoré poskytol nemá žiadny písomný dôkaz o existencii a rozsahu záväzku. Vo svojej výpovedi síce uviedol, že súdu predloží dodatočne písomný doklad, ak ho nájde, avšak doposiaľ sa tak nestalo. Taktiež žalobca nepredložil žiaden dôkaz o úhrade pôžičky svojmu otcovi, ani dôkaz o tom na aký účel boli poskytnuté peniaze z pôžičky skutočne použité. Vzhľadom na skutočnosť, že nebola preukázaná existencia tohto záväzku, súd ho nezahrnul medzi pasíva.

41. Pokiaľ ide o úvery od veriteľa Poštová banka, a. s., (v súčasnosti 365.bank a. s.), ktoré mali byť poskytnuté na základe zmluvy o úvere z 27. 7. 2010, v zostatkovej hodnote ku dňu zániku BSM 9 531,88 € a na základe zmluvy o úvere z 17. 1. 2011, v zostatkovej hodnote ku dňu zániku BSM 2 076,95 €, žalobca na pojednávaní 28. 9. 2021 uviedol, že tieto úvery už v čase usporiadania BSM neexistujú. Z tohto dôvodu ich nie je možné zahrnúť do pasív a následne ich usporiadať.

42. Žalobca však navrhol, aby súd zohľadnil sumu, ktorú uhradil po zániku BSM na splatenie týchto záväzkov. Za tým účelom súdu doručil 28. 9. 2021 prehľad jednotlivých splátok úverov za obdobie od 25. 7. 2012 do 28. 9. 2021. Z žalobcom predloženého výpisu z úverových účtov vyplýva, že žalobca na úhradu týchto spoločných záväzkov vynaložil po zániku BSM sumu 18 080,69 €. Okresný súd tak mal zo strany žalobcu preukázané, že po zániku BSM žalobca vynaložil uvedenú sumu na úhradu spoločných záväzkov vzniknutých za trvania manželstva.

43. Žalovaná žiadala zahrnúť do pasív BSM sumu, ktorú uhradila po zániku BSM na splatenie záväzkov, ktoré vznikli za trvania manželstva. Medzi tieto záväzky žalovaná zaradila aj úver od spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a. s., pričom predložila súdu zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru z 31. 3. 2009 a súhrnný prehľad úkonov od 1. 8. 2012 do 19. 8. 2015 k úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX. Zo súhrnu vyplýva, že ide o prehľad pohybov na kreditnej karte za jednotlivé mesiace v rámci uvedeného obdobia, pričom k 31. 7. 2012 bola výška dlžného zostatku 1 375,21 €. Z predmetnej zmluvy vyplýva, že žalovanej bol poskytnutý bezúčelový úver vo výške 4000 € s počtom 72 splátok splatných k 15. dňu každého mesiaca a ročnou úrokovou mierou 15,99 %. Z predmetnej zmluvy z bodu C) „Kreditná karta“ vyplýva, že žalovaná bola zaradená medzi žiadateľov o poskytnutie úverového rámca vo výške 700 € a vydanie kreditnej karty na meno žalovanej. Súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že žalovanou preukázaný dlžný zostatok nepochádza z úveru vo výške 4 000 €, ale z kreditnej karty, ktorá jej bola poskytnutá súčasne s úverom, na ktorej mala úverový rámec, čo vyplýva z predloženého prehľadu úkonov od 1. 8. 2012 do 19. 8. 2015. Okresný súd však nemal žalovanou preukázané, na aký účel boli tieto peňažné prostriedky použité, preto na uvedenú sumu ako vynaloženie prostriedkov z výlučného majetku na spoločný majetok manželov neprihliadol. Žalovaná tvrdila, že prostriedky z tohto úveru použila na kúpu auta Volkswagen Polo EČV: D., ktoré slúžilo žalovanej a ktoré žalovaná neskôr aj predala, avšak žalovaná nevysvetlila, či išlo o prostriedky z poskytnutého úveru vo výške 4 000 € alebo išlo o prostriedky z kreditnej karty. Vzhľadom na to, že úverový rámec na kreditnej karte bol iba 700 €, je zrejmé, že peniaze z kreditnej karty sa nepoužili na kúpu predmetného vozidla, ale na bežnú spotrebu žalovanej, preto sa pri vyporiadaní na takto vynaložené prostriedky neprihliada.

44. Po zániku BSM žalovaná uhradila 14. 9. 2012 (č. l. 40) zo svojho výlučného majetku sumu 2 166,80 €, ktorou vyplatila záväzok zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ z 28. 6. 2011 od VÚB a. s. (poskytnutá istina úveru 2.200 €). Žalovaná si uvedený úver vzala ako jediný dlžník. Žalobca na pojednávaní 9. 3. 2016 spochybnil účel využitia týchto prostriedkov, pretože podľa jeho vedomostí ich žalovaná použila na svoju dovolenku. Žalovaná následne uviedla, že časť prostriedkov z úveru bola použitá na opravu osobného motorového vozidla tov. značky Mercedes - Benz A 160, EČV: D., VIN: L., pričom uviedla, že jej motorové vozidlo daroval žalobca do jej výlučného vlastníctva. V bode 37. odôvodnenia súd podrobne uviedol, prečo uvedené motorové vozidlo nepatrí do BSM, z tohto dôvodu ani

peňažné prostriedky z úveru použité na opravu tohto vozidla nepatria do BSM, a preto súd neprihliadol na tieto vynaložené prostriedky zo strany žalovanej.

45. Strany sporu zhodne žiadali zaradiť medzi pasíva úver poskytnutý veriteľom Prvá stavebná sporiteľňa a. s., na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX a zmluvy o medziúvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorého zostatok k 25. 7. 2012 predstavoval 36 825,29 €. Táto pohľadávka bola čiastočne uhradená z výťažku dražby bytu č. 6/2/156, a to v sume 8 093,58 €, čo vyplýva z oznámenia veriteľa z 19. 2. 2015, zostatok dlžnej sumy k 19. 2. 2015 tak predstavoval 30 625,18 €. Uvedený výťažok z dražby súd zohľadnil v celkovej výške dlžného zostatku z dôvodu, že išlo o výťažok z dražby bytu, ktorý nadobudli strany sporu počas trvania manželstva. Výťažok z predmetnej dražby preto nepredstavuje investície zo spoločného majetku manželov do výlučného majetku jedného z nich, ani investíciu z výlučného majetku do spoločného majetku patriaceho do BSM, ale ide o poníženie spoločného záväzku z ich spoločného majetku. Zostatok tohto úveru bol postúpený na spoločnosť EOS KSI Slovensko s. r. o., ktorá si ho naďalej uplatňuje. Ako vyplýva z predloženého návrhu dohody o uznaní záväzku, ktorý bol predložený žalovanej zo strany súčasného veriteľa, záväzok pozostáva z dlžnej istiny vo výške 26 729,23 €, ostatného príslušenstva vo výške 65,96 € a úroku z omeškania vo výške 9,5 % p. a. zo sumy 30 259,23 € od 1. 4. 2017 do zaplatenia. Z predloženého vyjadrenia žalovanej však vyplýva, že žalovaná a ani žalobca tento úver nesplácajú pravidelnými mesačnými splátkami a jeho zostatok v čase rozhodnutia súdu predstavoval sumu 36 314,52 €. Strany sporu taktiež nepopreli, že ide o ich spoločný záväzok, ktorý vznikol v čase trvania manželstva.

46. Medzi pasíva patrí aj to, čo niektorý z manželov vynaložil zo svojho výlučného majetku na spoločný majetok manželov patriaci do BSM (vnos). Žalovaná žiadala, aby sa v rámci usporiadania BSM prihliadlo aj na to, čo z vlastných prostriedkov po rozvode manželstva uhradila na spoločné záväzky. Žalovaná čiastočne uhradila spoločný záväzok zo zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX a zmluvy o medziúvere č. XXXXXXXXXXXX, pričom preukázala, že na tento záväzok uhradila po rozvode manželstva zo svojich prostriedkov sumu 8 132,74 € (2 vklady v hotovosti 1. 3. 2013 v celkovej sume 1 921,21 €, platba kartou 2. 8. 2012 v sume 1 921,23 €, splátky za obdobie od 5/2017 - 9/2019 v celkovej sume 4 290 €). V podaní z 22. 3. 2017 žalovaná uviedla, že za mesiace 11,12/2015 a 1/2016 uhradila na uvedený záväzok splátky v celkovej výške 300 €, doklady o tom však súdu nepredložila a v tejto časti nemal preukázané vynaloženie jej prostriedkov na spoločný záväzok. Napokon 26. 10. 2021 preukázala, že uhradila 950 €, ktoré žiadala taktiež zohľadniť.

47. Žalovaná ďalej uhradila z vlastných prostriedkov sumu 5 982,56 € na úhradu spoločného záväzku od VÚB a. s., poskytnutého na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ z 11. 11. 2010, ktorú uzavreli obaja manželia a ktorú predčasne splatila 14. 9. 2012 (č. l. 40). Okresný súd teda zohľadnil celkovú sumu 14 115,30 € ako prostriedky (vnos), ktoré žalovaná vynaložila z výlučného majetku do spoločného majetku patriaceho do BSM.

48. Strany sporu zhodne navrhli zaradiť do aktív BSM osobné motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Octavia, EČV: D., VIN: T., pričom medzi nimi nebola sporná hodnota tohto vozidla vo výške 4 800 €, ktorú žalobca preukázal predloženým potvrdením o stanovení trhovej ceny motorového vozidla, vystavené spoločnosťou Autonovo a. s., IČO: 35 796 693. Žalobca až na pojednávaní 27. 10. 2021 začal spochybňovať hodnotu tohto vozidla, avšak svoje tvrdenia ničím nepreukázal, preto na ne súd ani neprihliadal. Pre úplnosť je potrebné zdôrazniť, že uvedené vozidlo užíval len žalobca, ktorému podľa zhodných vyjadrení strán má byť prikázané do jeho vlastníctva, čo predstavuje výnimku zo všeobecnej zásady oceňovania vecí podľa obvyklej ceny zohľadňujúcej stav veci ku dňu zániku BSM a cenu ku dňu vyporiadania BSM. Opotrebenie veci a náklady idú v tomto prípade na vrub žalobcu (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. 3. 2011, sp. zn. 3 Cdo 88/2010), preto súd v tejto časti žalobe vyhovel a predmetné motorové vozidlo prikázal žalobcovi, pričom vychádzal z ceny veci v čase zániku BSM. Zároveň ide o jediné aktívum BSM.

49. V prípade jediného existujúceho spoločného záväzku, poskytnutého veriteľom Prvá stavebná sporiteľňa a. s., na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX a zmluvy o medziúvere č. XXXXXXXXXXXX, okresný súd zistil odlišné podstatné skutkové okolnosti oproti stavu v čase vyhlásenia pôvodného rozsudku z 3. 10. 2019. V tom čase mal súd zo strany žalovanej preukázané, že tento záväzok pravidelne uhradila. Z posledného vyjadrenia žalovanej, ako aj z predloženého dokladu preukazujúceho aktuálny stav tohto úveru, vyplýva, že žalovaná tento úver prestala splácať. Žalobca v

priebehu konania nepoprel, že tento spoločný záväzok taktiež neuhrádza. Vzhľadom na to, že záväzok nie je splácaný, jeho výška narastá o príslušenstvo. Okresný súd taktiež nevzhladol žiadne osobitné okolnosti prikázať celý tento spoločný záväzok žalovanej tak, ako tomu bolo v pôvodnom rozhodnutí, pretože žalovaná aktuálne neplatí jeho mesačné splátky a ide o záväzok s vyšším príslušenstvom. Preto pri rozhodovaní o tom, komu prikázať uvedené pasívum vychádzal súd z judikatúry Najvyššieho súdu Českej republiky, podľa ktorej sa spoločný dlh, zaťažený vyšším príslušenstvom prikáže obom bývalým manželom v rovnakom podiele, čo je významné z toho dôvodu, že vyporiadanie BSM nemá voči veriteľovi účinky, a preto pokiaľ súd podľa zmluvy obaja manželia (spolu)dlžníkmi, zostanú nimi aj naďalej (m. m. rozsudok z 5. 12. 2001, sp. zn. 30 Cdo1881/2001, rozsudok z 17. 5. 2017 sp. zn. 22 Cdo 4799/2015). Vzhľadom na uvedené dôvody, okresný súd rozhodol tak, že zaviazal obe strany sporu zaplatiť v rovnakom podiele spoločný záväzok zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej 26. 4. 2010 medzi žalobcom, žalovanou a Prvá stavebná sporiteľňa a. s., v zostatkovej hodnote ku dňu vyhlásenia rozsudku 36 314,52 € s príslušenstvom.

50. Pri usporiadaní BSM okresný súd vychádzal z toho, že podiely oboch strán sporu ako bývalých manželov sú rovnaké, pričom nezistil osobitné dôvody, ktoré by v tomto konkrétnom prípade odôvodňovali postup k disparite podielov. Na základe predložených dôkazov bolo zistené, že nehospodárnym konaním predovšetkým zo strany žalobcu, ktorý neplatil hypotéku, bol byt č. X/X/XXX vydražený v dobrovoľnej dražbe za podstatne nižšiu než trhovú cenu. Na druhej strane išlo o spoločné záväzky, ktoré bola taktiež povinná v rovnakej miere uhrádzať aj žalovaná, hoci by nebolo spravodlivé od nej žiadať úhradu splátok hypotéky, ak byt pred dražbou užíval výlučne žalobca. Uvedené skutočnosti však neodôvodňovali určenie rôznej veľkosti podielov.

51. Okresný súd teda ustálil, že medzi aktíva patrí osobné motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Octavia, EČV: D., VIN: T., v hodnote 4 800 €, čo je zároveň aj celková hodnota aktív.

52. Medzi pasíva súd zaradil spoločný záväzok od veriteľa Prvá stavebná sporiteľňa a. s., na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX a zmluvy o medziúvere č. XXXXXXXXXXXX, s aktuálnym zostatkom vo výške 36 314,52 €, to čo žalovaná vynaložila zo svojho na spoločný majetok manželov v celkovej výške 15 065,30 € a rovnako čo žalobca vynaložil zo svojho na spoločný majetok manželov v celkovej výške 18 080,69 €. Celková hodnota pasív tak predstavuje 69 460,51 €.

53. Čistá hodnota BSM predstavuje rozdiel medzi aktívami a pasívami, v danom prípade je to 4 800 € - 69 460,51 € = - 64 660,51 €.

54. Ideálny podiel predstavuje hodnotu, ktorú má dostať každý z manželov z BSM, ktorý sa vypočíta ako čistá hodnota BSM /2, čo v danom prípade predstavuje hodnotu - 32 330,255 € (- 64 660,51 €/2).

55. Žalobcovi bolo prikázané do vlastníctva osobné motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Octavia, EČV: D., VIN: T., v hodnote 4 800 €, pasívum vo výške 18 080,69 € a polovicu spoločného záväzku vo výške 18 157,26 €. Žalovaná dostala iba pasíva, a to polovicu spoločného záväzku vo výške 18 157,26 € a 15 065,30 €, t. j. spolu 33 222,56 €.

56. Žalobca teda dostal celkovo pasíva vo výške - 31 437,95 € (4 800 € - 36 237,95 €), avšak vzhľadom na ideálny podiel sa má podieľať na spoločných záväzkoch v sume -32 330,255 €, čo je ideálny podiel. Žalobca teda dostal viac, preto sa má podieľať na spoločných záväzkoch v celkovej sume 892,31 € (32 330,255-31 437,95 €).

57. Na druhej strane žalovaná sa podľa ideálneho podielu mala podieľať na spoločných záväzkoch sumou 32 330,255 €, avšak pripadli jej pasíva vo výške 33 222,56 €, teda podieľa sa na záväzkoch vo vyššej miere, než by podľa ideálneho podielu mala. Rozdiel predstavuje 892,31 €, t. j. sumu, ktorú je žalobca povinný uhradiť žalovanej na vyrovnanie podielov, pretože v konečnom dôsledku dostal viac ako žalovaná. V uvedenej sume je zohľadnená polovica hodnoty motorového vozidla, ktoré bolo prikázané žalobcovi, polovica zo sumy, ktorú žalovaná uhrádzala zo svojho na spoločný záväzok, ktorý žalobca po rozvoze ani sčasti neuhrádzal. Vyplatením tohto podielu sa tak dosiahne konečné vyporiadanie spoločného záväzku medzi manželmi.

58. O tej časti nárokov, ktorým súd nevyhovel, nerozhodoval samostatným výrokom, a to s poukazom na rozhodovaciu prax súdov, podľa ktorej výrok rozsudku o vyporiadaní BSM nemusí obsahovať výrok, ktorým súd výslovne zamietá návrh strán sporu o zaradenie majetku do BSM (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. 10. 2015, sp. zn. 3 Cdo 209/2015).

59. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

60. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

61. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

62. O nároku na náhradu trov celého konania (na súde prvej inštancie i odvolacieho) súd rozhodol v zmysle ust. § 396 ods. 3 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 CSP. Obe strany sporu boli vyporiadané v rovnakom rozsahu čo do aktív ako aj pasív, obe strany sporu mali teda čiastočný úspech v rovnakom pomere. Z uvedeného dôvodu okresný súd rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, ktoré je potrebné doručiť Okresnému súdu Žiar nad Hronom v dostatočnom počte rovnopisov s prílohami, v prípade jeho doručenia iným spôsobom ako do elektronickej schránky súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie môže meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1 § 365 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.