

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9CoCsp/8/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119366752  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:6119366752.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej X. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, zastúpenej JUDr. Petrom Vachanom, advokátom so sídlom Q. X. XXXX/X, C., o zaplatenie 1.256,49 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, č. k. 4Csp/22/2020-385 zo dňa 11. augusta 2020, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1) Napadnutým rozsudkom súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.256,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.256,49 eur od 06.08.2019 do zaplatenia, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku a žalobcovi priznal voči žalovanej náhradu trov konania v pomere 100 %. Pri rozhodovaní vychádzal z ust. § 497, § 708 ods. 1 a nasl. ObZ, ako aj z ustanovení Občianskeho zákonníka týkajúcich sa ochrany spotrebiteľa a z osobitného zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Vo veci rozhodol podľa ust. § 219 ods. 3 v spojení s ust. § 177 ods. 2 CSP bez nariadenia pojednávania. Žalobu považoval v celom rozsahu za dôvodnú. Mal preukázané, že žalobca so žalovanou ako spotrebiteľkou uzatvorili zmluvu o účte č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej zriadil a viedol pre žalovanú účet č. V. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na ktorom žalovaná vykonávala bezhotovostné a hotovostné transakcie. Nakoľko sa žalovaná na účte dostala do debetného zostatku, žalobca (ku dňu doručenia oznámenia o odstúpení) v súlade s VOP odstúpil od zmluvy, účet dňa 05.08.2019 uzavrel a previedol ho internou účtovnou operáciou na svoj vnútorný pohľadávkový účet. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP.

2) Proti tomuto rozsudku podala prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie žalovaná podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b) CSP. Navrhla, aby krajský súd zrušil rozhodnutie v napadnutom rozsahu a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V prejednávanej veci došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, pričom poukázala na judikatúru Ústavného súdu SR a Najvyššieho súdu SR. Porušenie videla v tom, že súd sa vôbec nevyjadril k žiadnemu prostriedku procesnej obrany; a to najmä k nepreukázaniu uzavretia zmluvy o nepovolenom prečerpaní a ani k tomu, že žalobca nemá nárok na poplatky, ktoré nie sú súčasťou zmluvy ale sú uvedené len vo všeobecných obchodných podmienkach. Rozhodnutie preto nebolo podľa ust. § 220 ods. 2 CSP riadne odôvodnené. V ostatnom sa pridržala svojich predošlých vyjadrení.

3) K odvolaniu sa vyjadril žalobca, ktorý žiadal napadnuté rozhodnutie potvrdiť ako vecne správne. Žalovaná nerozlišuje dve zmluvy uzavreté medzi nimi a právny inštitút prekročenia upravený priamo v zákone. Právny vzťah žalobcu a žalovanej sa spravuje ustanoveniami Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb v spojení s VOP banky, Sadzobníkom poplatkov a Výveskou úrokových sadzieb. Ďalej sa spravuje Zmluvou o poskytnutí služby povolené prečerpanie

spotrebiteľského úveru a ustanoveniami o prekročení upravených zákonom č. 129/2010 Z. z. Prekročenie je inštitút upravujúci situácie, ku ktorým dochádza pri vedení účtu na základe Zmluvy o bežnom účte a ktorého účelom je úprava nárokov banky voči žalovanej pri absencii osobitnej dohody povoľujúcej majiteľovi účtu čerpanie prostriedkov nad rámec disponibilného zostatku na účte. Do režimu prekročenia sa zostatok na účte žalovanej dostal až pri prekročení dohodnutého úverového limitu povoleného prečerpania a po zrušení predmetného limitu. Žalovaná opakovane porušovala zmluvu tým, že prekračovala povolený limit povoleného prečerpania. Jeho nárok na úrok 19,9 % ročne vyplýva zo Zmluvy o povolenom prečerpaní. Vo vzťahu k nároku na poplatky odkázal na svoje predošlé vyjadrenie zo dňa 27.02.2020, kde sa vyjadril aj k otázke možnosti úpravy časti zmluvy vo VOP. Poukázal aj na Zákon o platobných službách, ktorý výslovne nestanovuje, že poplatky za poskytovanie platobných služieb musia byť individuálne dojednané. V súvislosti s ust. § 53 ods. 1 OZ uviedol, že poskytovanie vedenia účtu a služieb s tým spojených je nepochybne hlavným predmetom plnenia pri zmluve o bežnom účte. Poplatky za tieto služby sú jednoznačne cenou za služby.

4) Žalovaná sa k vyjadreniu žalobcu k odvolaniu nevyjadrila.

5) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

6) Podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

7) V prejednávanej veci súd prvej inštancie žalobe vyhovel v plnom rozsahu, keď mal zo žalobcom predložených listín preukázaný jeho nárok predstavujúci debetný zostatok na účte žalovanej vo výške 1.256,49 eur spolu s príslušenstvom. Žalovaná v odvolaní namietala, že súd prvej inštancie sa nevyjadril k žiadnemu prostriedku jej procesnej obrany, čím došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces, ktoré zahŕňa aj právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia. V odvolaní konkretizovala argumenty, ktorých posúdenie v danom konaní považovala za rozhodujúce, a to, že zmluva o nepovolenom prečerpaní nebola platne uzavretá a že žalobca nemá nárok na poplatky, ktoré nie sú súčasťou zmluvy. Vychádzajúc z napadnutého rozsudku, z rozsahu odvolania napadnutého rozsudku, ako aj zo spisového materiálu odvolací súd dospel k záveru, že odvolacie námietky žalovanej sú dôvodné. Súd prvej inštancie síce v odôvodnení uviedol, že vec právne posúdil aj v zmysle ustanovení o ochrane spotrebiteľa (OZ, zákon č. 129/2010 Z. z.), avšak v odôvodnení absentujú akékoľvek odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky, ktoré boli predmetom procesnej obrany žalovanej. Podľa ustanovenia § 220 ods. 2 CSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé. Rozsudok musí obsahovať odôvodnenie v súlade s citovaným ustanovením § 220 ods. 2 CSP, pretože povinnosť súdu riadne odôvodniť rozhodnutie je odrazom práva strany sporu na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia súdu, ktorý sa vysporiada i so špecifickými námietkami strany sporu. V odôvodnení sa súd, rozhodujúci o uplatnenom nároku, musí vysporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený nielen s poukazom na všetky skutočnosti zistené vykonaným dokazovaním, ale tiež s poukazom na právne závery, ktoré prijal; niet v ňom miesta pre dohady a domnienky. Súdne rozhodnutie musí preto obsahovať stručný a jasný výklad opodstatnenosti, pravdivosti, zákonnosti a spravodlivosti výroku. Odôvodnenie má byť prostriedkom kontroly správnosti rozhodnutia nielen pre súd, ktorý ho vydal, ale aj pre súd, ktorý ho bude preskúmať v dôsledku opravného prostriedku, t. j. musí byť preskúmateľné. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že o nepreskúmateľný rozsudok ide vtedy, ak dôvody neobsahuje alebo sú nezrozumiteľne podané. Odôvodnenie musí byť úplné v zmysle, že sa vysporiada so všetkými otázkami riešenými v konaní a musí byť v súlade s výrokom.

8) Vychádzajúc z uvedených zákonných ustanovení, ako aj z toho, že súd prvej inštancie sa podstatnými námietkami žalovanej, uvedenými v jej odvolaní (ktoré tvrdila už v odpore proti platobnému rozkazu), v odôvodnení svojho rozhodnutia nijakým spôsobom nevysporiadal, zaťažil svoje rozhodnutie vadou nepreskúmateľnosti.

9) Záverom odvolací súd dáva do pozornosti ust. § 297 CSP a skutočnosť, že sa jedná o spor s ochranou slabšej strany - spotrebiteľský spor, kde súd nemusí nariadiť pojednávanie ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa alebo ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur. V danom prípade hodnota sporu prevyšuje 1.000,- eur.

10) Vzhľadom na uvedené, krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, v ktorom súd prvej inštancie nariadi na prejednanie veci pojednávanie a vysporiada sa aj s podstatnými skutkovými tvrdeniami a právnymi argumentami prednesenými žalovanou a tieto v zmysle vyššie naznačeného postupu vyhodnotí v súhrne s ostatnými zistenými skutočnosťami a opätovne vo veci rozhodne, pričom svoje rozhodnutie odôvodní v zmysle ust. § 220 ods. 2 CSP tak, aby nedochádzalo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces.

11) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).