

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/40/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421201172  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5421201172.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, maloleté dieťa v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov - matka: W. N. X., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom X. N., Na M. XXXX/XX a otec: W. X., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom X. N., H. XXXX/X, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy styku a zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e dohodu rodičov uzavretú na pojednávaní dňa 28.10.2021 v tomto znení:

Otec W. X. j e o p r á v n e n ý stýkať sa s mal. F. X., nar. XX.XX.XXXX každý párný týždeň v roku od piatku od 19:00 hod. do nedele do 17:00 hod., taktiež cez letné prázdniny od 08.07. od 09:00 hod. do 22.07. do 19:00 hod. a tiež od 01.08. od 09:00 hod. do 14.08. do 19:00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme v bydlisku matky s dieťaťom a po ukončení styku ho odovzdá na rovnakom mieste. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť.

Otec sa z a v ä z u j e platiť na výživu mal. F. sumu 235,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom 01.10.2021 s tým, že zameškané výživné za obdobie do uzavretia rodičovskej dohody nevzniklo.

II. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín 2P/11/2020 zo dňa 14.04.2020 v časti o úprave výživného.

III. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín 8P/138/2012-56 zo dňa 20.12.2012 v časti o úprave styku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Vo veci bol dňa 28.10.2021 vyhlásený rozsudok za prítomnosti rodičov maloletého dieťaťa, prokurátora a opatrovníka, ktorí sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať proti nemu odvolanie a preto tento rozsudok s poukazom na § 221 písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) neobsahuje odôvodnenie.

**Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

Proti výroku rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku - ďalej len „CMP“).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie voči všetkým výrokovým častiam rozsudku.