

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3Csp/228/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717205365
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2717205365.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: I. G., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. P. XXX/X, H., zastúpeného: JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom ul. J. Kráľa 5/A, Lučenec proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpenému: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. Mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, o zaplatenie 1.310,39 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.310,39 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.310,39 eura od 18.12.2017 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca, t.j. O. H., F.. XX.XX.XXXX, T. H. P. X, U. sa žalobou zo dňa 20.11.2017 doručenou Okresnému súdu Skalica dňa 24.11.2017 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 1.310,39 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.310,39 eura od 19.04.2017 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 28.08.2009 uzatvoril so žalovaným Úverovú zmluvu č. SUA09/002440 (ďalej len ako „zmluva“), ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, jej predmetom bolo poskytnutie úveru na úhradu doplatku kúpnej ceny predmetu financovania (kúpa motorového vozidla SeatAlhambra Diesel 1,9 TDi Signo), úver bol špecifikovaný nasledovne: výška úveru celkom: 6.403,60 € (predstavuje doplatok kúpnej ceny predmetu financovania), celkové náklady spotrebiteľa: 4.795,-€, ročná úroková sadzba: 20,29 %, RPMN: 22,09 %, priemerná hodnota RPMN: 30,46 %, výška mesačnej splátky: 190,93 €, počet splátok: 72. Podľa pôvodného žalobcu zmluva však neobsahuje povinné náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., v zmluve je nesprávne uvedená výška RPMN (táto je uvedená v neprospech klienta), táto je správne vo výške 33,94 % (vychádzajúc z počtu splátok, výšky mesačnej splátky ($72 \times 190,93 \text{ €} = 13.746,96 \text{ €}$) a nie 22,09 %. Preto je predmetný úver bezúročný a bezpoplatkový (§ 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z.). V zmluve je taktiež nesprávne uvedená priemerná hodnota RPMN: 30,46 %, správna mala byť 15, 23 % (údaj zverejnený MF SR). Žaloba bola odôvodnená aj tým, že v zmluve nie je uvedená výška splátok istiny, úrokov a poplatkov (tzv. rozčlenenie mesačnej splátky), čo taktiež spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Bolo preto povinnosťou žalobcu splatiť úver len do výšky skutočne poskytnutého úveru v sume 6.403,60 €, pričom žalobca uhradil celkovo sumu 14.054,72 €, čo je o 7.651,12 € viac, tento preplatok predstavuje bezdôvodné obohatenie žalovaného na úkor žalobcu, pričom za posledné tri roky bola z tejto sumy (7.651,12 €) uhradená časť vo výške 1.310,39 €. Úrok z omeškania žalobca žiadal od 19.04.2017, kedy uplynula žalovanému lehota po márnej výzve na vydanie bezdôvodného obohatenia.

2. Po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod práv a povinností o ktorých sa koná. Pôvodný žalobca uzatvoril so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 12.6.2020, preto súd uznesením č.k. 3Csp/228/2017-93 zo dňa 22.12.2020, právoplatným dňa 6.1.2021 pripustil zmenu na strane žalobcu.

3. Žalovaný sa k doručenej žalobe vyjadril písomným podaním zo dňa 27.12.2017, v ktorom uviedol, že na jeho strane nedošlo k bezdôvodnému obohateniu, nakoľko žalovaný prijatím splátok len rešpektoval a dodržiaval zmluvný vzťah založený úverovou zmluvou, platby od žalobcu prijímal v súlade so zákonom. Uviedol, že zákon č. 258/2001 Z.z. nikde neuvádza, že úver je bezúročný a bez poplatkov, ak je nesprávne uvedená výška priemernej RPMN. Podľa žalovaného je v zmluve uvedená správna hodnota RPMN, tvrdenie žalobcu je subjektívnym názorom, ktorý nie je podložený žiadnym dôkazom ani výpočtom. Čo sa týka celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom, havarijné poistenie vo výške 37,42 € mesačne bolo alternatívnou službou, ktorú žalobca mohol ale nemusel uzatvoriť, čo má vplyv na výpočet celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom. Čo sa týka rozkladu splátok na istinu, úroky a poplatky, žalovaný poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 zo dňa 9.11.2016, s tým, že takýto rozklad nie je potrebný. Súčasne bol žalobcovi odovzdaný splátkový kalendár s rozkladom splátok. Žalobu žiadal zamietnuť.

4. Žalobca (pôvodný) vo svojej replike zo dňa 6.3.2018 uviedol, že správna výška úveru mala byť 5.901,56 € ako rozdiel kúpnej ceny predmetu financovania vo výške 8.646 € a úhradou časti kúpnej ceny vo výške 2.744,44 €, t.j. 5.901,56 € (a nie 6.403,60 €), čo vyplýva z kúpnej ceny. Žalovaný však ako základný údaj pre výpočet výšky úveru použil predajnú cenu predmetu financovania v sume 9.148,- €. Žalobca zotrval na nesprávne uvedenej RPMN v zmluve. Podľa výpočtu je správna RPMN vo výške 45,25 %. Zotrval aj na nesprávnej priemernej hodnote RPMN, ako i na povinnosti rozčlenenia mesačnej splátky úveru.

5. Na ostatné písomné vyjadrenia sporových strán, resp. ich zástupcov súd neprihliadal, a to vzhľadom na koncentráciu konania, o ktorej boli sporové strany súdom poučené.

6. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, pričom po vyvolaní veci zistil, že sa na pojednávanie nedostavili strany sporu (ich zástupcovia), ktoré svoju neprítomnosť žiadali ospravedlniť, súhlasili s rozhodnutím v ich neprítomnosti. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti sporových strán, nakoľko ich účasť na pojednávaní nepovažoval za nevyhnutnú a otvoril pojednávanie (§ 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“). Súd následne určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci (§ 181 ods. 2 CSP).

7. Súd vykonal dokazovanie listinami: úverovou zmluvou, výzvou, exportom pohybov na účte, potvrdením o splatení a ukončení zmluvy, údajmi o priemerných RPMN, kúpnu zmluvou, zmluvou o postúpení pohľadávky a zistil tento skutkový stav veci:

8. Dňa 28.08.2009 žalovaný: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 a O. H., F.. XX.XX.XXXX, Q. T.: H. P. X, U. uzavreli úverovú zmluvu č. SUA09/002440, ktorej predmetom bolo financovanie nákupu Predmetu financovania: motorového vozidla SeatAlhambra Diesel 1,9 TDi Signo, ktorého predajná cena bola v zmluve uvedená vo výške: 9.148,-€, pričom klientom zaplatená časť v hotovosti je uvedená vo výške: 2.744,40 €, celková výška úveru: 6.403,60 €. V bode 4. boli v rámci podmienok splácania úveru uvedené nasledovné: poplatok za vedenie úverového účtu: 0,-€, ročná úroková sadzba: 20,28 %, RPMN: 22,09 %, priemerná hodnota RPMN: 30,46 %, celkové náklady spotrebiteľa: 4.795,49 €, konečná splatnosť úveru: 24.8.2015, mesačná splátka: 190,93 €, dátum prvej mesačnej splátky: 24.9.2009 a počet splátok: 72, so splatnosťou do 24. dňa v kalendárnom mesiaci na číslo účtu. XXXXXXXXXXX/XXXX, R.: XXXXXXXX. V zmluve bolo v bode 7. dojednanie o Havarijnom poistení, výška poistného zo zmluvy nevyplýva. Úhrady žalobcu boli preukázané predloženým exportom pohybov na účte, za obdobie od 22.11.2013 do 15.12.2014 v sume 1.444,09 €.

9. Z listiny označenej ako Úverová zmluva - predsporová výzva zo dňa 4.4.2017 vyplýva, že bola vyhotovená zástupcom pôvodného žalobcu pre žalovaného, obsahom bola žiadosť pre žalovaného (z

dôvodu nesúladu úverovej zmluvy č. SUA09/002440 zo dňa 28.8.2009 s právnou úpravou ochrany spotrebiteľa a zákona č. 258/2001 Z.z.) o podpis dohody o urovnaní za účelom jednoznačného určenia povinnosti klienta uhradiť úver len vo výške istiny (z dôvodu bezúročného a bezpoplatkového úveru) a súčasne vrátenie preplatku (bezdôvodného obohatenia). Výška tohto preplatku (bezdôvodného obohatenia) nebola uvedená, súdu nebol ani predložený dôkaz o doručovaní tejto listiny žalovanému.

10. Z listiny vystavenej žalovaným dňa 19.10.2015 označenej ako Potvrdenie o splatení a ukončení zmluvy č. SUA09/002440 vyplýva, že úverová zmluva bola ukončená dňa 25.08.2015.

11. Podľa žalobcom predloženého výpisu údajov o priemerných RPMN, priemerná hodnota RPMN u novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za 2. štvrtrok 2009, so splatnosťou od 5 do 10 rokov, pri výške úveru od 1.500,-€ do 6.500,-€ bola 15,23 %.

12. Podľa kúpnej zmluvy zo dňa 28.8.2009 uzatvorenej medzi pôvodným žalobcom a spoločnosťou: AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., IČO: 35858699 bolo jej predmetom kúpa motorového vozidla SeatAlhambra Diesel 1,9 TDi Signo, za kúpnu cenu 8.646,-€, s tým, že časť vo výške 2.744,40 € bola kupujúcim (pôvodným žalobcom) uhradená v hotovosti pri podpise zmluvy a časť vo výške 5.901,60 € sa kupujúci zaviazal uhradiť z výnosu z úveru č. SUA09/002440 poskytnutého spoločnosťou: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 tak, že poskytovateľ tohto úveru prevedie čiastku vo výške doplatku kúpnej ceny na bankový účet predávajúceho.

13. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

17. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

18. Podľa § 456 prvá veta Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

19. Podľa § 458 prvá veta Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

20. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

21. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len ZSÚ), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

26. Podľa § 2 písm. a), b), c), e) ZSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

27. Podľa § 3 ods. 1 ZSÚ, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

28. Podľa § 3 ods. 2 ZSÚ, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

29. Podľa § 3 ods. 5 ZSÚ, pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

30. Podľa § 3 ods. 6 ZSÚ, pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia

zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

31. Podľa § 4 ods. 2 ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

32. Podľa § 4 ods. 2 ZSÚ, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

33. Podľa § 7a ods. 1, 2 ZSÚ, veriteľ je povinný predkladať ministerstvu a Národnej banke Slovenska údaje o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch. Ministerstvo, Národná banka Slovenska alebo nimi určená osoba zverejňujú informácie z údajov podľa odseku 1.

34. Podľa § 7a ods. 4 ZSÚ, rozsah údajov o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch a ich štruktúru, lehoty a spôsob predkladania týchto údajov, obsah informácií o týchto údajoch, spôsob a lehoty zverejňovania týchto informácií ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

35. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

36. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

37. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne v rozsahu uvedenom vo výroku I. tohto rozsudku. Vykonaním dokazovaním súd zistil taký skutkový stav, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 28.8.2009 úverovú zmluvu č. SUA09/00244, ktorú je potrebné považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. b) ZSÚ, keď žalovaný mal postavenie veriteľa (§ 3 ods. 1 ZSÚ) a právny predchodca žalobcu postavenie spotrebiteľa (§ 3 ods. 2 ZSÚ). Žalovaný bol subjektom, ktorý ponúkol (poskytol) právnenému predchodcovi žalobcu spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, čo nebolo medzi stranami sporu sporné. Keďže zmluvu o úvere súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z., prihladnuc na právny dôvod nároku uplatneného žalobou, ktorým bolo vydanie bezdôvodného obohatenia sa žalovaného, súd pristúpil k preskúmania toho, či predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala všetky zákonom požadované náležitosti ustanovené zákonom č. 258/2001 Z.z., resp. v akom rozsahu mal právny predchodca žalobcu ako dlžník povinnosť plniť žalovanému. Vykonaným dokazovaním v tomto spore bolo zistené, že zmluva neobsahuje v zmysle § 4 ods. 2 písm. e) ZSÚ celkovú výšku poskytnutého spotrebiteľského úveru, resp. neobsahuje správnu výšku poskytnutého spotrebiteľského úveru, čo vyplýva z tvrdenia žalobcu, preukazného listinnými dôkazmi (úverovou zmluvou a kúpnu zmluvnou), keď vychádzajúc z kúpnej zmluvy zo dňa 28.8.2009 vyplýva, že kúpnu cenu za predmet zmluvy bola vo výške 8.646,-€, s tým, že časť vo výške 2.744,40 € bola kupujúcim (pôvodným žalobcom) uhradená v hotovosti (čo aj žalobca tvrdil a žalovaný nerozporoval) pri podpise zmluvy a časť vo výške 5.901,60 € sa kupujúci zaviazal uhradiť z výnosu z úveru č. SUA09/002440 poskytnutého spoločnosťou: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176. Z uvedeného potom

vyplýva, že práve suma 5.901,60 € mala byť uvedená ako celková výška poskytnutého spotrebiteľského úveru. Nie je splnením zákonnej povinnosti uviesť formálne údaj (náležitosť) požadovaný zákonom (z.č. 258/2001 Z.z.), ktorý však nezodpovedá skutočnosti, nakoľko práve uvedenie skutočných údajov vo vzťahu k spotrebiteľskému úveru sa prejavuje v iných ekonomických ukazovateľoch, ktoré sú rozhodujúce pre rozhodnutie o (ne)čerpaní úveru spotrebiteľom. Nie je zrejmé, a žalovaný to ani nepreukázal, prečo ako suma úveru bola uvedená čiastka 6.403,60 € a nie suma 5.901,60 €, ktorá je v súlade s kúpnu zmluvou na ktorú sa aj samotná úverová zmluva odvolávala v niektorých jej častiach. Súd ďalej zistil, že v zmluve nie je uvedená ani správna hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov, tzv. RPMN v zmysle § 4 ods. 2 písm. k) ZSÚ v spojení s § 7a ZSÚ. Ako žalobca súdu preukázal výpisom údajov o priemerných RPMN, priemerná hodnota RPMN u novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za 2. štvrtrok 2009, so splatnosťou od 5 do 10 rokov, pri výške úveru od 1.500,-€ do 6.500,- € (t.j. vo vzťahu k predmetnému úveru) bola 15,23 %. V zmluve však bola uvedená hodnota 30,46 %, či je údaj taktiež rozhodujúci pre rozhodnutie o (ne)čerpaní úveru spotrebiteľom, keďže má dávať spotrebiteľovi informáciu aká je priemerná sadzba celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Z daného vyplýva, že v spornej úverovej zmluve bol tento údaj formálne uvedený, ale účelovo nižší, a teda v neprospech spotrebiteľa. Zo zmluva ďalej vyplýva najzávažnejší nedostatok, a to nesprávne uvedené celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom (v zmysle § 4 ods. 2 písm. j) ZSÚ) vo výške 4.795,49 €. Podľa § 2 písm. c) ZSÚ sú celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru. Ak súd vychádza zo sumy splátky úveru vo výške 190,93 € a počte splátok 72, výsledkom je suma 13.746,96 €, po odrátaní tvrdenej výšky úveru 6.403,60 € tak reálne celkové náklady predstavuje suma 7.343,36 €. Suma poistného vo výške 37,42 € zo zmluvy nevyplyva, preto o túto čiastku nemožno ponížiť prípadnú splátku úveru, resp. celkové náklady spotrebiteľa. Uvedený údaj (celkové náklady) je taktiež podstatným údajom pri ekonomickom sa rozhodovaní spotrebiteľa či sa rozhodne úver čerpať alebo nie, preto nesprávna výška celkových nákladov uvedená v zmluve veriteľom ako dodávateľom je možné zneužitie za účelom vytvorenia priaznivejšej finančnej predstavy o náročnosti čerpaného úveru než tomu tak v skutočnosti bude. Právnym následkom vyššie uvedených skutočností tak je v zmysle § 4 ods. 3 ZSÚ to, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Na základe uvedeného žalovaný nemal nárok na zaplatenie akýchkoľvek úrokov ani poplatkov a mohol od právneho predchodcu žalobcu požadovať len výšku poskytnutej istiny, t.j. len vrátenie peňažných prostriedkov, ktoré právny predchodca žalobcu vyčerpal. Tomu za obdobie posledných 3 rokov pred podaním žaloby zodpovedá suma 1.310,39 €, čo vyplýva z predloženého exportu pohybov na účte, pričom žalovaný túto skutočnosť neurobil ani spornou. A práve zaplatenia tejto sumy sa žalobca ako právny nástupca domáhal žalobou, táto suma predstavuje bezdôvodné obohatenie sa žalovaného. Súd sa stotožnil s právnym posúdením nároku uplatňovaného žalobcom, t.j. že sa na strane žalovaného jedná o bezdôvodné obohatenie, t.j. majetkový prospech žalovaného získaný bez právneho dôvodu, a to pre právne posúdenie predmetnej zmluvy o úvere ako bezúročnej a bezpoplatkovej. Na zaplatenie tejto sumy súd zaviazal žalovaného tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Čo sa týka členenia splátky úveru na istinu, úrok a poplatky, v zmysle eurokonformného výkladu takéto členenie nebolo potrebné (NS SR sp. zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.2.2018).

38. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením tohto peňažného dlhu, má žalobca nárok aj na úrok z omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 (výrok I.), avšak vo výške 5 % ročne od 18.12.2017 (nie od požadovaného dňa 19.04.2017), t.j. priznal mu ho odo dňa doručenia žaloby žalovanému (doručená mu bola 18.12.2017), kedy sa žalovaný podľa názoru súdu preukázateľne dostal do omeškania. Žalobca nepreukázal, že by sa žalovaný dostal do omeškania už dňa 19.04.2017, nakoľko nebolo listinami preukázané, že by výzva zo dňa 4.4.2017 (na ktorú sa žalobca pri úroku z omeškania odvolával) bola žalovanému doručovaná a navyše neobsahovala ani výzvu na úhradu konkrétnej sumy bezdôvodného obohatenia. Súd preto vychádzal pri omeškaní práve z doručenia žaloby žalovanému. Z uvedených dôvodov súd preto žalobu vo zvyšnej časti úroku z omeškania ako nedôvodnú zamietol (výrok II.).

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. Súd vychádzal z toho, že pomer úspechu a neúspechu strán sporu musí byť vypočítaný s použitím vstupných súm - výška pohľadávky uplatnenej a priznanej. Úrok z omeškania, ktorý nie je samostatným nárokom v konaní, ale príslušenstvom uplatnenej pohľadávky, neovplyvňuje úspech alebo neúspech v konaní. Výška úroku z omeškania nemôže byť zahrnutá do hodnoty výšky uplatnenej pohľadávky, z ktorej je vypočítaný pomer úspechu a neúspechu v súvislosti s náhradou trov konania (uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/42/2015 zo dňa 24.2.2015). Čiastočné zamietnutie žaloby v časti úroku z omeškania teda nemalo vplyv na konštatovanie o plnom úspechu žalobcu v tomto konaní. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Skalica, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.