

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/77/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919203325
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6919203325.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Martina Štubniaka a sudcov JUDr. Janky Benkovičovej a JUDr. Janky Boroškovej, v spore žalobkyne: Z. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX S. XX, právne zastúpená: JUDr. Erika Golská, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom T.G.Masaryka 7, 984 01 Lučenec, IČO: 52 849 261, proti žalovanému: N. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX, XXX XX R., právne zastúpený : AK H. & Demeterová, s.r.o., so sídlom Žánovská 5183/2A, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 47 244 798, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 8C/29/2019-197 zo dňa 25. 08. 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rimavská Sobota (ďalej aj „prvoinštančný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, event. „okresný súd“), napadnutým uznesením zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Súd prvej inštancie zamietnutie návrhu zdôvodnil aplikáciou ust. § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 326 ods. 1, 2 CSP a tým, že nepreukázala potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, neosvedčila dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, nepredložila súdu žiaden dôkaz o tom, že žalovaný vykonáva zmeny stavieb, ktoré by mali byť súčasťou vyporiadania zaniknutého BSM. Písomnú výzvu na zdržanie sa vykonávania zmien stavieb adresovanej právnej zástupkyňi žalovaného zo dňa 23.04.2021 súd prvej inštancie vyhodnotil ako nedostatočný dôkaz o tom, že zo strany žalovaného dochádza k zmene stavieb, ktoré sú predmetom žaloby o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

3. V zákonnej lehote podala proti uzneseniu odvolanie žalobkyňa. Navrhla, aby odvolací súd uznesenie zrušil a požadované neodkladné opatrenie nariadil.

4. V odvolaní namietala, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 368 ods. 1 písm. f/ CSP) . Poukázala na to, že predmetné nehnuteľnosti sú súčasťou masy BSM, ktorú je potrebné vyporiadať, ktorá skutočnosť je medzi stranami sporu nesporná. Od mája 2018 jej žalovaný neumožnil prístup k predmetným nehnuteľnostiam. Žalovaný aktívne realizuje dostavbu nehnuteľnosti - rozostavaného rodinného domu a rozostavanej garáže. Podľa žalovanej z dôvodu, že nie je isté, akým spôsobom dôjde k vyporiadaniu predmetných nehnuteľností, o ktoré má záujem a z tohto dôvodu je pochopiteľné, že žiada žalovaného, aby nepokračoval vo výstavbe rodinného domu a vo výstavbe garáže, čím by sa zmenil charakter stavieb oproti stavu zániku BSM, ktorý by nemala možnosť v súčasnosti ovplyvniť. Zásahy do rozostavaných stavieb by mohli mať za následok podstatné zmeny, v dôsledku ktorých by nemala záujem už o rozostavané stavby. Poukázala na skutočnosť, že nemala možnosť predložiť súdu dôkazy o realizácii stavebných prác žalovaným, nakoľko od mája

2018 nemala prístup k predmetným rozostavaným stavbám. Pre potreby dokazovania požiadala Obec Hrachovo (miestne príslušný stavebný úrad) o predloženie fotokópie fotografií vyhotovených v rámci vykonávania štátneho stavebného dohľadu nad realizáciou stavieb, ktoré fotografie boli zhotovené počas obhliadky na mieste samom dňa 31. 01. 2020, a následne počas obhliadky na mieste samom dňa 16. 08. 2021. Žalobkyňa vyjadrila názor, že predmetné fotografie sú dostatočným dôkazom preukázania skutočností, že žalovaný vykonáva stavebné práce na dotknutých rozostavaných stavbách.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP) vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 379 a § 380 CSP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Podľa ust. § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Odvolanie žalobkyne nie je dôvodné, pretože uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je vecne správne.

11. Pre odvolacie konanie má osobitný význam § 329 ods. 2 CSP a pri preskúmaní vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je aj pre odvolací súd relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. To neznamená, že nemôže zopakovať alebo doplniť dokazovanie v zmysle § 384 CSP.

12. Žalobkyňa v odvolacom konaní predložila odvolaciemu súdu listinné dôkazy (označené žalobkyňou ako fotodokumentácia z obhliadky zo dňa 31. 01. 2020, fotodokumentácia z obhliadky zo dňa 16. 08. 2021), ktorými mienila osvedčiť dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Avšak po posúdení predložených listín na č. I. spisu 208 až 219 odvolací súd konštatuje, že z predmetných listín nie je možné vyvodiť závery, že žalovaný aktívne realizuje dostavbu nehnuteľností - rozostaveného rodinného domu a rozostavanej garáže, uvedené listiny sú bez jednoznačnej identifikácie k predmetným nehnuteľnostiam, sú bez časových súvislostí, a zároveň nie je možné jednoznačne a bez pochybností z nich vyvodiť záver, že dochádza k zmene charakteru stavieb oproti stavu zániku BSM. Predložená fotodokumentácia je nekvalitná, nie je zrejmé, čo vlastne zobrazuje, pričom žalobkyňa ju mohla a mala priložiť už k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Odvolací súd za týchto okolností dospel k záveru, že žalobkyňa neosvedčila dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia a v dôsledku toho neosvedčila ani potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá podmienka nariadenia neodkladného opatrenia vyplýva z ust. § 325 ods. 1 CSP. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).