

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/59/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200223
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5321200223.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka: M. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, XXX XX I., otec: I. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. V. XX, XXX XX B. V., toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Dončova 6, 034 01 Ružomberok, o nejasnom podaní, na odvolanie otca maloletého proti uzneseniu Okresného súdu Čadca sp. zn. 9P/2/2021-12 zo dňa 30. júla 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie prvoinštančného súdu **zrušuje** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd podanie otca maloletého zo dňa 22.01.2021 odmietol. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal. V dôvodoch odvolania uviedol, že 25.01.2021 bolo tamojšiemu súdu doručené podanie otca maloletého, ktorým sa domáhal priznania rodičovských práv a povinností k maloletému V. V.. Uviedol, že sa snaží zblížiť so synom, no matka mu to znemožňuje rôznymi spôsobmi. Nechce mu podávať žiadne informácie o maloletom, nedvíha telefón, neodpovedá na listy a sociálne siete, ktoré by otcovi umožnili vidieť ako jeho syn vyzerá. Na požiadanie otca sociálny kurátor o poskytnutie informácií o maloletom uviedol, že matka vyjadrila nesúhlas o podaní akýchkoľvek informácií o dieťati, o adrese školy, či jeho bydliska. Žiadal preto aby súd vydal rozsudok podľa ktorého mu matka má dať základné a iné informácie o dieťati, aspoň každé 3 mesiace, fotografie, oznámiť miesto bydliska, miesto kam chodí do školy. Predchádzajúcim rozsudkom z roku 2015 mu bolo umožnené navštevovať maloletého 2-krát za kalendárny mesiac, čo mu matka neumožnila ani 1-krát.

2. Prvoinštančný súd návrh otca vyhodnotil ako neúplný, dostatočne neurčitý, nevykonateľný a preto ho uznesením č. k. 9P/2/2021-6 zo dňa 14.06.2021 vyzval k odstráneniu jeho vád. Vysvetlil mu, v čom je podanie neúplné, ako ho treba doplniť, opraviť. Súčasne ho poučil o možnosti podanie odmietnuť.

3. Uznesenie prvoinštančného súdu bolo otcovi maloletého doručené 08.07.2021 postupom podľa § 111 ods. 3 CSP na podklade čoho súd ustálil, že lehota na odstránenie vád uplynula 23.07.2021. Doplnené podanie navrhovateľa súdu v určenej lehote doručené nebolo. S ohľadom na uvedené súd podanie v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol. S poukazom na ustanovenie § 52 CMP žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

4. Proti uzneseniu prvoinštančného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie otec maloletého. Vytýkal, že súd mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Žiadna výzva zo strany súdu mu doručovaná nebola. Podaný návrh je pre neho prioritný, určite by nezanedbal akúkoľvek povinnosť, ktorá by mu mohla pomôcť nadviazať kontakt (vzťah) so svojim synom.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v intenciách ustanovenia

§ 65 až § 67 CMP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnuté rozhodnutie prvoinštančného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. (§ 389 ods. 1 písm. b) v súvislosti s ustanovením § 391 ods. 1 CSP)

6. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančný súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

7. Za podstatné pre vyslovenie tohto záveru odvolací súd považoval, že podľa § 23 ods. 1 CMP konanie sa začína na návrh.

8. Podľa § 23 ods. 2 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu, súd vydá uznesenie.

9. Konanie možno začať aj bez návrhu, pokiaľ tento zákon nevyklučuje, t. j. neustanovuje inak. Tak je tomu napríklad v konaniach vo veciach starostlivosti o maloletých podľa § 111 a nasledujúcich CMP. Ak súd začína konanie bez návrhu o začatí konania bez návrhu vydá uznesenie, ktoré musí doručiť účastníkom (§ 7 CMP) a to do vlastných rúk (§ 111 CSP).

10. Podľa § 111 písm. d) CMP v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o styku s maloletým.

11. Mimosporové konania možno v zásade začať bez návrhu. Odvolací súd preto zastal názor, že v preskúmvanej veci nebol náležitý zo strany prvoinštančného súdu postup, pokiaľ po tom čo vyzval otca maloletého na doplnenie návrhu na začatie konania jeho podanie ako neurčité a nevykonateľné odmietol. Z obsahu podania je totiž možné ustáliť, že otec sa domáha predovšetkým získania informácií o svojom maloletom synovi a zabezpečenie kontaktu s nim, či už telefonicky alebo formou korešpondencie.

12. Prvoinštančnému súdu preto nič nebráni, aby začal konanie postupom podľa § 23 ods. 2 CMP za účelom prejednania a rozhodnutia takto vymedzeného predmetu konania.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
 - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
 - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)