

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 23T/29/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222010748  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Kostolanská  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2024:2222010748.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudkyňou Mgr. Luciou Kostolanskou v trestnej veci obžalovaného J. A., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 14.05.2024 takto

### rozhodol:

Obžalovaný: J. A. dátum narodenia: XX.XX.XXXX  
miesto narodenia: K.  
rodné priezvisko: A.  
trvalé bydlisko: K.  
t. č.: v ÚVV a ÚVTOS Bratislava

je vinný, že

v období od 01.05.2021 do 14.05.2024, okrem obdobia od 12.12.2021 do 04.09.2023, kedy nastúpil do ÚVTOS Bratislava, kde si svoju vyživovaciu povinnosť riadne nahlásil, a okrem obdobia od 01.05.2021 do 03.09.2021 a obdobia od 09.11.2023 do 14.05.2024, kedy sa nachádzal v ÚVV Bratislava a riadne nahlásil svoju vyživovaciu povinnosť, povinný otec v mieste svojho bydliska, a všade tam, kde sa zdržiaval, ako aj v mieste pobytu oprávnenej osoby v A. XXX, okres Dunajská Streda, z nedbanlivosti si neplnil riadne mesačne svoju vyživovaciu povinnosť na svojho maloletého syna O. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá povinnosť mu vyplýva z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť minimálne v rozsahu 30 % zo sumy životného minima, ktorá suma predstavovala v období od 01.05.2021 do 31.06.2021 sumu 29,42 eur, od 01.07.2021 sumu 29,87 eur, od 01.07.2023 sumu 36,83 eur a bola konkretizovaná rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede, pod číslom konania 14P/43/2020-52 zo dňa 27.04.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.06.2021, bol zaviazaný prispievať na výživu svojho maloletého syna O. A., vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred vo výške 30% zo sumy životného minima na neploleté, nezaopatrené dieťa vopred k rukám matky K. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. A. I., okres Dunajská Streda, bez prihlásenia bytom A. XXX, okres Dunajská Streda, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 163,27 eur,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa obžalovaný, prítomná obhajkyňa ako aj prítomný prokurátor vzdali práva podať odvolanie ihneď po vyhlásení rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (s výnimkou výroku o vine - § 257 ods. 5 TP), ktoré možno podať na Okresnom súde Dunajská Streda do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie:

prokurátor: pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Trestného poriadku),

obžalovaný: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Trestného poriadku),

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),

zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a jeho obhajca: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),

poškodený: ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chyba (§ 307 ods. 2 Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy (§ 311 ods. 1, 4 Trestného poriadku).