

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010039  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3620010039.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu, v trestnej veci proti obžalovanému J. E., nar. XX.XX.XXXX v R., t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Ilava, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.10.2021 prejednal odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 28.12.2020, sp. zn. 1T/15/2020 a jednomyselne takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného J. E. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 28.12.2020, sp. zn. 1T/15/2020, bol obžalovaný J. E. uznaný vinným v bode 1/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019, a v bode 2/ z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 21.07.2019 v čase o 06:05 hod. v R. na terase pohostinstva "K." na Q. ulici XX/XXXX prišiel k poškodenému S. Z., ktorý v tom čase spal v sede na schodoch vedúcich na predmetnú terasu, tu si k nemu prisadol na schody a rukami mu počas spánku rozopol retiazku zo striebra, ktorú mal poškodený na krku a ktorú si následne vzal a skryl do pravého vrečka svojich nohavíc, na čo následne z miesta odišiel, pričom poškodeného zo spánku týmto nevyrušil, čím svojim konaním spôsobil S. Z. škodu vo výške 120,-Eur, a čin spáchal hoci bol dňa 12.02.2018 trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T/176/17, právoplatným dňa 15.11.2018 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

2/ v dobe od 24.10.2019 do 08:15 hod dňa 11.11.2019 v R. a všade tam, kde sa zdržiaval maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil, v lehote stanovenej súdom, výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske zo dňa 08.08.2019, sp. zn 2T/44/2019, právoplatným dňa 31.08.2019 a to tak, že dňa 16.10.2019 v R. osobne prevzal Výzvu Okresného súdu Partizánske zo dňa 23.09.2019, na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby Ilava, s nástupom ihneď, najneskôr do 7 dní od prevzatia predmetnej výzvy, teda do 23.10.2019, avšak na výkon trestu odňatia slobody v stanovenej lehote nenastúpil, pričom do výkonu trestu bol dodaný až dňa 11.11.2019, kedy bol eskortovaný príslušníkmi OO PZ Partizánske do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava.

Za skutok v bode 1/ bol odsúdený podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.07.2019, § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 17 (sedemnást) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd súčasne zrušil

výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/78/2019-148 zo dňa 19.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/48/2020-179 zo dňa 14.07.2020 a tiež zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/44/2019-57 zo dňa 08.08.2019, právoplatným dňa 31.08.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku bolo rozhodnuté, že obžalovaný je povinný nahradiť poškodenému S. Z., nar. XX.XX.XXXX v R., bytom R., T. K. XXXX/XX, škodu vo výške 120 €.

Za skutok v bode 2/ bol odsúdený podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 3 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote proti výroku o treste podal odvolanie obžalovaný vo svoj prospech. V písomnom odôvodnení odvolania prostredníctvom obhajcu poukázal na to, že k spáchaniu predmetných skutkov sa doznal a urobil na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr.por. vyhlásenie o vine. Je si vedomý porušenia zákona a trestné činy úprimne oľutoval. Je mu jasné, že musí za svoje konanie niesť dôsledky s tým spojené, no podľa jeho názoru je trest uložený napadnutým rozsudkom pre neho neprímerane prísny. Preto žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil vo výrokoch o treste a sám rozhodol.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu prokurátor krajskej prokuratúry uviedol, že rozsudok okresného súdu považuje v celom rozsahu, teda aj vo vzťahu k výroku o treste za zákonný a správny a navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. zamietnuť.

Obhajca navrhol vyhovieť odvolaniu obžalovaného s tým, aby odvolací súd po zrušení výrokov o treste sám rozhodol tak, že tomuto uloží miernejšie tresty odňatia slobody.

Obžalovaný sa pripojil k návrhu svojho obhajcu a dodal, že trestnú činnosť oľutoval a chcel by dostať šancu v podobe miernejších trestov.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd ako súd odvolací zistil, že pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. o vine, uznal obžalovaného J. E. za vinného v bode 1/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019 a v bode 2/ z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, pretože tento svojím konaním popísaným v skutkovej vete rozsudku naplnil všetky zákonné znaky citovaných trestných činov, čomu nasvedčujú dôkazy zadovážené v prípravnom konaní. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine ani v postupe súdu predchádzajúcom týmto výrokom nezistil chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaných odvolaní v zmysle § 317 ods.1 Tr. por. len výroky o uložených trestoch a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Preskúmaním výrokov o uložených trestoch ako aj konania, ktoré im predchádzalo krajský súd zistil, že i pri ukladaní trestov správne okresný súd prihliadol na všetky dôležité skutočnosti a zásady, najmä na spôsob spáchania činov a ich následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy. Okresný súd správne ukladal za trestný čin pod bodom 1/ súhrnný trest, nakoľko prejednaného skutku sa obžalovaný dopustil pred vyhlásením jednak trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/44/2019-57 zo dňa 08.08.2019, právoplatného dňa 31.08.2019, ktorým bol uznaný vinným z prečinu podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr.zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 2 mesiace, ale tiež rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/78/2019-148 zo dňa 19.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/48/2020-179 zo dňa 14.07.2020, ktorým bol uznaný vinným z prečinu porušovania osobnej slobody podľa § 194 ods.1 Tr.zák. v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods.2, písm. f/ ods.3 písm. b/ Tr.zák., prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a/ a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody na 16

mesiacov nepodmienečne, za súčasného zrušenia výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/44/2019-57 zo dňa 08.08.2019. V danom prípade teda ukladal súhrnný trest za šesť prečinov spáchaných štyrmi skutkami a trest ukladal podľa trestného činu najprísnejšie trestného, ktorým je prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019. Obžalovanému boli priznané dve poľahčujúce okolnosti, a to že sa priznal k spáchaniu žalovaného skutku a svoj čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Trestného zákona) a že napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti (§ 36 písm. n/ Trestného zákona) a na druhej strane okresný súd správne identifikoval dve priťažujúce okolnosti, a to že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Trestného zákona) a v minulosti už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Trestného zákona). O osobe obžalovaného bolo zistené, že pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti bol už 11 krát súdne trestaný a to aj k nepodmienečným trestom odňatia slobody a v jeho prípade ide o špeciálneho recidivistu a ani predchádzajúce odsúdenia i uložené tresty nesplnili svoj účel z hľadiska individuálnej prevencie i výchovnej zložky trestu. Preto z pohľadu uvedených skutočností súhrnný trest odňatia slobody uložený okresným súdom podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.07.2019, § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 17 (sedemnášť) mesiacov nepodmienečne, je trestom skôr miernejším, nepochybne nie je neprimerane prísny. Správne okresný súd keďže ukladal súhrnný trest, zrušil súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/78/2019-148 zo dňa 19.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/48/2020-179 zo dňa 14.07.2020 a tiež výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/44/2019-57 zo dňa 08.08.2019, právoplatným dňa 31.08.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

U skutku potrestania za trestný čin pod bodom 2/ okresný súd správne zistil, že v danom prípade vzhľadom na priebeh predchádzajúcich odsúdení ide už o recidívu a je potrebné zaň ukladať samostatný trest. Rovnako ani v tomto prípade uložený trest podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 3 Trestného zákona, vo výmere 2 (dva) mesiace nepodmienečne, po zohľadnení poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, spôsob spáchania činu, zavinenie a najmä osobu páchatel'a a jeho pomery ako aj možnosti nápravy, nie je neprimerane prísny. Z pohľadu odvolania obžalovaného je nutné uviesť, že skutočností, na ktoré obžalovaný poukazuje, okresný súd vzal pri rozhodovaní o potrestaní obžalovaného do úvahy v jeho prospech, čo napokon vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozsudku a krajský súd nevzhladol dôvod na zmiernenie uložených trestov, už aj vzhľadom na už spomínanú trestnú minulosť obžalovaného.

Pokiaľ ide o zaradenie obžalovaného na výkon trestov odňatia slobody podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona do ústavu so stredným stupňom stráženia, tento výrok je správny a zákonný, nakoľko obžalovaný už bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním predmetného skutku vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Čo sa týka výroku o náhrade škody, tento má oporu vo výroku o vine za skutok pod bodom 1/ rozsudku, napokon tento odvolaním ani napadnutý nebol.

Z uvedených dôvodov krajský súd odvolanie obžalovaného J. E. nepovažoval za dôvodné a podľa § 319 Tr. por. ho zamietol, pričom s podrobnejším odôvodnením výrokov o treste odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku, s ktorým sa stotožnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.