

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9CoP/51/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920202122  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5920202122.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., Q.. Q. XXXX/XX, t.č. L., E. H. XXXX/X, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, odbor sociálnych vecí a rodiny, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., Q.. Q. XXXX/XX, t.č. L., E. H., XXXX/X, zastúpená Mgr. Iveta Žerebáková, advokátka, so sídlom L., A. Z. XXXX/XX a otca - L. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. I. G., J. XXX/XX, s adresou na doručovanie: G., Q.. Q. XXXX/XX, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, na odvolanie matky maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/59/2020-164 zo dňa 25.08.2021, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Ružomberok prerušil konanie do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 37Pc/6/2021.

Svoje rozhodnutie zdôvodnil poukazom na ust. § 162, § 164 a § 193 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP. Konštatoval, že pred Okresným súdom Ružomberok sa vedie konanie o úpravu rodičovských práv k mal. Y. Z., avšak pred Okresným súdom Trnava prebieha konanie o návrhu otca na zapretie otcovstva k tomuto dieťaťu. Súd z tohto dôvodu konštatoval, že výsledok pred Okresným súdom v Trnave vo veci samej je vyriešením otázky o osobnom stave, a keďže ide o relevantnú otázku pre prebiehajúce nesporné konanie vedené na Okresnom súde v Ružomberku a tento súd nie je oprávnený uvedenú otázku riešiť prejudiciálne, konanie prerušil. Poukázal na to, že vo vzťahu k maloletej je vydané neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je zabezpečená základná starostlivosť o dieťa s tým, že otec má povinnosť platiť výživné 80,- eur mesačne. Prerušenie konania vo veci úpravy práv a povinností k maloletej na uvedené nemá vplyv.

2. Proti tomuto uzneseniu prostredníctvom zástupcu podala odvolanie matka maloletého dieťaťa. Nesúhlasila so záverom súdu, že v zmysle § 193 CSP je súd viazaný rozhodnutím o osobnom stave. V tomto prípade nie je vydané žiadne právoplatné rozhodnutie o osobnom stave a súd preto nemal pojednávanie vo veci úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu prerušiť. Postupom súdu vo veci vydania uznesenia o prerušení konania bolo matke zasiahnuté do jej práva na spravodlivý súdny proces, kedy nesprávnym postupom je jej znemožnené uskutočňovanie jej procesných práv na ochranu svojich zákonných rodičovských povinností. Tiež má za to, že vydaným uznesením o prerušení konania bolo zmarené to, aby súdom vo veci zverenia a určenia výšky výživného k maloletému dieťaťu bolo rozhodnuté v primeranej lehote a bez zbytočných prietahov v konaní. Má za to, že súdu nič nebráni, aby vo veci meritórne rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Y.. Do dnešného dňa je v rodnom liste maloletej ako otec uvedený L. Z., pričom určenie otcovstva bolo vykonané súhlasným vyhlásením rodičov do zápisu na Matričnom úrade Trnava. Poukázala tiež na to, že manžel matky maloletého dieťaťa navrhol vykonanie testov DNA, avšak neprejavil súčinnosť s ich vykonaním, s matkou

sa nekontaktoval ohľadom termínu, z čoho matka dieťaťa usudzuje, že otec chce výlučne len predlžovať nielen rozvodové konanie, ale aj konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Y.. Takýmto postupom súdu je matka postavená do právnej neistoty ohľadom úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Keďže dôvod na prerušenie konania nie je daný, žiadala, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie Okresnému súdu Ružomberok.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 65 a § 66 CMP a postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP odvolanie prvoinštančného súdu podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

4. Ako vyplynulo z obsahu spisu a preskúmaného uznesenia, predmetom konania je úprava práv a povinností k maloletému dieťaťu. Vo veci bolo vydané neodkladné opatrenie, ktorým boli upravené základné práva a povinnosti vo vzťahu k maloletému dieťaťu zo strany rodičov. Súd prejednávajúci túto vec zistil, že pred Okresným súdom v Trnave sa vedie konanie o zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu, ku ktorému má súd upraviť práva a povinnosti. Súd prvej inštancie poukázal na to, že v tomto prípade má súd rozhodovať o osobnom stave, pričom takýmto rozhodnutím by bol súd v konaní o úpravu práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu viazaný. Vzhľadom na ust. § 162 CSP, keďže nie je oprávnený prejudiciálne rozhodnúť o otázke zapretia otcovstva k maloletému dieťaťu v tomto konaní, rozhodol, že konanie preruší do vyriešenie tejto veci Okresným súdom v Trnave. S takýmto záverom sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil, je zrejmé, že v konaní o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu nemožno prejudiciálne riešiť otázku otcovstva k tomuto dieťaťu, a preto súd správne rozhodol, keď v tejto veci (úpravy práv a povinností k dieťaťu) konanie prerušil. Aj odvolací súd podotýka, že základné práva a povinnosti vo vzťahu k maloletému dieťaťu zo strany rodičov boli upravené neodkladným opatrením, ktoré uznesením o prerušení konania nijako nie je dotknuté. Z uvedených dôvodov odvolací súd sa s postupom súdu prvej inštancie stotožnil, a preto napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

5. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).