

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1Csp/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121271066
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:6121271066.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou Mgr. Jarmilou Bílikovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený: obchodnou spoločnosťou Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanej: Z. V., N.. XX.XX.XXXX, A.: Y. W. V. o zaplatenie 772,83 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 772,83 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 03.12.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 10.03.2021 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 772,83 eur s príslušenstvom titulom neuhradenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby v sume 139,42 eur, zmluvnej pokuty vo výške 482 eur a 168 eur za neuhradené splátky za kúpu mobilného zariadenia. Dňa 12.07.2021 bola vec postúpená tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie podľa § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.).

2. Žalobu v skutkových tvrdeniach žalobca odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovanou boli uzavreté Zmluvy č. A13558542, A13611299, A13611393 v zmysle ktorých žalobca vypožičal žalovanej SIM karty s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Pri uzavretí dodatkov k zmluvám žalovanej odpredal telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji telekomunikačného zariadenia žalovanej poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj čas kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 139,42 eur, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k zmluvám je povinná zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 482 eur (286,06, 84, 95,35). Zmluvné pokuty boli dohodnuté v dodatkoch k zmluvám v súlade s čl. 2.5 vo výške 298,50 eur, 84 eur, 99,50 eur, ktoré sa znížila na základe pravidiel jej výpočtu v závislosti od toho, koľko mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, pričom žalovaná nedodržala viazanosť 24 mesiacov, 24 mesiacov a 23 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovanou splátkovú zmluvu č. 3505284632, v ktorej sa zaviazala uhradiť zvyšnú časť kúpnej zmluvy za telekomunikačné zariadenie a to v mesačných splátkach. Žalovaná neuhradila mesačné splátky, ktoré predstavujú sumu 168 eur. Žalobca pokusom o pokonávku vyzval žalovanú na úhradu sumy 789,42 eur v dodatočnej lehote, časť pohľadávky vo výške 16,50 eur bola účtovne odpísaná. Zároveň si žalobca uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy počnúc

dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 03.12.2019. Na preukázanie skutkových tvrdení žalobca predložil listinné dôkazy a to: zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A 13558542 zo dňa 30.05.2019, A13611393 zo dňa 16.06.2019, A13611299 zo dňa 16.06.2019 a ich Dodatky, dohoda o splátkach zo dňa 30.05.2019, výzva na úhradu zo dňa 02.12.2019, pokus o pokonávku zo dňa 23.10.2019, faktúry.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Súd rozhodol vo veci s použitím ust. § 297 písm. b/ C.s.p. a nenariadil pojednávanie, pretože žalovaná nepoprela skutkové tvrdenia a preto skutkové tvrdenia žalobcu obsiahnuté v žalobe neboli sporné. Zároveň predmetom konania je plnenie z bežnej spotrebiteľskej zmluvy, vrátane posúdenia či dojednanie strán o zmluvnej pokute je alebo nie je v súlade so zákonom, pričom nejde o posúdenie ojedinelé, ale hromadne sa opakujúce za obdobných zmluvných podmienok a hodnota sporu neprevyšuje 1.000,- eur. Na základe uvedeného má súd za to, že podmienky na rozhodnutie bez nariadenia pojednávania boli splnené a zároveň uvedeným postupom nedochádza ani k odňatiu procesných práv stranám ani k porušeniu práva na spravodlivý proces.

5. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu bolo oznámené dňa 21.10.2021, teda v lehote najmenej 5 dní pred vyhlásením rozsudku.

6. Žalovaná nepoprela skutkové tvrdenia žalobcom v žalobe. Vo veci sa jedná o spotrebiteľský spor, keď súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí dôkaz (§ 295 C.s.p.) a nie je nevyhnutné ústne pred súdom prejednať argumenty strán sporu. Súd posúdil náležitosti uzavretých zmlúv o poskytovaní verejných služieb vrátane dodatkov a dohody o splátkach ako zmluvy spotrebiteľskej, ktoré sú opakovane predmetom súdnych sporov.

7. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil tento skutkový stav veci:

8. Medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 30.05.2019 uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A13558542, predmetom ktorej bolo poskytovanie účastníckeho programu Go 20 eur (ďalej len „zmluva 1“). Žalovaná potvrdila prevzatie SIM karty 1 ks.

9. Podľa Dodatku k zmluve 1 (ďalej len „dodatok 1“) žalobca žalovanej predal mobilný telefón zn. Huawei P smart za kúpnu cenu 171 eur, s tým že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy je 255 eur. Zároveň prehlásila, že si je vedomá, že žalobca jej mobilný telefón predáva za kúpnu cenu len z dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení dodatku po dobu 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia dodatku (čl. 2 bod 2.3). V bode 2.2 dodatku sa zmluvné strany dohodli, že žalovaná je povinná počas doby viazanosti stanovenej v bode 2.3 dodatku mať na SIM karte aktivované a užívať služby. Žalovaná sa zaviazala, že v prípade, ak nebude mať na SIM karte aktivovaný niektorý z účastníckych programov počas doby viazanosti, ako je táto uvedená v dodatku, bude mať aktivovaný na SIM karte účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom 21 eur. V bode 2.5 Dodatku sa zmluvné strany dohodli, že účastník si je vedomý že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT) V nadväznosti na predchádzajúce ustanovenia sa strany dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností a to nasledovne: a) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť riadne a včas iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku alebo

b) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez

prerušeniu služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti

je účastník povinný uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 84 eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušeniu zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušeniu zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

10. Podľa bodu 2.3 Dodatku k zmluve č. 2 účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty, po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň nedoručí podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti; za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č.351/2011 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov stanovených pre odstúpenie od zmluvy iným platným právnym predpisom, b) nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, c) sa nedopustí takého konania, alebo neďá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a/alebo v zmluve, alebo ba základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, d) bude mať na SIM karte aktivovaný niektorý z účastníckych programov, e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku a súčasne bude riadne a včas uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe.

11. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 30.05.2019 Dohodu o splátkach, predmetom ktorej bola dohoda o splátkach kúpnej ceny za zariadenie Huawei P Smart 2019 aurora blue. Kúpna cena bola na základe Dodatku vo výške 255 eur (správne podľa dodatku mala byť uvedená cena 171 eur) tak, že žalovaná sa zaviazala uhradiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 3 eurá bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšok kúpnej ceny 168 eur uhradiť v 24 splátkach po 7 eur.

12. Medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 16.06.2019 uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. 13611393 (ďalej len „zmluva 2“) a dodatok k zmluve (ďalej len „dodatok 2“), predmetom ktorých bolo poskytovanie účastníckeho programu DATA basic predaj MT za cenu 0,50 eur s bežnou cenou 39 eur. V bode 2.5 zmluvy 2 bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 99,50 eur za rovnakých podmienok ako je uvedené pod bodom 9., 10. Žalovaná potvrdila prevzatie SIM karty 1 ks.

13. Medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 16.06.2019 uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A13611299 (ďalej len „zmluva 3“) a dodatok k zmluve (ďalej len „dodatok 3“), predmetom ktorých bolo poskytovanie účastníckeho programu Go 30 a predaj MT za cenu 0,50 eur s bežnou cenou 360 eur. V bode 2.5 zmluvy 3 bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 289,50 eur za rovnakých podmienok ako je uvedené pod bodom 9., 10. Žalovaná potvrdila prevzatie SIM karty 1 ks.

14. Faktúrou č. 2502263756 splatnou dňa 24.06.2019 fakturoval žalobca žalovanej za telekomunikačné služby sumu 54,54 eur.

15. Faktúrou č. 2506866538 splatnou dňa 24.07.2019 fakturoval žalobca žalovanej za telekomunikačné služby sumu 60,65 eur.

16. Faktúrou č. 2506866966 splatnou dňa 24.07.2019 fakturoval žalobca žalovanej za telekomunikačné služby sumu 18,32 eur.

17. Faktúrou č. 2506864874 splatnou dňa 24.07.2019 fakturoval žalobca žalovanej za telekomunikačné služby sumu 25,99 eur.

18. Z listu žalobcu zo dňa 23.10.2019, označeného ako pokus o pokonávku, mal súd preukázané, že žalobca vyzýval žalovanú na zaplatenie pohľadávky za poskytnuté elektronické služby a zmluvnú pokutu. Požadoval po žalovanej zaplatiť sumu 862,92 eur do 02.12.2019.

19. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme..

20. Podľa § 43 ods. 1 a 12 zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu, b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení, ods. 12 účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

21. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

22. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

23. Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

24. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné, ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 544 ods. 1,2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

26. Podľa § 517 ods.1 a 2 OZ, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení, ods. 2 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení

úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.(v danom prípade 0,00% ročne).

28. Súd pri rozhodovaní súd vychádzal z nesporných tvrdení žalobcu, že medzi účastníkmi vznikol záväzkový vzťah titulom uzavretých zmlúv vrátane dodatkov k nim, na základe ktorých žalobca žalovanej poskytoval verejné telekomunikačné služby podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a predal MT. V zmysle tejto zmluvy bolo povinnosťou žalovanej uhrádzať žalobcovi cenu poskytnutých služieb. Žalobca cenu poskytnutých služieb žalovanej riadne fakturoval vyššie uvedenými faktúrami celkom vo výške 159,50 eur, z ktorých žalobou uplatnil sumu 139,42 eur a ktoré žalovaná neuhradila. Žalovaná tým, že neuhradila cenu za služby poskytnuté žalobcom riadne v dátume splatnosti, porušila svoj záväzok vyplývajúci z vyššie uvedenej zmluvy vrátane dodatku a preto súd žalobe v tejto časti vyhovel. Žalobca žalobou uplatnil nárok na zaplatenie sumy 168 eur titulom splátok za kúpu MT a 465,41 eur zmluvné pokuty.

29. Strany sporu uzavreli kúpnu zmluvu a nebolo sporné, že žalobca ako predávajúci odovzdal žalovanej predmet kúpy - zariadenie a žalovaná nezaplatila dohodnutú kúpnu cenu. Súd žalobcovi priznal nárok na zaplatenie sumy vo výške 168 eur v zmysle dohody o splátkach z dôvodu, že žalovaná nedodržala čl. 1 bod. 1.1 dohody a nezaplatila žalobcovi sumu 171 eur t.j. 24 splátok vo výške 7 eur, ktorú bola povinná uhradiť ako kúpnu cenu za predané mobilné zariadenie. Z dohodnutej kúpnej ceny zaplatila len sumu 3 eurá.

30. Napriek tomu, že žalovaná nerozporovala nárok žalobcu ani v časti zmluvnej pokuty vo výške 465,41 eur, súd skúmal, či žalobca neodvodzuje svoj nárok na základe zmluvných podmienok, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej, nakoľko súd posúdil zmluvy o poskytovaní verejných služieb ako spotrebiteľské zmluvy v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné.

31. Zmluvná pokuta bola dostatočne a jednoznačne vyjadrená, určitá a nezameniteľná, teda spĺňala všetky materiálne predpoklady platnosti a zároveň bola dohodnutá v písomnej forme, čím boli splnené formálne náležitosti dohody o zmluvnej pokute. Žalovaná nedodržala zmluvné povinnosti riadne a včas uhrádzať peňažné záväzky, teda žalobcom fakturované platby poskytovaných služieb, a to počas viazanosti uvedenej v dodatkoch. S poukazom na neprijateľnosť zmluvnej pokuty judikovanou rozhodnutiami súdov, súd podrobil dojednania o zmluvnej pokute testu prípustnosti. V predchádzajúcich formulárových zmluvách vypracovaných žalobcom bola súdmi pri neprijateľnosti vytýkaná skutočnosť, že sankcie porušenia povinností zotrvať v zmluvnom záväzku nesmú znemožňovať spotrebiteľovi možnosti voľby a to ani možnosť ukončiť zmluvný vzťah, prípade ho odrádzať od týchto skutočností, pričom dôraz bol kladený aj na to, že sankcia vždy musí zodpovedať závažnosti porušenej povinnosti a prihliadať aj na charakter, čas a rozsah porušenej povinnosti, prípadne sa odvíjať od ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne (napr. KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 a iné). V tomto konkrétnom prípade bola zmluvná pokuta určená pevnou sumou, ktorá od určitej doby viazanosti sa stanoveným pomerom znižuje. Výška zmluvnej pokuty je zároveň zhodná s výškou zľavy, ktorá bola poskytnutá pri kúpe MT. Teda v prípade vzniku nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty nespôsobuje zjavné obohatenie žalobcu, keď tento o rovnakú sumu znížil záväzok spotrebiteľa z kúpnej ceny. Zmluvná pokuta bola viazaná na povinnosť hradiť cenu za služby počas doby viazanosti, pričom povinnosť zotrvať v zmluvnom záväzku počas doby viazanosti bola podmienkou poskytnutia zľaveného MT, prípadne zľavy z cenníkových cien. Porušením povinnosti platiť cenu za služby vzniká povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Zmluvnú pokutu, jej výšku, súlad s právnymi predpismi a dobrými mravmi je potrebné hodnotiť vo vzťahu k zabezpečovanej povinnosti, z porušenia ktorej je nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty odvodzovaný. Strany sporu sa dohodli, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi dohodnuté zmluvné pokuty, ak počas

doby viazanosti poruší povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby. Žalobca výšku zmluvnej pokuty krátil v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia zmlúv a dodatkov k zmlúvam do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou. Žalovaná uzatvorila zmluvy dňa 30.05.2019 a dve dňa 16.06.2019. Hneď prvé faktúry vyhotovené dňa 10.06.2019 a dve 10.07.2019 žalovaná neuhradila za poskytované služby a teda porušila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Žalobca krátil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty v závislosti od doby, ktorá uplynula od uzatvorenia zmlúv a dodatkov k nim. Vzhľadom k výške dohodnutej zmluvnej pokuty ako rozdielu zľavnenej ceny a obvyklej ceny má súd za to, že sa nejedná o neprimeranú výšku zmluvnej pokuty. Súd preto priznal žalobcovi dohodnutú zmluvnú pokutu, ktorá bola primeraná pri zohľadnení konkrétnych kritérií. Súd má za to, že prístup žalovanej ako spotrebiteľa bol nezodpovedný v súvislosti s plnením si povinností vyplývajúcich z uzavretých zmlúv a ich dodatkov, keď v priebehu jedného mesiaca uzavrela tri zmluvy s kúpou mobilných telefónov a už prvý mesiac po uzavretí zmlúv neuhradila žiadnu fakturovanú sumu poskytovaných služieb. Súd preto priznal žalobcovi nárok na zaplatenie žalovaných zmluvných pokút.

32. Súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 03.12.2019, teda dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na plnenie, ku ktorému žalobca žalovanú vyzval v písomnom pokuse o pokonávku.

33. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z citovaných ustanovení a úspešnému žalobcovi v konaní priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).