

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Csp/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621200081
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2621200081.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanej: T. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt G. XX, XXX XX G. o zaplatenie 219,40 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 219,40 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 219,40 € od 11.02.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 08.01.2021 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 219,40 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 219,40 € od 11.02.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2019 uzatvorenej medzi postupcom DIGI SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Röntgenova 26, 851 01 Bratislava, IČO: 35 701 722 (ďalej aj „postupca“) a EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca a žalovaná uzavreli dňa 02.06.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 30872160 (ďalej aj „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bol záväzok postupcu zriadiť a poskytovať službu: nájom koncového zariadenia, satelit štandard, satelit maxi, prerušenie poskytovania služby pre neplatenie, aktivačný poplatok za stb, základná inštalácia technikom v súlade so všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb a cenníkom pre poskytovanie služieb podniku, ako aj záväzok žalovanej riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade s touto Zmluvou. Cena za poskytované služby bola stanovená podľa Zmluvy v osobitných podmienkach pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, všeobecných podmienkach pre poskytovanie verejných služieb a cenníku pre poskytovanie služieb postupcu. Za poskytnuté služby vystavil postupca žalovanej nasledovné faktúry: faktúru č. 1606205736 na sumu 11,10 € so splatnosťou 10.07.2016, faktúru č. 1607205157 na sumu 14,40 € so splatnosťou 10.08.2016, faktúru č. 1608218218 na sumu 14,40 € so splatnosťou 10.09.2016, faktúru č. 1609210982 na sumu 16,40 € so splatnosťou 10.10.2016, faktúru č. 1610211123 na sumu 1,50 € so splatnosťou 10.11.2016, faktúru č. 1611211430 na sumu 1,50 € so splatnosťou 10.12.2016, faktúru č. 1612212311 na sumu 1,50 € so splatnosťou 10.01.2017, faktúru č. 1701213109 na sumu 1,50 € so splatnosťou 10.02.2017, faktúru č. 1702211376 na sumu 1,50 € so splatnosťou 10.03.2017, faktúru č. 1703211603 na sumu 1,50 € so splatnosťou 10.04.2017, faktúru č. 1704211282 na sumu 1,50 € so splatnosťou 10.05.2017, faktúru č. 1705211235 na sumu 1,50 € so splatnosťou 10.06.2017, faktúru č. 1706210693 na sumu 1,50 € so splatnosťou 10.07.2017, faktúru č. 1707210224 na sumu 1,50 € so splatnosťou 10.08.2017, faktúru č. 1708212345 na sumu 1,50 €

so splatnosťou 10.09.2017, faktúru č. 1709204753 na sumu 1,50 € so splatnosťou 10.10.2017, faktúru č. 1710204457 na sumu 1,50 € so splatnosťou 10.11.2017, faktúru č. 1711203865 na sumu 1,50 € so splatnosťou 10.12.2017 a faktúru č. 1801220708 na sumu 219,40 € so splatnosťou 10.02.2018. V rámci faktúry č. 1801220708 si postupca uplatnil okrem iného aj pokutu za nevrátenie zariadení špecifikovaných v Zmluve ako aj predmetnej faktúre z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanej vrátiť po skončení Zmluvy predmetné technické zariadenia. Pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na zľavy, ktoré postupca poskytol žalovanej na základe tejto Zmluvy. Pokuta zahŕňa jednak náklady postupcu na obstaranie zariadenia spolu s príslušenstvom a tiež náklady na vymáhanie, ktoré by postupcovi/žalobcovi nevznikli, ak by si žalovaná splnila svoju povinnosť vrátiť postupcovi jeho zariadenia, ktoré mala žalovaná k dispozícii len na dobu trvania Zmluvy za účelom čerpania služieb. Účelom poplatku je okrem náhrady nákladov postupcu tiež snaha predísť situáciám, ktoré sa vo všeobecnosti bez uplatňovania sankcií za nevrátenie zapožičaných zariadení vyskytujú, a to situáciám, kedy užívatelia prevzmu od postupcu zariadenia (niekedy aj desiatky kusov) a následne ich predávajú a tým sa neoprávnene obohacujú. Postupca/žalobca si pokutu uplatňuje ako kompenzáciu škody (alternatívne náhradu škody) z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanej, spočívajúcej v nevrátení zariadení. Vzhľadom na to, že žalovaná vyššie uvedené faktúry za poskytnuté služby postupcovi neuhradila riadne a včas, postupca odstúpil od Zmluvy v súlade s ustanovením § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov ako aj v súlade s ustanoveniami všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 296,70 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 296,70 € a príslušenstva vo výške 0 €, a to v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalobca si na základe svojho dispozičného oprávnenia uplatňuje touto žalobou nárok vyplývajúci z faktúry č. 1801220708 na sumu 219,40 € so splatnosťou dňa 10.02.2018. Žalovaná odo dňa postúpenia pohľadávky k dnešnému dňu neuskutočnila žiadnu úhradu.

2. Okresný súd Senica žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5Csp/2/2021-64 zo dňa 25.03.2021, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože nebol zistený jej skutočný pobyt, a preto súd tento platobný rozkaz uznesením č.k. 5Csp/2/2021-85 zo dňa 07.09.2021 zrušil.

3. Súd uznesením č.k. 5Csp/2/2021-86 zo dňa 07.09.2021 vyzval žalovanú podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadrila, aby uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami, výzvu na vyjadrenie k žalobe (uznesenie č.k. 5Csp/2/2021-86 zo dňa 07.09.2021) a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach doručil žalovanej oznámením o doručovaní písomností vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 06.10.2021.

5. Žalovaná sa však v súdom stanovenej lehote 10 dní, a ani dodatočne, k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

6. Súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 28.10.2021 verejne vyhlásil rozsudok.

7. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2019 a jej Prílohou zo dňa 27.03.2019, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 02.05.2019, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. 30872160 zo dňa 02.06.2016, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb, Osobitnými podmienkami pre poskytovanie služieb káblovej televízie, Osobitnými podmienkami pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, Osobitnými podmienkami pre poskytovanie služieb internetového prístupu, Osobitnými podmienkami pre poskytovanie služieb mobilnej televízie

DIGI GO, Cenníkom pre poskytovanie verejných služieb, oznámením o odstúpení od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.12.2017, faktúrou č. 1606205736, faktúrou č. 1607205157, faktúrou č. 1608218218, faktúrou č. 1609210982, faktúrou č. 1610211123, faktúrou č. 1611211430, faktúrou č. 1612212311, faktúrou č. 1701213109, faktúrou č. 1702211376, faktúrou č. 1703211603, faktúrou č. 1704211282, faktúrou č. 1705211235, faktúrou č. 1706210693, faktúrou č. 1707210224, faktúrou č. 1708212345, faktúrou č. 1709204753, faktúrou č. 1710204457, faktúrou č. 1711203865, faktúrou č. 1801220708, pokusom o zmier zo dňa 13.11.2020, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav vecí:

8. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 27.03.2019 medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Röntgenova 26, 851 01 Bratislava, IČO: 35 701 722 ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 ako postupníkom a jej Prílohy zo dňa 27.03.2019 postúpila spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o. pohľadávku voči žalovanej z titulu nezaplatenej faktúry, ktorá je predmetom tohto sporu, na žalobcu, ktorým je spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., čím je daná aktívna legitimácia žalobcu v spore.

9. Postúpenie pohľadávky oznámil žalobca spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. žalovanej listom zo dňa 02.05.2019.

10. Právny predchodca žalobcu spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o. a žalovaná uzavreli dňa 02.06.2016 podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 30872160 (ďalej len „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb (ďalej len „Všeobecné podmienky“), Osobitné podmienky pre poskytovanie služieb káblovej televízie, Osobitné podmienky pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, Osobitné podmienky pre poskytovanie služieb internetového prístupu, Osobitné podmienky pre poskytovanie služieb mobilnej televízie DIGI GO (ďalej len „Osobitné podmienky“) a Cenník pre poskytovanie verejných služieb (ďalej len „Cenník“). Predmetom Zmluvy bol na strane jednej záväzok spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o. zriadiť a poskytovať žalovanej služby v dojednanom rozsahu a na strane druhej záväzok žalovanej riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu sa v zmysle bodu 1. písm. a) Zmluvy zaviazal zriadiť a poskytovať žalovanej služby satelitnej televízie prostredníctvom základného balíka SATELIT Štandard, poskytnúť jej pripojenie základnou inštaláciou technikom, poskytnúť jej nájom koncového zariadenia a karty HD STB, vypožičať jej Smart kartu, diaľkový ovládač, konzolu, satelitnú anténu, zdrojový kábel, adaptér a Scart kábel. Žalovaná sa v zmysle bodu 1. písm. d) Zmluvy zaviazala, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia Zmluvy (ďalej len „doba viazanosti“) zotrvá v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o. a bude využívať jej zvolené programy služieb, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu Zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. V Zmluve bolo dohodnuté, že porušením záväzku viazanosti je výpoveď Zmluvy žalovanou, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti, nezaplatenie ceny za poskytnuté služby žalovanou do 60 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne právnemu predchodcovi žalobcu právo na odstúpenie od Zmluvy a toto svoje právo využije. Pre prípad porušenia zmluvných povinností sa strany dohodli, že právny predchodca žalobcu má nárok v zmysle bodu 1. písm. d) Zmluvy na zmluvnú pokutu za porušenie doby viazanosti v sume 50,00 € a v zmysle bodu 2. Zmluvy na zmluvnú pokutu za stratu, nevrátenie alebo poškodenie koncového zariadenia (HD STB alebo CA modul) v sume 50,00 €, Smart karty v sume 19,90 €, za každý zdrojový kábel, resp. adaptér v sume 10,00 €, za každý diaľkový ovládač v sume 10,00 €, za každý Scart kábel v sume 3,00 € a za nedodržanie doby splatnosti uvedenej na faktúre na pokutu v sume 3,00 €.

11. Právny predchodca žalobcu spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o. dohodnuté služby na základe hore uvedenej Zmluvy žalovanej riadne a včas poskytla a za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní vystavila žalovanej faktúru č. 1606205736 na sumu 11,10 € s dátumom splatnosti dňa 10.07.2016, faktúru č. 1607205157 na sumu 14,40 € s dátumom splatnosti dňa 10.08.2016, faktúru č. 1608218218 na sumu 14,40 € s dátumom splatnosti dňa 10.09.2016, faktúru č. 1609210982 na sumu 16,40 € s dátumom splatnosti dňa 10.10.2016, faktúru č. 1610211123 na sumu 1,50 € s dátumom splatnosti dňa 10.11.2016, faktúru č. 1611211430 na sumu 1,50 € s dátumom splatnosti dňa 10.12.2016, faktúru č. 1612212311 na sumu 1,50 € s dátumom splatnosti dňa 10.01.2017, faktúru č. 1701213109 na sumu 1,50 € s dátumom splatnosti dňa 10.02.2017, faktúru č. 1702211376 na sumu 1,50 € s dátumom splatnosti dňa 10.03.2017,

faktúru č. 1703211603 na sumu 1,50 € s dátumom splatnosti dňa 10.04.2017, faktúru č. 1704211282 na sumu 1,50 € s dátumom splatnosti dňa 10.05.2017, faktúru č. 1705211235 na sumu 1,50 € s dátumom splatnosti dňa 10.06.2017, faktúru č. 1706210693 na sumu 1,50 € s dátumom splatnosti dňa 10.07.2017, faktúru č. 1707210224 na sumu 1,50 € s dátumom splatnosti dňa 10.08.2017, faktúru č. 1708212345 na sumu 1,50 € s dátumom splatnosti dňa 10.09.2017, faktúru č. 1709204753 na sumu 1,50 € s dátumom splatnosti dňa 10.10.2017, faktúru č. 1710204457 na sumu 1,50 € s dátumom splatnosti dňa 10.11.2017, faktúru č. 1711203865 na sumu 1,50 € s dátumom splatnosti dňa 10.12.2017 a faktúru č. 1801220708 na sumu 219,40 € s dátumom splatnosti dňa 10.02.2018. Žalovaná hore uvedené faktúry neuhradila.

12. Žalovaná využívala služby poskytované jej právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o., avšak riadne a včas mu neuhradila cenu za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby, a to ani do 60 dní po dni splatnosti, čím porušila svoje zmluvné povinnosti, a preto právny predchodca žalobcu od Zmluvy s účinnosťou ku dňu 31.12.2017 odstúpil, čo žalovanej oznámil listom zo dňa 14.12.2017.

13. Právny zástupca žalobcu výzvou (pokus o zmier) zo dňa 13.11.2020 vyzval žalovanú zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 296,70 € ako aj zákonný úrok v sume 45,77 € a trovy právneho zastúpenia v sume 79,30 € v lehote najneskôr do 23.11.2020 a súčasne ju upozornil na možnosť podania žaloby na súd, avšak tento jeho pokus sa minul účinku, pretože žalovaná dlžnú sumu neuhradila.

14. Žalobca si touto žalobou uplatnil len zaplatenie poslednej vystavenej faktúry č. 1801220708 na sumu 219,40 € s dátumom splatnosti dňa 10.02.2018, ktorou žalovanej vyúčtoval aktivačný poplatok za STB v sume 26,50 € s DPH, pokutu za nevrátenie Scart kábla v sume 3,00 € s DPH, pokutu za nevrátenie diaľkového ovládača v sume 10,00 € s DPH, pokutu za nevrátenie koncového zariadenia v sume 50,00 € s DPH, pokutu za nevrátenie Smart karty v sume 19,90 € s DPH, pokutu za nevrátenie zdrojového kábla v sume 10,00 € s DPH, pokutu za porušenie záväzku viazanosti v sume 50,00 € s DPH a základnú inštaláciu technikom v sume 50,00 € s DPH.

15. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

17. Podľa § 491 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

18. Zmluva o poskytovaní verejných služieb, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje, je uzavretá podľa ustanovení § 43 a nasledujúcich zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Keďže právny predchodca žalobcu uzavrel zmluvu ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú aj ustanovenia § 52 a nasledujúce zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

19. Podľa § 43 ods. 1, písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu a na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

20. Podľa § 43 ods. 12, písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

21. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

22. Podľa § 44 ods. 10, písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

23. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

24. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

28. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

29. Súd vyhodnotením vykonaného dokazovania s poukazom na zhora citované ustanovenia dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o. a žalovanou vznikol záväzkovo-právny vzťah, a to platným uzavretím Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. 30872160 dňa 02.06.2016. Súd na právny vzťah strán sporu aplikoval všetky ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, pretože predmetná zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže žalobca pri uzatváraní a plnení predmetnej spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom žalovaná mala v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetnej spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a nemohla ovplyvniť podstatný obsah Zmluvy. Z

povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, tzn. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd dospel k záveru, že Zmluva, na základe ktorej si žalobca svoj nárok touto žalobou uplatňuje, neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa.

30. Právny predchodca žalobcu si svoje zmluvné povinnosti splnil riadne a poskytol žalovanej služby v dojednanom rozsahu, avšak žalovaná porušila dojednané zmluvné povinnosti, pretože služby spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o. využívala, avšak riadne a včas si neplnila svoje povinnosti v zmysle Zmluvy a neuhrádzala cenu za poskytované služby, pričom toto jej konanie viedlo k ukončeniu Zmluvy, čím žalovaná porušila záväzok viazanosti a právnomu predchodcovi žalobcu tak vznikol nárok na dojednanú zmluvnú pokutu v sume 50,00 € v zmysle bodu 1. písm. d) Zmluvy. Žalovaná po ukončení Zmluvy nevrátila právnomu predchodcovi žalobcu prenajaté koncové zariadenie a ani vypožičaný Scart kábel, diaľkový ovládač, Smart kartu a zdrojový kábel, čím právnomu predchodcovi žalobcu tak vznikol v zmysle bodu 2. Zmluvy nárok na dojednané zmluvné pokuty za nevrátenie technických zariadení, a to koncového zariadenia (HD STB alebo CA modul) v sume 50,00 €, Smart karty v sume 19,90 €, za zdrojový kábel, resp. adaptér v sume 10,00 €, za diaľkový ovládač v sume 10,00 € a za Scart kábel v sume 3,00 € ako i na zaplatenie aktivačného poplatku za STB v sume 26,50 € a poplatku za základnú inštaláciu technikom v sume 50,00 €.

31. Súd dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnené zmluvné pokuty, na ktorých sa právny predchodca žalobcu spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o. a žalovaná v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany žalovanej dohodli. Právny predchodca žalobcu prenajal žalovanej koncové zariadenie HD STB, zabezpečil jeho inštaláciu a vypožičal žalovanej Scart kábel, diaľkový ovládač, Smart kartu a zdrojový kábel, čím si splnil svoje zmluvné povinnosti voči žalovanej, avšak žalovaná si svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu počas doby viazanosti a vrátiť prenajaté a vypožičané technické zariadenia nespĺnila. Pokuty okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavujú aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej právnomu predchodcovi žalobcu v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na zľavy, ktoré právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej na základe Zmluvy. Pokuty zahŕňajú jednak náklady právneho predchodcu žalobcu na obstaranie technických zariadení spolu s príslušenstvom a tiež náklady na vymáhanie, ktoré by právnomu predchodcovi žalobcu, resp. žalobcovi nevznikli, ak by si žalovaná splnila svoju povinnosť vrátiť právnomu predchodcovi žalobcu jeho technické zariadenia, ktoré mala žalovaná k dispozícii len na dobu trvania Zmluvy za účelom čerpania služieb. Žalovaná nevrátila prenajaté a vypožičané technické zariadenia, čím spôsobila právnomu predchodcovi žalobcu, resp. žalobcovi škodu.

32. Žalovaná tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprela po právnej a ani skutkovej stránke. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, nemal preukázané, že by žalovaná vrátila právnomu predchodcovi žalobcu, resp. žalobcovi prenajaté a vypožičané technické zariadenia alebo zaplatila dohodnuté zmluvné pokuty. S poukazom na všetky hore uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že žalobcom uplatnené zmluvné pokuty nie sú neprimerane vysoké, a preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi aktivačný poplatok za STB v sume 26,50 €, pokutu za nevrátenie Scart kábla v sume 3,00 €, pokutu za nevrátenie diaľkového ovládača v sume 10,00 €, pokutu za nevrátenie koncového zariadenia v sume 50,00 €, pokutu za nevrátenie Smart karty v sume 19,90 €, pokutu za nevrátenie zdrojového kábla v sume 10,00 €, pokutu za porušenie záväzku viazanosti v sume 50,00 € a základnú inštaláciu technikom v sume 50,00 €, teda celkom sumu 219,40 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

33. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

36. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd teda dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnene aj úroky z omeškania, a preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, čo je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda ku dňu 11.02.2018, a to zo sumy 219,40 € od 11.02.2018 až do zaplatenia, nakoľko žalovaná sa po uplynutí splatnosti faktúry č. 1801220708 dňa 10.08.2018, nasledujúcim dňom, teda dňom 11.02.2018, dostala s plnením evidentne do omeškania.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

41. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.