

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 8C/32/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121204253  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121204253.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v spore žalobcu: Fakultná nemocnica s poliklinikou J.A. Reimana Prešov, Hollého 14,081 81 Prešov, IČO: 00 610 577, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOGA a spol., s.r.o., Kupeckého 4, 040 01 Košice, proti žalovanému: D. D., R.. XX.XX.XXXX, D. I. T. XX, XXXXX N., o zaplatenie 10,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 31.5.2021, č.k. 8C/32/2021-12.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 10,- € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- € od 12.5.2018 do zaplatenia, a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 26.5.2021 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 10,- € s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania. V žalobe tvrdil, že žalovanému bola dňa 1.5.2018 poskytnutá zdravotná starostlivosť v rámci ústavnej pohotovostnej služby. Žalobca poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť podľa § 38a ods. 6 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z., pričom žalovaný nespĺňa podmienky pre oslobodenie od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c) zákona č. 577/2004 Z.z., a tak vznikol žalobcovi voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy vo výške 10,- €. Nakoľko žalovaný svoju povinnosť úhrady dobrovoľne nespĺnil, bola mu bezprostredne po ukončení poskytovania zdravotnej starostlivosti osobne doručená výzva na úhradu dlžnej sumy, ktorú žalovaný prevzal a prevzatie ktorej potvrdil svojím podpisom.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, č.k. 8C/32/2021-12, dňa 31.5.2021, ktorý súd zrušil pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk.

3. Z dôvodu, že súdu sa nepodarilo všetkými dostupnými prostriedkami doručiť žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk, súd postupom podľa § 116 ods. 1 až 3 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 7.9.2021. Žalovaný si žalobu neprevzal. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia sa žaloba považuje za doručenú dňa 22..2021. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

4. Z dôvodu, že v tomto prípade sa jedná o drobný spor, ktorého hodnota neprevyšuje 1.000,- € súd postupom podľa § 177 ods. 2 CSP vec prejednal bez nariadenia pojednávania a určil termín

verejného vyhlásenia rozsudku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo podľa § 219 ods. 3 CSP oznámené vyvesením na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu dňa 21.10.2021.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Žalovanému bola dňa 1.5.2018 v zariadení žalobcu poskytnutá zdravotná starostlivosť v rámci ústavnej pohotovostnej služby. Žalovanému zároveň bola toho istého dňa doručená výzva na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 10,- €, ktorou bol vyzvaný, aby dlžnú sumu podľa pokynov ošetrojúceho lekára zaplatil do desiatich dní od prevzatia výzvy v ústavnej starostlivosti od prepustenia z ústavnej starostlivosti. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi nezaplatil.

7. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

9. Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len „zákon č. 577/2004 Z.z.“), na základe verejného zdravotného poistenia sa plne alebo čiastočne uhrádzajú služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

10. V zmysle § 38 ods. 3 písm. c) zákona č. 577/2004 Z.z., ak sa poistencovi poskytuje zdravotná starostlivosť plne uhrádzaná alebo čiastočne uhrádzaná na základe verejného zdravotného poistenia, poistenc uhrádza, ak nie je oslobodený od úhrady podľa odseku 8, spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci zubno-lekárskej pohotovostnej služby, ambulantnej pohotovostnej služby a ústavnej pohotovostnej služby.“

11. Podľa § 38 ods. 5 zákona č. 577/2004 Z.z., služby podľa odseku 3 sa uhrádzajú poskytovateľovi po ich poskytnutí v hotovosti; ak ide o služby súvisiace s poskytovaním ústavnej starostlivosti, pri prepustení z ústavnej starostlivosti alebo do desiatich dní po prepustení z ústavnej starostlivosti na účet poskytovateľa.

12. V zmysle § 38a ods. 6 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z., pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenc nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c) 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak.

13. Podľa § 38 ods. 8 písm. c) zákona č. 577/2004 Z.z., od povinnosti úhrady podľa odseku 3 písm. c) je oslobodený poistenc, ak mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v rámci

1. ambulantnej pohotovostnej služby v súvislosti s úrazom bezprostredne po jeho vzniku; to neplatí, ak úraz vznikol preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu, inej návykovej látky alebo lieku užitého iným spôsobom, ako bolo odporučené lekárom,

2. ústavnej pohotovostnej služby v súvislosti s úrazom bezprostredne po jeho vzniku; to neplatí, ak úraz vznikol preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu, inej návykovej látky alebo lieku užitého iným spôsobom, ako bolo odporučené lekárom,

3. ústavnej pohotovostnej služby a poskytovanie zdravotnej starostlivosti trvalo viac ako dve hodiny,

4. ambulantnej pohotovostnej služby a následne bol poistenc prijatý do ústavnej starostlivosti,

5. ústavnej pohotovostnej služby a následne bol poistenc prijatý do ústavnej starostlivosti,

6. ambulantnej pohotovostnej služby alebo ústavnej pohotovostnej služby, ak je poistenc maloletým dieťaťom a o poskytnutie zdravotnej starostlivosti žiada zariadenie, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu alebo orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately,23a)

7. ústavnej pohotovostnej služby, ak ide o nositeľa ocenenia najmenej zlatej Janského plakety,

8. ústavnej pohotovostnej služby, ak ide o poskytovanie zdravotnej starostlivosti v súvislosti s tehotenstvom,

14. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.

16. V zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 14.11.2018 bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0 %.

17. Z vykonaného dokazovania a nesporných tvrdení žalobcu vyplýva, že žalovanému bola žalobcom dňa 1.5.2018 poskytnutá zdravotná starostlivosť v rámci ústavnej pohotovostnej služby. Žalovaný po poskytnutí zdravotnej starostlivosti zákonnú úhradu za službu žalobcovi ako poskytovateľovi nezaplatil. Žalovanému bola následne doručená výzva na úhradu dlžnej sumy, ktorú žalovaný prevzal. Keďže žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, vznikla mu povinnosť zaplatiť žalobcovi úhradu za poskytnutú službu vo výške 10,- € podľa § 38a ods. 6 písm. a/ zákona č. 577/2004 Z.z., a preto súd zaviazal žalovaného k úhrade istiny 10,- €.

18. Žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 1.5.2018 na úhradu dlžnej sumy v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Výzvu si žalovaný prevzal toho istého dňa. Nakoľko dlžnú sumu žalovaný neuhradil dostal sa uplynutím desiatich dní od prevzatia výzvy, t.j. dňa 12.5.2018, do omeškania, a preto súd priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- € od 12.5.2018 do zaplatenia.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol vo vzťahu k žalovanému úspešný v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnom skončení veci postupom podľa § 262 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. odvolanie nie je prípustné. Proti ostatným výrokom tohto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.