

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220010837
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7220010837.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Anny Kohutovej a JUDr. Františka Ševčoviča, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28.októbra 2021, v trestnej veci obvineného O. W., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 31.5.2021 sp.zn. 6T/43/2020 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť prokurátora okresnej prokuratúry.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. por. s použitím § 215 ods. 1 písm. d) Tr.por., z dôvodov uvedených v § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por., zastavil trestné stíhanie proti obvinenému O. W., nar. XX.X.XXXX v Broumове (ČR), pre skutok kvalifikovaný ako trestný čin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.(účinného v čase spáchania skutku), ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 19.12.2006 v Košiciach na ulici Meteorovej číslo 1 prostredníctvom mandatarčky spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Račianska číslo 42 /A - L. G. - uzatvoril úverovú zmluvu číslo 9130406 s výškou úveru 14.000,- Sk (464,71 Eur), ktorý sa zaviazal vrátiť v dvanástich mesačných splátkach po 2.280,- Sk (75,68 Eur), avšak odo dňa podpísania úverovej zmluvy neuhradil žiadnu splátku, pričom v žiadosti o úvere uviedol ako zamestnávateľa spoločnosť IBR-Exima plus s.r.o. so sídlom Textilná 5, Košice, čo sa nezakladalo na pravde a v uvedenej spoločnosti nebol zamestnaný, čím takto spôsobil spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. škodu vo výške 27.360,- Sk (908,18 Eur), pretože trestné stíhanie je premlčané podľa § 87 ods. 1 písm. d) Tr. zák..

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť prokurátor okresnej prokuratúry, ktorú aj písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že sa nestotožňuje so záverom súdu, že došlo k premlčaniu trestného stíhania.

Prokurátor podal dňa 29.06.2020 obžalobu na O. W. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 19.12.2006 v Košiciach na ulici Meteorovej č. 1 prostredníctvom L. G., mandatarčky spoločnosti PohotovostĚ s. r. o. so sídlom na ul. Račianska č. 42/A uzatvoril s touto spoločnosťou úverovú zmluvu č. 9130406 s výškou úveru 14.000,- Sk (464,71 eur), ktorú sa zaviazal vrátiť v dvanástich mesačných splátkach po 2.280,- Sk (75,68 eur), avšak odo dňa podpísania tejto úverovej zmluvy neuhradil žiadnu splátku, pričom v žiadosti o úver uviedol ako zamestnávateľa spoločnosť IBR-Exima plus s. r. o. so sídlom Textilná č. 5, Košice, čo sa nezakladalo na pravde a v uvedenej spoločnosti nebol zamestnaný, čím takto svojim konaním spôsobil spoločnosti PohotovostĚ s. r. o. škodu vo výške 908,18 eur (27.360,- Sk).

Súd v napadnutom uznesení, okrem iného argumentuje tým, že neexistovala žiadna zákonná prekážka, pre ktorú by obvineného nebolo možné postaviť pred súd, nakoľko v Českej republike sa zdržiaval legálne, a teda trestnému stíhaniu sa pobytom v cudzine nevyhýbal.

Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 29.05.2009 sp. zn. ORP- 1612/5-OJP-2007 bolo trestné stíhanie v predmetnej veci prerušené pre neprítomnosť O. W., nakoľko tento sa v mieste trvalého bydliska nezdržiaval, v dôsledku čoho bolo po menovanom vyhlásené pátranie, ktoré nebolo úspešné. Keďže O. W. bol v tom čase obvinený aj z ďalšej trestnej činnosti, vydal na neho v inej trestnej veci Okresný súd Košice II príkaz na zatknutie pod sp. zn. 8T/55/07, ktorý sa taktiež nepodarilo zrealizovať. Na základe uvedeného nie je podľa názoru prokurátora možné vyvodiť jednoznačný záver, že obvinený sa svojim dlhodobým pobytom v Českej republike nevyhýbal trestnému stíhaniu.

Následne po vydaní uznesenia o pokračovaní v trestnom stíhaní v zmysle § 228 ods. 5 Tr. por. boli formou európskeho vyšetrovacieho príkazu zrealizované všetky relevantné vyšetrovacie úkony vo vzťahu k obvinenému, ktorý sa aj naďalej zdržiaval na území Českej republiky (doručenie uznesenia o vznesení obvinenia, výsluch obvineného, upovedomenie o plánovaných vyšetrovacích úkonoch, upovedomenie o možnosti preštudovať spis po skončení vyšetrovania).

Podľa § 87 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa do premlčacej doby nezapočítava doba, po ktorú sa páchatel zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu.

Prokurátor zastáva názor, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, s poukazom na ustanovenie § 87 Tr. zák. nemožno konštatovať, že trestné stíhanie je v zmysle § 87 ods. 1 písm. d) Tr. zák. premlčané.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhuje, aby Krajský súd v Košiciach napadnuté uznesenie zrušil a vrátil prvostupňovému súdu, aby ho v potrebnom rozsahu prejednal a rozhodol.

Krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť prokurátora okresnej prokuratúry nie je dôvodná.

Podmienky, za akých možno zastaviť trestné stíhanie sú uvedené v ustanovení § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. súd trestné stíhanie zastaví, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 87 ods. 1 písm. d) Tr. zák. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky.

Podľa § 87 ods. 2 Tr. zák. sa do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatela postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Tr. zák. sa premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 ods. 4 Tr. zák. prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Krajský súd vychádzajúc z vyššie uvedeného dospel k záveru, že boli splnené zákonné podmienky pre zastavenie trestného stíhania v trestnej veci proti obvinenému O. W. pre trestný čin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku.

V tomto smere krajský súd považuje za potrebné zvýrazniť, že v predmetnej veci bolo začaté trestné stíhanie pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. dňa 26.7.2007, dňa 31.10.2007 bolo trestné stíhanie prerušené.

Dňa 6.4.2009 bolo rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní a dňa 29.5.2009 bolo trestné stíhanie opätovne prerušené.

Dňa 13.5.2019 bolo vznesené obvinenie O. W., a to na základe uznesenia vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície, sp.zn ČVS: ORP 1612/5-OJP-KE-2007, ktoré bolo doručené obvinenému dňa 29.7.2019.

Od spáchania uvedeného skutku dňa 19.12.2006, do vydania uznesenia o vznesení obvinenia uplynula doba viac ako 12 rokov.

Za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. je možno uložiť trest odňatia slobody na 1 až 5 rokov.

Skutočnosti zodpovedá aj záver okresného súdu v tom, že obvinený sa v Českej republike zdržiaval legálne, pobytom v cudzine sa trestnému stíhaniu nevyhýbal, o čom svedčia aj prechádzajúce odsúdenia na území Slovenskej republiky, napr. trestný rozkaz Okresného súdu Rožňava sp.zn. 1T/41/2013 zo dňa 3.4.2013, kde je uvedené, že obvinený O. W. má prechodný pobyt v Chomutove na ul. A. č. 5059, Česká republika.

V súvislosti s námietkami prokurátora okresnej prokuratúry v tom smere, že na obvineného bol v inej trestnej veci, a to vo veci Okresného súdu Košice II sp.zn. 8T/55/2007 vydaný príkaz na zatknutie, krajský súd uvádza, že uvedený príkaz na zatknutie nič nemení na danej veci, pretože bol vydaný dňa 31.1.2008, teda počas prerušenia trestného stíhania v prejednávanej veci .

Krajský súd v posudzovanej veci zistil, že boli splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému O. W., pretože trestné stíhanie je premlčané podľa §87 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a preto sťažnosť prokurátora okresnej prokuratúry ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.