Súd:	Okresný súd Martin
Spisová značka:	2T/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5721010261
Dátum vydania rozhodnutia:	28. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Andrea Vorčáková
ECLI:	ECLI:SK:OSMT:2021:5721010261.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Andreou Vorčákovou, v trestnej veci obžalovaného W. K., nar. XX.XX.XXXX O. W., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.10.2021 v Martine, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušuje skorší výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/58/2020 zo dňa 18.03.2021, právoplatnom dňa 15.04.2021, ktorým bol obvinený W. K., I.. XX.XX.XXXX O. W., trvale bytom W., časť B., Q. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a celý výrok o treste, ktorým bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, na tom skutkovom základe, že
dňa 06.08.2020 v čase približne o 14,40 hod. prišiel do predajne potravín Billa nachádzajúcej sa v OC Tulip v Martine, Pltníky č. 2, pristúpil k regálu, z ktorého zobral 4 balenia konzerv tuniaka vo vlastnej šťave zn. Rio mare balených po 3 kusy, 4 balenia konzerv tuniaka v olivovom oleji zn. Rio mare balených po 3 kusy a 4 balenia konzerv tuniaka v olivovom oleji, ktoré si vložil do prineseného ruksaku, aby následne odišiel z predajne bez zaplatenia, nakoľko však nadobudol pocit, že bol zaznamenaný kamerovým systémom, vyložil tento tovar v inom regáli, pričom týmto konaním mohol spôsobiť spoločnosti Billa, s.r.o., so sídlom Bratislava, Bajkalská 19/A, IČO:31 347 037 škodu odcudzením veci 71,08 eur a takto konal, hoci bol dňa 13.05.2020 príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Martin - východ postihnutý za priestupok proti majetku spáchaného krádežou, za čo mu bola v blokovom konaní č. XXXXXXXX uložená pokuta vo výške 30 eur a bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/18/2019 zo dňa 08.04.2019 právoplatne odsúdený za prečin „Krádež“ podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona ,
a

obžalovaný

W. K., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., Č.F. B., Q. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,

uznáva sa za vinného, že
v bode 1)

dňa 30.08.2020 v presne nezistenom čase približne o 16,00 h na chodníku na Ul. Jesenského v Martine pri autobusovej zastávke prímestskej a medzimestskej dopravy, pod vplyvom alkoholu, po predchádzajúcom slovnom konflikte, fyzicky napadol W. X. nar. XX.X.XXXX, a to tak, že ho udieral do hlavy, pričom poškodený tieto údery vykrýval, avšak po údere pästou do oblasti sánky spadol na chodník, čím poškodenému W. X. spôsobil dvojnásobnú zlomeninu sánky v oblasti pravého uhla sánky s vpáčením (posunom) v línii zubov č. 46 - 47 (stoličky vpravo dolu) a zlomeninu tela sánky v oblasti zubu č.

31 (prvý zub vľavo dole) s nutnosťou operačnej liečby, s potrebnou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní minimálne 6-8 týždňov, počas ktorej bol poškodený najmä bolesťami a nemožnosťou prijímať bežnú tuhú stravu a sťaženia rozprávania, obmedzený v obvyklom spôsobe života,

v bode 2)
dňa 06.08.2020 v čase približne o 14,40 hod. prišiel do predajne potravín Billa nachádzajúcej sa v OC Tulip v Martine, Pltníky č. 2, pristúpil k regálu, z ktorého zobral 4 balenia konzerv tuniaka vo vlastnej šťave zn. Rio mare balených po 3 kusy, 4 balenia konzerv tuniaka v olivovom oleji zn. Rio mare balených po 3 kusy a 4 balenia konzerv tuniaka v olivovom oleji, ktoré si vložil do prineseného ruksaku, aby následne odišiel z predajne bez zaplatenia, nakoľko však nadobudol pocit, že bol zaznamenaný kamerovým systémom, vyložil tento tovar v inom regáli, pričom týmto konaním mohol spôsobiť spoločnosti Billa, s.r.o., so sídlom Bratislava, Bajkalská 19/A, IČO:31 347 037 škodu odcudzením veci 71,08 eur,
dňa 08.09.2020 v čase približne o 17,45 h v predajni Billa OC Tulip, na Ul. Pltníky č. 2 v Martine, z regálu s alkoholickými nápojmi zobral 0,7 1 fľašu vodky zn. Goral, ktorú si vložil do zadného vrecka nohavíc a následne chcel s týmto tovarom bez zaplatenia za tento tovar z predajne vyjsť mimo pokladničnej zóny, aby nespustil alarm, a to cez vchod do predajne, kde si všimol pracovníčku predajne, v dôsledku čoho sa zľakol a túto fľašu vybral zo zadného vrecka a položil ju v predajni na podlahu a následne z predajne odišiel, čím by v prípade odcudzenia tohto tovaru spôsobil poškodenej obchodnej spoločnosti Billa, s. r. o., so sídlom Bajkalská 19/A, 921 02 Bratislava, IČO: 31347037, škodu odcudzením vo výške 14,99 eur,
a takto konal aj napriek tomu, že dňa 13.05.2020 bol Obvodným oddelením PZ Martin - východ postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil drobnou krádežou v predajni KiK, OC Campo di Martin v Martine, za čo mu bola uložená pokuta v blokovom konaní nezaplatená na mieste vo výške 30 eur, číslo bloku na pokutu XXXXXXXX,
a skutok spáchal hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu v Martine sp.zn. 2T 18/19 z 08.04.2019, právoplatným 24.04.2019, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,
teda
v bode 1/
inému úmyselne ublížil na zdraví a spôsobil mu ťažkú ujmu na zdraví,
v bode 2/
pokračovacím konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle si prisvojiť cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal
v bode l/
prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona,
v bode 2/
pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 156 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 37 písm. h/, m/ , § 38 ods. 2,4, § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona na spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaraďuje obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) súd ukladá obžalovanému ochranné opatrenie - ambulantné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal na Okresnom súde Martin dňa 18.03.2021 na obžalovaného obžalobu na tom skutkovom základe, ako je tento uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Samosudkyňa Okresného súdu Martin vykonala na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obž. W. K., svedka - poškodeného W. X., prečítaním zápisnice o výsluchu svedkyne - poškodenej O. N. č.l. 68-78 v štádiu prípravného konania, a to podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom obžalovaného a prokurátora, výsluchom znalca MUDr. F. K., PhD.; prečítaním listinných dôkazov a oboznámením s obrazovými záznamami nachádzajúcich sa v súdnom spise podľa § 269 a 270 Tr. poriadku.

Obžalovaný W. K. na hlavnom pojednávaní po zákonnom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil, že sa necíti byť vinný zo skutkov uvedeného v obžalobe. Vypovedal, že čo si pamätá, tak v ten deň popíjali s W. X., išli mestom, zastavili sa v parku pri Hoteli Turiec na Hviezdoslavovej ulici, tam ho postriekal kečupom, odtiaľ išli do nákupného centra OC Galéria, tam sa poškodený poumýval, následne išli do Billy, kde ukradol plný košík Merci čokolád, odtiaľ prešli na Ul. Jesenského, kde sa pochytili, poškodený sa na neho zahnal a odišiel a viac ho nevidel, neležal, nekrvácal, nič mu nebolo. Čo sa týka toho druhého skutku, išiel domov, okolo OC Tulip, vošiel do predajne Billa, kde chcel odcudziť fľašu Vodky Goral, nadobudol strach, položil ju na zem tú fľašu vodky a odišiel z predajne a ospravedlnil sa. Na otázky ďalej obžalovaný uviedol, že po tom, ako postriekal poškodeného kečupom, vznikla hádka slovná. Nedošlo k násiliu. Tým kečupom ho postriekal aj na tvár, všade bol. Jeho to nijako nerozčúlilo. Bral to v rámci srandy, až na tej ulici Jesenského ho to nahnevalo. Išli do tej Galérie, tam sa išiel poumývať, dal mu tričko a uterák, potom išli na Ul. Jesenského. Myslí, že mu mohol ostať nejaký fľak, nakoľko nemal komplet oblečenie od obžalovaného. Mohol byť ešte špinavý, na nohaviciach, avšak to on už nevidel. Tie veci mu dal v parku. On sa prezliekol v parku, ale v Galérii sa poumýval. Na ul. Jesenského sa na neho poškodený zahnal, asi kvôli tomu kečupu, pred tým bol normálny, nevie, či niečo pri tom hovoril. Bol nahnevaný, asi kvôli tomu kečupu. Vie, že ho kopol, keď sa na neho zahnal a potom odišiel. Kopol ho do nôh. Poškodený ho chcel udrieť do tváre, ale neudrel ho. Nepamätá si kam potom išiel, asi do Vrútok, bol vtedy na ulici. Pri tomto incidente nik pri nich nebol. Nevie ako vznikli poškodenému zranenia. Odsúdený sa nepovažuje za násilníka, nikdy nikomu neublížil, to že kradol, je pravda, ale násilný nie je. Keď sa rozišli poškodený bol normálny, nič mu nebolo, kráčal, nebol zranený. Obžalovaný je užívateľ návykových látok - pervitín, marihuana. V ten deň nepožil drogy, len alkohol. Čo si pamätá, mali 2 fľaše vodky. On vypil možno pol litra, možno ani to. Tie fľaše boli 0,7 l. Prvú fľašu vypili v parku, druhú popíjali cestou a myslí si, že si ju zobral poškodený so sebou. Pred tou potýčkou boli prítomné v parku nejaké osoby. V daný deň s poškodeným nerobili nič, išli mestom, boli kamaráti. Chceli ísť opekať. S tým kečupom poškodeného postriekal zo srandy. Opekať nakoniec neboli, nakoľko sa rozdelili, kvôli tej hádke. V parku len popíjali a jedli tie špekačky, čo chceli opekať. Vtedy vytiahol aj ten kečup. S poškodeným boli kamaráti, bývali v jednej chatke, do ktorej ho zobral, nakoľko bol tiež na ulici, nemal kde spávať. Pomohol mu, aby mal kde byť. Nemali žiadne problémy medzi sebou. Bližšie k sebe mali tak 2 mesiace pred skutkom. Pozná poškodeného z Vrútok, chodieval na pivo vedľa ich domu, kde býval. Nemali konflikty. Poškodený sa na neho zahnal rukou, ale nevie či dlaňou alebo päsťou. Chcel ho zasiahnuť do tváre. V parku pred Hotelom Turiec, boli dvaja Rómovia, na chvíľku sa zastavili. Chceli trávu. Poškodený ich chcel oklamať, že má ale nemal. Obžalovaný im povedala, že sa nedá. Bol svedkom toho, že poškodený predal pervitín a marihuanu. Viac fajčí trávu ako berie drogy. Bolo to asi v júli 2020. Asi 2x bol toho svedkom. Bolo to vo Vrútkach na námestí, keď bol u neho na návšteve. Obžalovaný bol na ulici od 08.08. od maminých narodenín. Poškodený s ním býval asi od septembra 2020. Pred incidentom bol na ulici necelý mesiac od toho 08.08.2020. Poškodený sa k nemu nasťahoval asi po mesiaci od 08.08. Ešte pred skutkom, ktorý sa mu kladie za vinu. V čase, keď došlo k incidentu spolu bývali. Po tom incidente sa vrátil bývať späť do tej chatky, ona je pri OC Tulip. Poškodený sa tam nevrátil ani neskôr. Býval tam s ním necelý mesiac. Nevie, kam išiel poškodený. Nevie o tom, že by bol na vlakovej stanici, iba to počul pri konfrontácii a že vraj ho zbil. Obžalovaný nevie, čo sa potom stalo po skutku, túlal sa, nevie, kedy sa vrátil do tej chatky. Keď išli do mesta, poškodený si nič so sebou nebral. Takže musel mať veci v chatke, ale nevie, či sa tam vrátil, či tam niečo mal, asi nie.

Svedok - poškodený W. X. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že popíjali od rána spolu s obžalovaným. Išli od Severu peši a poobede boli už opití. Začalo to tak, že chceli ísť opekať, mali nakúpené veci, obžalovaný vytiahol kečup a začal ho striekať a v tom sa pochytili. Slovne ho napadol. Pamätá si, že ho udrel do sánky niekde do stredu rukou. Potom sa prebudil na autobusovej stanici, kde mu jeden pán zavolal záchrannú službu. Pamätá si, že boli aj v Galérii na WC sa poumývať, kde mu požičal oblečenie, a to kraťasy a tričko. Prezliekol sa v tej OC Galérii. Odtiaľ si už nepamätá. Obžalovaný ho napadol na

Jesenského zástavke. Čo si pamätá udrel ho raz. Nepamätá si, čo sa dialo potom, či ho udrel. Vzhľadom na rozpory vo výpovedi bola svedkovi prečítaná podľa § 264 tr. poriadku časť jeho výpovede z č.l. 60 , a to : „ W. K. ma fyzicky napadol, tak že ma začal opakovane udierať do oblasti hlavy a keď som sa to snažil vykrývať, tak ma päsťou trafil do sánky, kde som po tomto údere spadol na zem, upadol som na chvíľu do bezvedomia.“ Svedok uviedol, že to bolo tak, ale obžalovaný ho vtedy neudrel, nakoľko to vykrýval, udrel ho len raz. Následne bolo umožnené klásť otázky svedkovi poškodenému, pričom tento na ne uviedol, že celý ten konflikt vznikol kvôli kečupu, určite mu na to niečo povedal. Pokiaľ si pamätá, udialo sa to poobede. Nepamätá si, že by bol niekto pri tomto konflikte prítomný. Tú časť, ako sa dostal na stanicu, si nepamätá. Po tom údere cítil bolesť. Na autobusovej stanici, keď sa zobudil, mal plné ústa krvi. Nepamätá si, že by v ten deň prišiel do konfliktu aj s niekým iným. Obžalovaného pozná možno aj 8 rokov. Boli spolu na ulici, asi mesiac alebo vyše mesiaca pred tým, ako sa to stalo. Bývali spolu v jednej chatke oproti Tulipu. Konflikt za tú dobu nemali. Spolu v ten deň vypili asi 2 alebo 3 fľaše vodky. Bol opitý, ale vedel chodiť, nikde nespadol cestou. Po tom, ako prišla záchranka, zobrali ho do nemocnice, na druhý deň ho operovali. Mal zlomenú sánku na dvoch miestach. Na pravej strane 2x a vpredu 1x. Po operácii mohol prijímať iba tekutú stravu, nemohol rozprávať, mohlo to trvať 4-6 týždňov. To už bol doma. Nemohol ani pracovať. Bolesti nemal, iba prvý týždeň po operácii. Na otázky prokurátorky ďalej uviedol, že pred napadnutím sedeli kúsok od Lidla, čakali kamaráta, on neprišiel, chvíľu boli v parku, oproti Hotelu Turiec, kde popíjali, a potom išli smer na Jahodníky. V parku, čo si pamätá boli sami. Pokiaľ si pamätá, tak nestretli nikoho. Nepamätá si, že by niekomu sľuboval marihuanu. Nevie presne, či sa ten incident s kečupom stal pred tým alebo potom ako boli v parku, to si už nepamätá. Obžalovaný na neho vylial asi celý kečup. Bol prekvapený, prečo to urobil. Nadal mu, a potom to začalo. Vypije si, ale návykové látky už neberie. V minulosti mal skúsenosť. Alkohol užíva príležitostne. Pri tej chatke, kde spolu bývali, mal osobné veci. V čase skutku ich už nemal v chatke, nakoľko majiteľ chatky ich deň pred tým vyhodil. Nebývali tam s jeho povolením, keď tam prišiel už bola otvorená. Po tom skutku sa tam už nevrátil. Na otázky obhajkyne svedok poškodený uviedol, že po tom, ako ho postriekal obžalovaný kečupom a ho napadol, spadol na zem, chvíľu stratil vedomie, následne sa išiel umyť a on mu požičal veci. Nepamätá si, čo povedal policajtom potom ako prišli na autobusovú stanicu, ani si nepamätá, že tam boli, pamätá si len záchranku. Nemyslí si, že sa potom ešte hádali, nakoľko mu obžalovaný požičal veci.
Obžalovaný sa vyjadril k výpovedi poškodeného a uviedol, že je to lož, že ho udrel do tváre. Tiež uviedol, že nie je možné, že ho udrel, nakoľko mal predtým zranenie a nevie, či sa znalec zaoberal trvalými následkami a tým, že mu vyčnieva prst, keď zovrie päsť.

Svedkyňa - poškodená O. N. za poškodenú spoločnosť Billa s.r.o. v prípravnom konaní (zápisnica o výsluchu zo dňa 29.01.2021 na č.68-78) vypovedala, že pracuje v predajni Billa v obchodnom centre Tulip, so sídlom Pltníky č. 2, Martin ako vedúca. Dňa 08.09.2020 v čase o 17,45 hod., bol na kamerový systém v predajni zaznamenaný mladý muž, ktorý si do zadného vrecka nohavíc vložil 1 ks fľaše zn. vodka Goral 0,7 litra, následne sa pokúsil prejsť cez vchod predajne, kde stála. Ako ju tento mladý muž uvidel, fľašu vybral z vrecka, položil ju na zem, zdvihol ruky na znak ospravedlnenia a odišiel z predajne. Keďže tovar vrátil ani ona ani SBS-kár ho pri východe z predajne nezadržiavali. Škoda konaním spoločnosti nevznikla.

Znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie súdne lekárstvo MUDr. F. K., PhD., na hlavnom pojednávaní po zákonnom poučení predniesol závery znaleckého posudku č. 20/2021 vypracovaného dňa 04.03.2021 zhodne ako na č.l. 16 - 20 znaleckého posudku, ktorý sa nachádza v spise na č.l. 81-101, kde uviedol, že na základe uvedených záznamov možno konštatovať, že dňa 30.08.2020 v čase od 15,00 hod. do 16,00 hod. na ul. Jesenského v Martine, utrpel W. X., nar. XX.XX.XXXX dvojnásobnú zlomeninu sánky -v oblasti pravého uhla sánky s vpáčením (posunom) v línii zubov č. 46-47 (stoličky vpravo dolu) a zlomeninu tela sánky v oblasti zubu č. 31 (prvý zub vľavo dole) s nutnosťou operačnej liečby. Charakter a lokalizácia poranení sánky súhlasí s vyšetrenými okolnosťami vzniku poranení, ako aj s údajmi vo výpovedi poškodeného W. X.. Pádový mechanizmus vzniku poranení sánky je v danom prípade nepravdepodobný. Poškodený bol dňa 30.8.2020 po úraze vyšetrený na Stomatochirurgickej klinike Univerzitnej nemocnice Martin, kde musel strpieť RTG vyšetrenie lebky s nálezom dvojnásobnej zlomeniny sánky. Bola indikovaná operačná liečba, preto bol hospitalizovaný na menovanej klinike a to celkovo po dobu 6 dní (31.8.2020 - 05.09.2020). Musel absolvovať predoperačné internistické vyšetrenie a odporučené mu boli antibiotiká. Operačný zákrok bol realizovaný 03.09.2020, išlo o výkon v celkovej anestézií - repozíciu a osteosyntézu, teda úpravu postavenia kostných fragmentov a ich zafixovanie, Následne mal stomatochirurgickú kontrolu, rana po operácií sa hojila dobre, medzičeľustná fixácie zlomeniny držala primerane, pacient bol bez teploty, mal bolesti sánky. Počas hospitalizácie

musel poškodený strpieť odbery krvi na laboratórne rozbory a podávanie do žily- antibiotická liečba ako prevencia infekcie po operácií, lieky proti bolesti, postupne začal prijímať tekutú stravu. Počas doby liečenia absolvoval lekársku kontrolu 12.10.2010 s primeraným nálezom. Takéto zranenie sánky obmedzuje najmä bolesťami a nemožnosťou prijímať bežnú tuhú stravu, je nutné minimálne niekoľko prvých dní po zákroku prijímať len tekutú a neskôr kašovitú stravu, pričom je výrazne sťažené rozprávanie aj hygiena ústnej dutiny. Liečba si vyžaduje aj užívanie liekov proti bolesti. Toto obmedzenie na obvyklom spôsobe života trvá počas trvania doby PN t.j. minimálne 6-8 týždňov. U menovaného by sa v prípade nekomplikovaného hojenia a dodržiavania liečebného režimu nemali vyskytnúť trvalé následky. Zlomeniny sánky by sa mali vyhojiť úplné, a to zrastením kostných úlomkov. Poranenia poškodeného predstavujú zo súdnolekárskeho hľadiska ťažké poranenie, ktoré si vyžaduje vystavenie práceneschopnosti v trvaní minimálne 6-8 týždňov. Doba liečenia v danom prípade predstavuje dobu 6-8 týždňov. Znalcovi bola tiež poskytnutá lekárska správa obžalovaného zo dňa 20.1.2020, kde sa uvádza, že dňa 23.12.2019 (v lekárskej správe je uvedený dátum 23.12.2020 jedná sa zrejme o pisárku chybu), mal byť ošetrený a hospitalizovaný na ortopedickej klinike UN Martin, kde mu bola zistená zlomenina hlavičky piatej záprstnej kosti pravej ruky staršieho dáta vzniku a dňa 17.1.2020 mu mali byť zavedené dva fixačné drôty. Uvedené poranenie bola náležite odborne lekársky ošetrené a zafixované, pričom doba liečenia takéhoto poranenia predstavuje 4-6 týždňov. V čase skutku t.j. 30.8.2020 muselo byť dané poranenie vyhojené drôty odstránené, a preto je nepravdepodobné, že by toto poranenie malo v čase predmetného skutku vplyv na intenzitu úderu. Osoba s takýmto poranením nemá obmedzené pohyby pravou hornou končatinou - nejedna sa o poranenie marginálnych kĺbov končatiny, a teda je spôsobilá na to, aby intenzita úderu rukou zovretou do päste mohla zapríčiniť vyššie popísané poranenia sánky u poškodeného.
Na otázky znalec ďalej uviedol, že poranenie, ktoré vzniklo je pomerne rozsiahle, najpravdepodobnejší mechanizmus vzniku je popísaný, nedá sa však vylúčiť, že mohol vzniknúť aj opakovanými údermi do danej oblasti. Čo sa týka iných poranení u poškodeného bolo v záznamoch konštatované, že poškodený mal utrpieť pomliaždenie hlavy bez špecifikácie, zlomeninu sánky, bolesti hlavy v oblasti tváre, ale iné poranenia okrem opuchu sa v lekárskych správach nenachádzajú. Pomliaždenie hlavy nebolo bližšie popísané, takže sa k tomu nemohol ani vyjadriť. Na to, aby vzniklo zranenie poškodeného musel byť vedený úder pomerne veľkou silou. V prípade zasiahnutia inej časti hlavy poškodeného, vo všeobecnosti čisto teoreticky mohlo by dôjsť k zlomeniu viacerých tvárových kostí, napr. lícnej, ale priamo úder do oblasti tváre aj veľkou intenzitou by neohrozil dôležitý životný orgán, sekundárne keby došlo k pádu a úderu hlavy o podložku, toto možné je.
Čo sa týka zranenia obžalovaného, týmto sa zaoberal v bode č. 6, pokiaľ tento úraz bol zaznamenaný 17. 1. 2020, kedy mali byť operačne zavedené fixačné drôty a mal vzniknúť 23. 12., v čase skutku 30. 8. toto poranenie už bolo bezpredmetné a vyhojené. Na doplňujúcu otázku samosudkyne znalec, potom ako mu obžalovaný ukázal svoje zranenie a deformitu pri zovretej pästi, vytŕčanie malíčku pravej ruky, uvádza, že v danom prípade ide o anatomickú záležitosť, ak došlo ku kontaktu, mohla viesť k modifikácií, prenesenie sily úderu päsťou ako takou sa deje vo forme prenesenia násilia hlavne hánok 2. a 3. a 4. prsta, takže toto zranenie obžalovaného - vybočenie malíčka nemá vplyv, nie je podstatné, nemá zásadný vplyv na prenesenie sily úderu. Na otázky obhajcu znalec ďalej uviedol, že zranenie ktoré utrpel poškodený je možné spôsobiť aj jedným úderom. Pádový mechanizmus je v danom prípade vyslovene nepravdepodobný, keďže pri páde by muselo vzniknúť ešte ďalšie kontaktné zranenie, ako odrenina, tržnozmliaždená rana a podobne, čo nebolo popísané v náleze. Čo sa týka možnosti vzniku zranenia u obžalovaného pri zasiahnutí poškodeného a jeho deformite malíčku, znalec uviedol, že je to hypotetická otázka, nevie, do akej miery je tá pohyblivosť malíčka zachovaná. Hovorí, úder päsťou je vedený hlavne formou hánkou prstov. Ono v podstate úder smeruje touto stranou, teda človek nikdy nenaráža prstami, lebo by si dolámal všetky prsty, teda ono vlastne zasahuje túto oblasť (znalec ukázal na hánky prstov, a to 2.,3. a 4. prsta), takže aj keď vystupuje malíček samozrejme nejakým spôsobom do kvázi morfologického postavenia päste, nemá zásadný vplyv na prenesenie úderovej plochy alebo úderového násilia na tú oblasť. To, že by tam došlo k zlomenine samozrejme prípustné je, ale nie je to kosť pevná, tam by došlo k nejakému hornému posunu, a toto by bolo možné, takýto úder absolvovať. Jedná sa o rigidnú štáziu, takže nejedná sa o patologické postavenie, ktoré by bolo aj v bežnom postavení ruky, dotyčný musí vytvoriť samozrejme istý úkon, aby k tomu došlo, a tým pádom kĺbne zóny sú zachované, tým pádom sú modifikovateľné. V danom prípade je zrejmé, že malíček má pohyblivosť istú zachovanú. To, že nedokáže rovné fyziologické postavenie znamená, že to nie je možné, teda ten prst nejakým spôsobom modifikovať tak, aby došlo k jeho poraneniu. Nakoľko mal možnosť vidieť zranenie obžalovaného, trvá na tom, že je možné úder vykonať, čiže ďalšie skúmanie je zbytočné a jeho závery by boli také, ako uviedol, že je možný úder. Pri prenesení násilia sa hlavne jedná o kontaktnú plochu hánkov. Toto poranenie, ktoré

obžalovaný popisuje, je typická mocenská zlomenina. Piaty článok je len prídavný a pri zásahu malíčkom by došlo k jeho zlomeniu, ale úder päsťou sa koncentruje hlavne na druhý tretí a štvrtý hánok, pri údere na sánku dokonca nemusí dôjsť ani k úderu celou päsťou, nakoľko sánka je pohyblivý orgán. Čiže stačí veľakrát aj zachytenie len prvým a druhým hánkom a môže to spôsobiť zlomeninu. Tam je dôležitá hybná sila celého úderu, čiže nielen päste, ale aj ramená a celej ruky. Človek dokonca aj so zlomenou rukou dokáže udrieť tak, že dokáže spôsobiť vážne zranenia. Iný mechanizmus vzniku zranenia poškodeného ako úderom znalec podľa znalca teda nepripadá do úvahy.

Z odborného vyjadrenia vypracovaného Mudr. S. J.N. dňa 04.02.2021 (č.l. 118) a znaleckého posudku č. 31/2021 vypracovaného ku dňu 23.02.2021 vypracovaného znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. V. Z. (č.l. 122 - 141) súd zistil, že obžalovaný je v psychiatrickej ambulancií evidovaný od r. 2015 pre duševnú chorobu spôsobenú pravidelným a nadmerným užívaním návykových látok. Poslednú kontrolu absolvoval dňa 23.01.2020, kde mu bol aj nariadený probačný dohľad ale ani ten nedodržiaval. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že u obžalovaného nebola zistená v čase spáchania skutku duševná choroba alebo porucha, ktorá by mala forenzný význam. Obžalovaný bol v čase spáchania skutku v stave jednoduchej opitosti ľahkého stupňa bez narušeného kontaktu s realitou. Jeho rozpoznávacie schopnosti boli len ľahko forenzne nevýznamne znížené, a to výlučne vplyvom intoxikácie alkoholom. Ovládacie schopnosti boli znížené len ľahko a forenzne nevýznamne účinkom alkoholu, teda mohol svoje konanie ovládať. U obžalovaného je prítomný syndróm závislosti na viacerých psychoaktívnych látkach, a to psychostimuláciach a kanabinoidoch, ide o psychickú formu závislosti. Je u neho prítomné rizikové zneužívanie alkoholu, nakoľko v stavoch opitosti môže byť u menovaného prítomné neprimerané a pre okolie potenciálne nebezpečné konanie pri zvýšenej dráždivosti a konfliktnosti. Znalkyňa odporučila nariadiť obžalovanému ambulantnú formu ochrannej protitoxikomanickej a protialkoholickej liečby.

Z lekárskych správ, potvrdenia, (č. l. 104 - 108), súd zistil že poškodený bol vyšetrený na ortopedickej klinike, úrazovej ambulancií dňa 30.08.2020, pričom bola u neho zistená viacnásobná fraktúra mandibuly a bol odporúčaný na stomatochirurgick kliniku. Odo dňa 31.08.2020 do 05.09.2020 bol hospitalizovaný v Univerzitnej nemocnici v Martine za účelom zákroku, a to extrakcia radixov zubov, bola mu naložená dentálna dlaha a následne bol prepustený do domáceho liečenia.

Zo záznamu o hospitalizácií (č.l. 114-115) a fotodokumentácia (č.l. 109-113) súd zistil, že obžalovaný bol od 17.01.2020 do 20.01.2020 hospitalizovaný v Univerzitnej nemocnici v Martine z dôvodu operačného zákroku zlomeniny pravej ruky , kde zranenie mal utrpieť dňa 23.12.2020 pri potýčke - napadnutí. Fotodokumentácia obsahuje fotografie pravej ruky obžalovaného zo dňa 19.02.2021

Zo záznamu zo služby (č.l. 117) súd zistil , že dňa 30.08.2020 bola hliadka OO PZ Martin - západ vyslaná v čase o 16,40 hod. do služobného obvodu M -100, kde na autobusovej stanici mal ležať nejaký chlap a mal ho niekto napadnúť . Po príchode na miesto bolo zistené, že sa jedná o W. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. Č.. XX, pričom bolo zistené, že má problém s komunikáciou nakoľko mal poranenú sánku a krvácal z ľavého ucha. Na mieste bol podrobený dych. Skúške s výsledkom 1,19 mg/l . Na miesto prišla RZP, ev. č. sanitky Z. a záchranár p. H. L.. Poškodený uviedol, že ho mal napadnúť niekto v meste jeho kamarát W. K. s partiou cigáňov.

Z kópie pokutového bloku č. 15049650 (č.l. 146) súd zistil, že obžalovaný sa dopustil priestupku - drobná krádež dňa 13.05.2020, pričom mu bola uložená pokuta vo výške 30 eur.

Z trestného rozkazu Okresného súd v Martine sp. zn. 2T/18/2019 zo dňa 08.04.2019 právoplatný dňa 24.04.2019 (č.l. 147-148) súd zistil, že obžalovaný bol odsúdený za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., ods. 3 písm. b) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák, na tom skutkovom základe , že dňa 02.01.2018 v čase okolo 15.00 hod. spoločne s odsúdeným W.. L. O. vošli do predajne potravín Billa nachádzajúcej sa v OC Tulip v Martine, W. K. si pri pokladni predajne zobral z regálu jeden kus igelitovej tašky s názvom Billa žltej farby, prešiel k regálu s konzervami, kde do tejto igelitovej tašky, položenej v nákupnom košíku vložil 7 ks konzerv tuniakového šalátu zn. MEXICO, 6 ks konzerv tuniakového šalátu s fazuľou, 6 ks konzerv tuniakového šalátu s kukuricou a 1 ks konzervy tuniakového šalátu zn. COUS 1609, následne k nemu pristúpil obvinený W.. L. O., ktorému do ruksaku čierno-modrej farby vložil obv. W. K. predmetnú igelitovú tašku s konzervami, obvinený W.. L. O. podľa predchádzajúcej dohody, s ruksakom na pleciach, v ktorom sa nachádzala odcudzená igelitová

taška spolu s odcudzeným tovarom, prešiel bez zaplatenia cez pokladničnú zónu, kde bol zadržaný pracovníkom SBS služby, čím spôsobili celkovú škodu krádežou v sume 80,13 eur pričom W. K. sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a to trestným rozkazom OS Martin, sp. zn. 1T 39/2016, a tiež bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 12.06.2017, kedy sa dopustil priestupku proti majetku. U Obžalovaného bolo v tomto prípade upustené od uloženia súhrnného trestu.

Z pokladničného dokladu (vyčíslenie škody č.l. 152) súd zistil že hodnota tovaru vodka zn. Goral 0,7 liter bola ku dňu jeho vystavenia 09.09.2020 v sume 14,99 eur.

Zo zápisu o dychovej skúške (č.l. 153) a lekárskej správy (č.l. 154) súd zistil, že dňa 29.01.2021 o 11,18,51 bol obžalovaný podrobený dychovej skúške na zistenie množstva alkoholu vo vydychovanom vzduchu, pričom nameraná hodnota bola 0 a obžalovaný bol schopný na umiestnenie do cely policajného zaistenia.

Z obrazový záznamu , ktorý bol prehratý na hlavnom pojednávaní (č.l. 144) a záznamu k nemu (č.l. 143) súd zistil, že na tomto je zaznamenaný príchod poškodeného W. X. v čase o 16,07 hod. dňa 30.08.2020 na autobusovú stanicu v Martine, O 16,47 hod. je zaznamenaný príchod hliadky, o 17,01 hod. príchod RZP a následne o 17,12 hod. odchod hliadky a a o 17,23 hod. odchod RZP spolu s poškodeným.

Z kamerového záznamu (č.l. 150), ktorý bol prehratý na hlavnom pojednávaní súd zistil, že ide o kamerový záznam z predajne Billa a je na ňom vidieť, že neznámy mladý muž (stotožnený ako obžalovaný) pristupuje v čase 17,46 hod. ku stojanu s alkoholom a berie si do ruky fľašu vodky Goral 0,7 l a prechádza ku vstupu do predajne, kde sa nenachádzajú žiadne pokladne. V čase 17,50 hod. je na kamerovom zázname kamery zaznamenaný vstup do predajne, kde je viditeľné ako tento muž kráča smerom k vstupu predajne, pričom v rukách nič nedrží, následne zastane, vyberie zo zadného vrecka nohavíc uvedenú fľašu vodky goral, položí ju na zem, zodvihne ruky a prejde cez vstupnú bránu von z predajne.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/58/2020 bola oboznámená z č. l. 51 obžaloba, z č.l. 115 trestný rozkaz z 18. 3. 2021, práv. 15. 4. 2021 a z č. l. 2, 5 uznesenie o vznesení obvinenia. Súd z oboznámených listín zistil, že obžalovaný bol právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 06.08.2020 v čase približne o 14,40 hod. prišiel do predajne potravín Billa nachádzajúcej sa v OC Tulip v Martine, Pltníky č. 2, pristúpil k regálu, z ktorého zobral 4 balenia konzerv tuniaka vo vlastnej šťave zn. Rio mare balených po 3 kusy, 4 balenia konzerv tuniaka v olivovom oleji zn. Rio mare balených po 3 kusy a 4 balenia konzerv tuniaka v olivovom oleji, ktoré si vložil do prineseného ruksaku, aby následne odišiel z predajne bez zaplatenia, nakoľko však nadobudol pocit, že bol zaznamenaný kamerovým systémom, vyložil tento tovar v inom regáli, pričom týmto konaním mohol spôsobiť škodu odcudzením veci 71,08 eur a takto konal, hoci bol dňa 13.05.2020 postihnutý za priestupok proti majetku spáchaného krádežou a trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/18/2019 zo dňa 08.04.2019 právoplatne odsúdený za prečin „Krádež“ podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona. Obžalovanému bol v tomto konaní uložený trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov. Súd zároveň zistil, že uznesenie o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia zo dňa 27.08.2020 bolo obžalovanému doručené dňa 17.09.2020.
Z lustrácie v Centrálnej evidencií správnych deliktov a priestupkov (č.l. 242,243) súd zistil, že obžalovaný bol doteraz 3-krát priestupkovo riešený, a to za priestupky spáchané na majetku formou drobnej krádeže.

Z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky obžalovaného zo dňa 25.10.2021 (č.l. 253-255) súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 7 -krát súdne trestaný, a to prevažne za majetkovú trestnú činnosť naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/58/2020 zo dňa 18.03.2020, právoplatný dňa 15.04.2021.

V zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov vyplývajúcej z § 2 ods. 12 Tr. por. súd vykonané dôkazy zhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia každý jednotlivo, i v ich súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil skutkov tak, ako sú tieto uvedené v skutkovej vete tohto rozsudku a naplnil všetky znaky skutkovej podstaty v bode I/ obžaloby prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm.

c) Trestného zákona, a v bode 2/ obžaloby pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. por. ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní o návrhu na dohodu o vine a treste podľa § 232 ods. 4 alebo 5 Tr. por., môže súd pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Ku skutku uvedenému v bode 1/ obžaloby.

Objektom trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. je ľudské zdravie, pričom hmotným predmetom útoku je telo človeka. Medzi konaním páchateľa a následkom na ľudskom tele musí byť preukázaná príčinná súvislosť, teda že k ublíženiu na zdraví, prípadne k ťažkej ujme na zdraví došlo práve konaním páchateľa. Ublížením na zdraví sa v zmysle ust. § 123 ods. 1 Tr. zák. na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrenie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je uvedený v skutkovej vete tohto rozsudku a naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., pričom tieto skutočnosti mal súd preukázané z výpovede svedka - poškodeného W. X., ako aj z ďalších vykonaných dôkazov, predovšetkým z výpovede znalca MUDr. F. K. ako i z vykonaných listinných dôkazov a obrazových záznamov.

Súd sa nestotožnil s obhajobou obžalovaného, pričom poukazuje na nasledovné skutočnosti, ktoré viedli okresný súd k záveru o vine obžalovaného zo spáchania žalovaného trestného činu. Dňa 30.08.2020 v presne nezistenom čase asi o 16,00 hod. hod v Martine na ul. Jesenského pri autobusovej zastávke, po predchádzajúcom konflikte fyzicky napadol poškodeného tak, že ho udieral resp. jeho údery smerovali do oblasti hlavy, ktoré však poškodený vykrýval a k zasiahnutiu nedošlo, avšak po údere päsťou do oblasti sánky spadol na chodník, čím mu spôsobil dvojnásobnú zlomeninu sánky -v oblasti pravého uhla sánky s vpáčením (posunom) v línii zubov č. 46-47 (stoličky vpravo dolu) a zlomeninu tela sánky v oblasti zubu č. 31 (prvý zub vľavo dole) s nutnosťou operačnej liečby. pričom poškodený bol po dobu 6 týždňov v dôsledku spôsobených zranení obmedzený v obvyklom spôsobe života.

Obžalovaný uviedol, že on nikoho nenapadol, nevie ako mohol prísť poškodený k zraneniam, priznal len skutočnosť, že došlo ku konfliktu medzi ním a poškodeným, keď ho postriekal zo srandy kečupom. Obžalovaný vo svojej výpovedi tvrdil aj skutočnosť, že vzhľadom na jeho zranenie prsta ani nemohol poškodeného zasiahnuť a zraniť. Žiada sa však poznamenať, že obžalovaným prezentovaná verzia okolností, sa javí po vykonanom dokazovaní ako účelová. Takúto obhajobu obžalovaného považoval okresný súd za obhajobu učinenú v jednoznačnej snahe obžalovaného vyhnúť sa následkom trestnoprávnej zodpovednosti.

V predmetnej veci stáli proti sebe dve skupiny dôkazov. Na jednej strane to bola výpoveď obžalovaného. Na strane druhej to bola výpoveď svedka - poškodeného ako aj znalecký posudok vypracovaný znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie súdne lekárstvo MUDr. F. K., PhD., obrazové záznamy, ktoré potvrdzujú výpoveď obžalovaného ako aj ostatné listinné dôkazy.

Súd dáva do pozornosti, predovšetkým znalecký posudok č. 20/2021 vypracovaný znalcom MUDr. F. K., PhD., ktorý jednoznačne potvrdzuje verziu a výpoveď poškodeného, keď znalec vo svojom posudku uviedol, že charakter a lokalizácia poranení sánky súhlasí s vyšetrenými okolnosťami vzniku poranení, ako aj s údajmi vo výpovedi poškodeného W. X.. Pádový mechanizmus vzniku poranení sánky je v danom prípade nepravdepodobný. Nakoľko obžalovaný uviedol, že jeho zranenie, ktoré utrpel mu neumožňuje spôsobiť úder päsťou a tak nemohol zraniť poškodeného, bola znalcovi tiež poskytnutá lekárska správa obžalovaného zo dňa 20.1.2020, kde sa uvádza, že dňa 23.12.2019 (v lekárskej správe je uvedený dátum 23.12.2020 jedná sa zrejme o pisárku chybu), mal byť ošetrený a hospitalizovaný na ortopedickej klinike UN Martin, kde mu bola zistená zlomenina hlavičky piatej záprstnej kosti pravej ruky staršieho dáta vzniku a dňa 17.1.2020 mu mali byť zavedené dva fixačné drôty. Znalec k tomuto zraneniu uviedol, že uvedené poranenie bolo náležite odborne lekársky ošetrené a zafixované, pričom

doba liečenia takéhoto poranenia predstavuje 4-6 týždňov. V čase skutku t.j. 30.8.2020 muselo byť dané poranenie vyhojené drôty odstránené, a preto je nepravdepodobné, že by toto poranenie malo v čase predmetného skutku vplyv na intenzitu úderu. Osoba s takýmto poranením nemá obmedzené pohyby pravou hornou končatinou - nejedna sa o poranenie marginálnych kĺbov končatiny, a teda je spôsobilá na to, aby intenzita úderu rukou zovretou do päste mohla zapríčiniť vyššie popísané poranenia sánky u poškodeného. Znalec pri svojom výsluchu ešte doplnil, po tom ako mal možnosť vidieť pravú ruku obžalovaného a deformitu pri zovretej pästi, vytŕčanie malíčku pravej ruky, že v danom prípade ide o anatomickú záležitosť, ak došlo ku kontaktu, mohla viesť k modifikácií, prenesenie sily úderu pästou ako takou sa deje vo forme prenesenia násilia hlavne hánok 2. a 3. a 4. prsta, takže toto zranenie obžalovaného - vybočenie malíčka nemá vplyv, nie je podstatné, nemá zásadný vplyv na prenesenie sily úderu. Úder pästou je vedený hlavne formou hánkou prstov, teda človek nikdy nenaráža prstami, lebo by si dolámal všetky prsty, teda zasahuje oblasť hánkov prstov, a to 2.,3. a 4. prsta, takže aj keď vystupuje malíček samozrejme nejakým spôsobom do kvázi morfologického postavenia päste zasahuje, nemá zásadný vplyv na prenesenie úderovej plochy alebo úderového násilia na tú oblasť. To, že by tam došlo k zlomenine malíčka samozrejme prípustné je, ale nie je to kosť pevná, tam by došlo k nejakému hornému posunu, a toto by bolo možné, takýto úder absolvovať. Jedná sa o rigidnú štáziu, takže nejedná sa o patologické postavenie, ktoré by bolo aj v bežnom postavení ruky, dotyčný musí vytvoriť samozrejme istý úkon, aby k tomu došlo, a tým pádom kĺbne zóny sú zachované, tým pádom sú modifikovateľné. V danom prípade je zrejmé, že malíček má pohyblivosť istú zachovanú. To, že nedokáže rovné fyziologické postavenie znamená, že to nie je možné, teda ten prst nejakým spôsobom modifikovať tak, aby došlo k jeho poraneniu. Nakoľko mal možnosť vidieť zranenie obžalovaného, trvá na tom, že je možné úder vykonať. Pri prenesení násilia sa hlavne jedná o kontaktnú plochu hánkov. Toto poranenie, ktoré obžalovaný popisuje, je typická mocenská zlomenina. Piaty článok je len prídavný a pri zásahu malíčkom by došlo k jeho zlomeniu, ale úder pästou sa koncentruje hlavne na druhý tretí a štvrtý hánok, pri údere na sánku dokonca nemusí dôjsť ani k úderu celou pästou, nakoľko sánka je pohyblivý orgán. Čiže stačí veľakrát aj zachytenie len prvým a druhým hánkom a môže to spôsobiť zlomeninu. Tam je dôležitá hybná sila celého úderu, čiže nielen päste, ale aj ramená a celej ruky. Človek dokonca aj so zlomenou rukou dokáže udrieť tak, že dokáže spôsobiť vážne zranenia.
Znalec tiež potvrdil, že zranenie, ktoré utrpel poškodený je možné spôsobiť aj jedným úderom. Pádový mechanizmus je v danom prípade vyslovene nepravdepodobný, keďže pri páde by muselo vzniknúť ešte ďalšie kontaktné zranenie, ako odrenina, tržnozmliaždená rana a podobne, čo nebolo popísané v náleze. Iný mechanizmus vzniku zranenia poškodeného ako úderom podľa znalca nepripadá do úvahy. Vierohodnosť výpovede poškodeného je preukázaná aj ďalším vykonaným dokazovaním, a to obrazovými záznamami, z ktorých jednoznačne vyplýva popis udalosti poškodeným, a teda, že prišiel následne po útoku zo strany obžalovaného na autobusovú zástavku, kde následne prišla hliadka polície a rýchla záchranná pomoc, ktorá následne odviezla poškodeného na vyšetrenie do UN v Martine. Rovnako tak aj z úradných záznamov príslušníkov polície je zrejmé, že poškodený vypovedal konzistentne od svojej výpovede sa neodchýlil a nebol teda produkovaný žiadny dôkaz, ktorý by jeho výpoveď akýmkoľvek spôsobom spochybnil, na rozdiel od výpovede obžalovaného, ktorého spôsob obhajoby a teda, že ani nemohol udrieť poškodeného bola vyvrátená aj vykonaným znaleckým dokazovaním.
Obžalovaný pritom konal aktívnym konaním, teda svedka - poškodeného fyzicky napadol tak, že ho po predchádzajúcom slovnom konflikte bezdôvodne udrel pästou do tváre v oblasti sánky, v dôsledku čoho tento spadol na zem, čím mu spôsobil zranenia uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Vyššie uvedené dôkazy, ktoré sa týkajú priebehu žalovaného skutku, tvoria logickú reťaz, ktorá bezpečne vedie k záveru o vine obžalovaného zo spáchania žalovaného trestného činu.

Na rozdiel od obžaloby prokurátora súd konanie obžalovaného právne kvalifikoval nie ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., ale ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. Ako podstatnú okolnosť, ktorá má rozhodujúci význam vo vzťahu k právnej kvalifikácii stíhaného skutku súd považuje skutočnosť, že k naplneniu znakov skutkovej podstaty zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 Tr. zák. nestačí, aby páchateľ úmyselne vykonal niečo, čo spôsobilo ťažkú ujmu na zdraví, ale je nevyhnutné, aby aj jeho úmysel smeroval k spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví. V danom prípade z okolností činu preukázaných vykonaným dokazovaním nemožno vyvodiť záver o úmysle obžalovaného spôsobiť poškodenému ťažkú ujmu na zdraví. Súd pritom vychádzal zo spôsobu a intenzity konania obžalovaného (išlo o jeden úder väčšej intenzity, v konaní následne nepokračoval, ostatné údery nezasiahli poškodeného do hlavy a nezanechali žiadne poranenie, z čoho je zrejmé, že ich intenzita nebola veľká) ako aj z vyjadrenia znalca, ktorý uviedol, že priamo úder do oblasti tváre aj veľkou

intenzitou by neohrozil dôležitý životný orgán. Je však nepochybné, že obžalovaný na poškodeného úmyselne zaútočil, poškodený po jeho silnom údere utrpel zranenia popísané vyššie. Tým je daná priama príčinná súvislosť medzi konaním obžalovaného a vzniknutým následkom - ťažkou ujmou na zdraví. Zároveň mechanizmus vzniku zlomeniny vylučuje jej prípadné spôsobenie iným spôsobom. K uvedenej príčinnej súvislosti pristupuje vo vzťahu k ťažkej ujme na zdraví zavinenie vo forme nedbanlivosti, pretože obžalovaný musel vedieť, že útokom proti poškodenému môže tomuto spôsobiť ujmu na zdraví a súčasne nešlo o nepredvídateľný príčinný priebeh, ktorý by obžalovaný nemohol predpokladať alebo si aspoň predstaviť. Pri úmyselnom útoku na zdravie došlo z nedbanlivosti k spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví, preto je potreba konanie páchateľa posúdiť ako trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 Tr. zákona. Právna kvalifikácia podľa § 155 Tr. zákona neprichádza do úvahy pre nedostatok úmyselného zavinenia páchateľa vo vzťahu k ťažšiemu následku.

Pokiaľ ide o spôsobený následok - ťažkú ujmu na zdraví poškodeného, v tomto smere nevznikli žiadne dôvodné pochybnosti o skutkových okolnostiach. Súd vychádzal zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie súdne lekárstvo MUDr. F. K., PhD. č. 20/2021. Poškodený W. X. utrpel dvojnásobnú zlomeninu sánky -v oblasti pravého uhla sánky s vpáčením (posunom) v línii zubov č. 46-47 (stoličky vpravo dolu) a zlomeninu tela sánky v oblasti zubu č. 31 (prvý zub vľavo dole) s nutnosťou operačnej liečby. Bola indikovaná operačná liečba, preto bol hospitalizovaný na menovanej klinike, a to celkovo po dobu 6 dní (31.8.2020 - 05.09.2020). Poranenia poškodeného predstavujú zo súdnolekárskeho hľadiska ťažké poranenie, ktoré si vyžaduje vystavenie práceneschopnosti v trvaní minimálne 6-8 týždňov. Doba liečenia v danom prípade predstavuje dobu 6-8 týždňov. Poškodenie zdravia poškodeného možno bezpochyby v súlade s ustanovením § 123 ods. 3,4 Tr. zák. hodnotiť ako ťažkú ujmu na zdraví.

Ku skutku uvedenému v bode 2/ obžaloby.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. g), ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v štádiu pokusu sa dopustí ten, kto v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spácha čin hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Cudzou vecou sa pritom rozumie hnuteľná vec, nepatriaca páchateľovi vôbec, alebo nepatriaca iba jemu a ktorú páchateľ nemá vo vlastnej dispozícii.

Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Páchateľ si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odníme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle.

Po zhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov dospel súd k jednoznačnému záveru, že obžalovaný sa dopustil predmetného skutku tak ako je popísaný v skutkovej vete tohto rozsudku, a to v štádiu pokusu, keďže k dokonaniu činu nedošlo. Okrem vlastného priznania, je obžalovaný usvedčovaný zo spáchania skutku výpoveďou svedkyne O. N., ktorá presne popísala, že dňa 08.09.2020 v čase o 17,45 hod., bol na kamerový systém v predajni zaznamenaný mladý muž, ktorý si do zadného vrecka nohavíc vložil 1 ks fľaše zn. vodka Goral 0,7 litra, následne sa pokúsil prejsť cez vchod predajne, kde stála. Ako ju tento mladý muž uvidel, fľašu vybral z vrecka, položil ju na zem, zdvihol ruky na znak ospravedlnenia a odišiel z predajne. Popis skutku tak ako uviedla svedkyňa vyplýva aj z kamerového záznamu (č.l. 150), ktorý bol prehratý na hlavnom pojednávaní. Na základe vyššie uvedených skutočností, súd dospel k záveru, že súhrn priamych a nepriamych dôkazov v tejto trestnej veci tvorí jednu ucelenú reťaz dôkazov, ktoré usvedčujú obžalovaného zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátora.

Vyššie uvedené konanie obžalovaného popísané v obžalobe prokurátora súd právne posúdil ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f), ods. 3 písm. b/ Tr. zák., nakoľko obžalovaný si pokračovacím konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý (blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXXXXX) a spáchal čin hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený (trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/18/2019 zo dňa 08.04.2018, právoplatným dňa 24.04.2019). Okresný súd sa zaoberal aj materiálnym korektívom (uvedeným v § 10 ods. 2 Tr. zákona), vzhľadom k tomu, že obžaloba na obžalovaného bola podaná pre prečin v štádiu

pokusu. Základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách ods. 2 § 10 Tr. zákona, čo znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchateľa, je jeho závažnosť nepatrná (materiálny korektív). V predmetnej trestnej veci mal okresný súd naplnenie materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona preukázaný z pohnútky obžalovaného, z následku ako i okolností, za ktorých bol čin spáchaný - spáchanie dvoch čiastkových útokov obžalovaného v krátkej dobe, napriek tomu, že už bol za obdobný čin odsúdený a postihnutý aj v priestupkovom konaní a napriek tomu, že už bol za takúto trestnú činnosť právoplatne odsúdený, dokonca s uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, no napriek tomu páchal trestnú činnosť ďalej.

Výrok o treste.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd aplikujúc § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchateľa, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z toho, že:
- obžalovaný bol stíhaný za skutky uvedenom v obžalobe, ktoré súd kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, pričom základná trestná sadza podľa § 156 ods. 3 Tr. zák. je 2 roky až 5 rokov, čo je 24 až 60 mesiacov a skutok kvalifikovaný ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pričom základná trestná sadza podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. je 6 mesiacov až 3 roky. U obžalovaného boli zistené dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Tr. zák., obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený a spáchal viac trestných činov a zároveň súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, aj keď sa obžalovaný priznal ku skutku uvedenému v bode 2/ obžaloby, na to, aby súd použil priznanie a oľutovanie skutku ako poľahčujúcu okolnosť je nevyhnutné, aby sa priznal ku všetkým skutkom, ktoré sú obžalovanému v obžalobe kladené za vinu, čo sa nestalo; pri skúmaní pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. bolo preto potrebné vychádzať z pomeru 2:0. Vzhľadom na to, že obžalovaný bol odsúdený za viac trestných činov musel súd ukladať úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, a to podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, teda podľa ustanovenia § 156 ods. 3 Trestného zákona, pričom vzhľadom na pomer priťažujúcich okolnosti bolo potrebné v zmysle § 48 ods. 4 zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, teda trest bolo nutné ukladať v sadzbe 3 roky až 5 rokov.
- súd vykonaním dokazovaním taktiež dospel k záveru, že je potrebné ukladať spoločný trest poľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, a to z dôvodu, že obžalovaný bol trestným rozkazom OS Martin sp. zn 4T/58/2020 zo dňa 18.3.2021, právoplatný dňa 15.04.2021 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona. Skutok bol spáchaný dňa 06.08.2020. Uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 27.08.2020 bolo obžalovanému doručené dňa 17.09.2020, teda po tom ako došlo k spáchaniu skutku uvedeného v obžalobe prokurátora 1Pv 470/20/5506 zo dňa 18.03.2021, teda po dni 08.09.2020. Zároveň za skutok spáchaný dňa 08.09.2020 bolo obžalovanému vznesené obvinenie dňa 05.11.2020 a doručené mu dňa 02.12.2020. V zmysle § 41 ods. 3 Tr. zákona, ak súd odsudzuje páchateľa za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Čo sa týka osoby obžalovaného, tento bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný, a to prevažne za majetkovú trestnú činnosť. I v súčasnosti sa obžalovaný nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Súd u obžalovaného zohľadňoval priťažujúce okolnosti, že spáchal viacero trestných činov a bol už niekoľkokrát súdne trestaný. Nebola síce naplnená poľahčujúca okolnosť, a to priznanie s k spáchaniu trestnej činnosti, avšak súd zohľadnil skutočnosť, že k trestnému činu v bode 2/ obžaloby sa obžalovaný

priznal už v prípravnom konaní, a tento ani nedokonal a upustil od jeho dokonania. Konanie obžalovaného v uvedenom čase bolo výrazne ovplyvnené najmä jeho závislosťou na alkohole a iných návykových látkach. S odkazom na vyššie uvádzané skutočnosti súd obžalovanému W. K. uložil trest odňatia slobody v trvaní 3-ch rokov, ktorý považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za postačujúci, pričom obžalovaného zaradil na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (trest uložený trestným rozkazom OS Martin sp. zn. 3T/16/2018 zo dňa 13.04.2018, právoplatný dňa 05.06.2018 za prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) - vykonanie trestu dňa 03.01.2019 ako aj trest uložený trestným rozkazom OS Martin sp. zn. 2T/96/2016 pôvodne podmienečne - nariadený výkon trestu dňa 13.11.2018 a nariadený výkon zvyšku trestu 13.04.2021) .

Súd aplikujúc § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. obžalovanému uložil i ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ambulantnou formou, vychádzal pri tom zo znaleckého posudku č. 31/2021 vypracovaného ku dňu 23.02.2021 znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. V. Z., ktorá na základe vykonaného dokazovania dospela k záveru, že u obžalovaného je prítomný syndróm závislosti na viacerých psychoaktívnych látkach, a to psychostimuláciach a kanabinoidoch, ide o psychickú formu závislosti. Je u neho prítomné rizikové zneužívanie alkoholu, nakoľko v stavoch opitosti môže byť u menovaného prítomné neprimerané a pre okolie potenciálne nebezpečné konanie pri zvýšenej dráždivosti a konfliktnosti. Znalkyňa odporučila nariadiť obžalovanému ambulantnú formu ochrannej protitoxikomanickej a protialkoholickej liečby.

Čo sa týka nároku na náhradu škody uplatnenej v prípravnom konaní poškodeným, tento na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.04.2021 uviedol, že si škodu nebude uplatňovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:
- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2),
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.