

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/100/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821202189
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821202189.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú J. P., nar. XX. XX. XXXX, v konaní zastúpená Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, (v čase rozhodnutia vo veci plnoletá), dieťa rodičov J. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XX, XXX XX M. a Y. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX R. C. D. XXX, na návrh otca, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa Y. P., nar. XX. XX. XXXX voči odporkyni - dcére J. P., nar. XX. XX. XXXX, dňom XX. XX. XXXX.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podaným návrhom sa domáhal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť voči jej dcére, ktorá vyživovacia povinnosť mu bola určená rozhodnutím Okresného súdu v M., sp. zn. 5P/38/2012 - 39 zo dňa 28. 05. 2012, právoplatným dňa 23. 06. 2012. Svoj návrh v čase podania odôvodnil tým, že maloletá dovŕši plnoletosť (20. 08. 2021). Ešte pred dovŕšením plnoletosti sa jej narodilo dieťa. Býva v spoločnej domácnosti u partnerových rodičov. Je toho názoru, že nakoľko je už matkou maloletého dieťaťa a býva s otcom svojho dieťaťa v spoločnej domácnosti a je schopná sa postarať o seba aj o dieťa.

2. Odporkyňa sa k podanému návrhu nevyjadrila. Súd vo veci vytýčil pojednávanie, ktorého pojednávania sa navrhovateľ nezúčastnil, keďže ospravedlnil svoju neúčast' a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a rovnako sa pojednávania nezúčastnila ani odporkyňa.

3. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

4. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

5. Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - s návrhom navrhovateľa o zrušenie vyživovacej povinnosti - rodným listom odporkyne, písomným vyjadrením navrhovateľa, správou Sociálnej poisťovne Rožňava, správou MÚ Rožňava, správou o vykonanom šetrení z Úradu práce, soc. vecí a rodiny Rožňava, potvrdením o poberaní dávky v hmotnej núdzi v prospech odporkyne, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku, o poberaní prídavku na dieťa, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 12 P 93/2020, 7 P 34/2020, 7 P 149/2013, 5 P 38/2012, 7 P 107/2007, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou pripojených spisov.

6. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že je potrebné návrhu vyhovieť. Súd zistil, že u odporkyne ako u oprávnenej osoby na výživné došlo k zmene pomerov, z ktorých súd vychádzal pri určovaní vyživovacej povinnosti, a to tým, že oprávnená osoba dosiahla plnoletosť, v súčasnosti sa nepripravuje na budúce povolanie, obýva spoločnú domácnosť so svojim partnerom - otcom maloletého dieťaťa, ktorý dobrovoľne uznal otcovstvo voči ich maloletému dieťaťu, a taktiež poberá rodičovský príspevok vo výške 275,90 Eur a prídavok na dieťa vo výške 25,50 Eur. Na základe vyššie uvedeného súd návrhu navrhovateľa vyhovel a vyživovaciu povinnosť voči odporkyni zrušil počnúc dňom 20. 08. 2021, keďže bolo preukázané, že odporkyňa už nie je odkázaná na vyživovaciu povinnosť zo strany svojho otca - navrhovateľa, pretože nie je bez príjmu (poberá rodičovský príspevok ako aj prídavok na maloleté dieťa) a žije v spoločnej domácnosti so svojim druhom.

7. Keďže návrh na náhradu trov konania podaný nebol, súd v zmysle § 57 CMP o povinnosti nahradiť trov konania nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach. (§59 ods.1 CMP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 citovaného zákona) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 citovaného zákona).