

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/144/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321203514
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321203514.1

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. W. dieťa rodičov: S., zast.: JUDr. Ing. Ivan Katona, PhD., LL.M. - advokátska kancelária s.r.o., so sídlom G. Czuczora 4, Nové Zámky a Q., Rakúska republika, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, pracovisko Želiezovce za opatrovníka pre mal. W. na zastupovanie v tomto konaní.

II. Súd návrh z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 28.9.2021 podala matka na tunajšom súde prostredníctvom právneho zástupcu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k mal. W. a mal. W. ktorým navrhla upraviť styk otca s mal. deťmi na každý párnny týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti matky v mieste jej bydliska a uložiť otcovi povinnosť prispievať na výživu každého dieťaťa sumou 100 € mesačne a to do právoplatného rozhodnutia súdu v konaní o úprave rodičovských práv a povinností voči mal. deťom.

2. Na tunajšom súde už prebieha konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. W. pod sp. zn. 10P/139/2020, preto je na základe stanoviska predsedu Okresného súdu Levice zákonnou sudkyňou na rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie vo vzťahu k mal. W. sudkyňa senátu 10 P a o návrhu bude rozhodované v konaní sp. zn. 10P/139/2020. Vzhľadom na uvedené sa konanie sp. zn. 6P/144/2021 týka len mal. W..

3. V podanom návrhu matka uviedla, že s otcom žili v spoločnej domácnosti ako partneri vyše štyri roky v Rakúsku a narodil sa im W.. V roku 2020 sa so synom odsťahovala na Slovensko k rodičom, spolužitie s otcom sa rozhodla ukončiť a nevrátiť a späť. Otec matku so synom vzhľadom na pandémiu koronavírusu na Slovensku navštívil až v lete 2020, chcel ich vzťah napraviť, preto mu kvôli synovi dala šancu, ale do Viedne sa nevrátila. Pro stretnutí matka opätovne otehotnela. Otec ich navštevoval na Slovensku a v máji 2021 sa narodila Mirabella. Otec na výživu W. prispieva sumou 100 €, i keď výživné neposiela pravidelne. Matka nechce deti pustiť k otcovi, nakoľko nedodrží svoje slovo a nevráti jej ich, lebo už sa stalo, že napriek ich dohode jej syna nevrátil a musela ísť za ním do Viedne. Z dôvodu, že deti nie sú zverené do jej osobnej starostlivosti súdnym rozhodnutím, nevedela by docieľiť, aby jej ich otec vrátil a žiada nariadiť neodkladné opatrenie. Otec sa jej vyhráža, že deti zoberie. Návrh vo veci samej vo vzťahu k mal. W. matka ešte nepodala, ale hodlá tak urobiť v priebehu mesiaca.

4. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví

maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

5. Podľa § 2 ods. 1 veta prvá Civilného mimosporového poriadku (CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 328 odsek 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 328 odsek 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

10. Podľa § 329 odsek 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 odsek 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 330 odsek 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 330 odsek 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa § 331 odsek 1 veta prvá CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže urobiť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlenný zásah súdu. Je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo v už začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný, neodkladný a predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Ak by sa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia malo trvať na požiadavke riadneho vykonania hodnotenia dôkazov, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený, pretože základnými znakmi neodkladných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Zo samotného označenia „ neodkladné opatrenie“ vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi, že nariadením neodkladného opatrenia nezíska ani jeden z účastníkov

silnejšie postavenie a tiež nezíska práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne, predbežne a neodkladne upravuje určitý okruh vzťahov. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

18. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia na jeho navrhovateľovi, pričom splnenie tejto povinnosti predpokladá len to, aby navrhovateľ súdu navrhol aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, taktiež však dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia. Neodkladné opatrenia možno nariadiť len pokiaľ nie sú splnené podmienky pre konečné rozhodnutie, pričom svoje opodstatnenie stráca len čo súd poskytne porušeným alebo ohrozeným právam definitívnu ochranu. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s ust. § 325 odsek 1 CSP, § 360 a nasl. CMP alebo v súlade s iným zákonom, napr. Zákonom o rodine. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o mal. deti, ktorých účelom je v prvom rade ochrana maloletých, súd na základe vlastných zistení uváži, či sú splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia.

19. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Súd v prejednávanej veci návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko starostlivosť o dcéru zabezpečuje matka, pričom naliehavosť pre nariadenie neodkladného opatrenia vidí len vo svojej obave, že by jej otec deti zobral a už ich nevrátil, ako sa to malo stať pri synovi. Vo vzťahu k dcére však žiadne úkony otca smerujúce k tomu, že by dcéru chcel vziať, neboli tvrdené ani doložené. Ide preto len o čisto subjektívne pocity matky ničím nepodložené. Ak matka nemieni spolužitie s otcom obnoviť, môže si podať návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. W., do dnešného dňa tak však neurobila a návrh vo veci samej podaný na súde nie je. Výchova dcéry je zabezpečovaná matkou, pričom nie je splnená podmienka naliehavosti, ohrozenia či potreby bezprostredného zásahu. Rovnako súd nevzhladol potrebu upraviť styk otca neodkladným opatrením. Matka v návrhu uvádzala, že nemieni otcovi v stretávaní brániť, pričom ani netvrdila, že by sa otec styku s dcérou bez matkinej prítomnosti vôbec domáhal. Po narodení W. ju zrejme ani nenavštívil. V neposlednom rade povinnosť platiť výživné neodkladným opatrením možno uložiť len v nevyhnutnej miere. Zo zákona je rodič povinný prispievať na výživu dieťaťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, čo aktuálne predstavuje čiastku 29,87 €. Matka potvrdila, že otec na výživu dcéry prispieva sumou 100 € a i keď nepravidelne, uvedenú sumu možno jednoznačne považovať za platenie výživného v nevyhnutnej miere. Navyše matka vôbec neuviedla, o akú nepravidelnosť platenia ide alebo či ide o nepravidelnosť spočívajúcu len v rozdielnom dni platenia v tom ktorom mesiaci. Neuviedla ani výšku nevyhnutných výdavkov na dieťa, nedoložila žiadne listiny, žiadnym spôsobom nepreukázala potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v kontexte potreby uloženia povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. Matke nič nebráni, aby podala návrh vo veci samej, v ktorom konaní sa upraví výkon rodičovských práv a povinností k mal. W. po vykonaní riadneho dokazovania.

21. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti výroku I. odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku II. III. možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia v troch vyhotoveniach na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).