

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7Co/43/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721202708  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8721202708.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Fiľakovského a JUDr. Viery Kandrikovej v právnej veci žalobcov: 1. M.. M.Q. B.Q., G.. XX.XX.XXXX, K.Ý. Z. C.T., G. F.. B.N. Č.. XX Q. 2. I.S. B.N., G.. XX.XX.XXXX, K.Ý. Z. C., G. F.. B.N. Č.. XX, právne zastúpených B.. T.U. Z.M., Q.U. A. A. Z. C., G. F.. Y.N. Č.. XX, proti neoznačenému žalovanému, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Poprad zo dňa 07.10.2021 č.k. 12C 46/2021-12 takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Žalobcovia v 1. a 2. rade nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým uznesením návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol a náhradu trov konania žalobcom nepriznal.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje náležitosti žaloby podľa ust. § 132 a nasl. C.s.p. a to označenie strán sporu na strane žalovaného. V prípade fyzickej osoby návrh musí obsahovať meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj. Právnická osoba sa označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené. Žalobcovia stranu žalovanú v návrhu označili iba všeobecne, aj to až v skutkových tvrdeniach.

3. Podľa ust. § 327 C.s.p., ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

4. S prihliadnutím na uvedené mal prvoinštančný súd za preukázané, že sú splnené zákonné podmienky pre odmietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože tento obsahuje také vady v časti označenia žalovaného, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Ako žalovaný nebol označený v súlade s ust. § 132 a nasl. C.s.p. ani fyzická osoba a ani osoba právnická. Súd pritom nie je povinný v danom konaní odstraňovať vady podania.

5. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobcovia, ktorí ho navrhli zrušiť. Ako dôvod uviedli, že súd postupuje podľa ust. § 327 C.s.p. iba v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý nie je podaním vo veci samej. Charakter návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako podania vo veci samej v zmysle ust. § 123 ods. 2 C.s.p. vyplýva aj zo skutočností, že návrh nie je viazaný na iné prebiehajúce konanie, v ktorom by žalobcovia boli stranou konania. Ak na neodkladné alebo zabezpečovacie opatrenie nenadväzuje konanie vo veci samej, považuje sa za podanie vo veci samej. Okrem toho neoznačenie žalovaného nie je takou vadou, ktorá

by bránila pokračovaniu v konaní, nakoľko je možné uvedený nedostatok v stanovenej lehote odstrániť. V podaní označenom ako „oprava návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia“, ktoré bolo súdu doručené dňa 08.10.2021, bol už žalovaný riadne označený.

6. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 379, § 380 a § 381 C.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalobcov nie je opodstatnené.

7. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

8. Len na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia je potrebné poukázať na ust. § 327 C.s.p., podľa ktorého ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

9. Jednou zo základných náležitostí žaloby v zmysle ust. § 132 ods. 1 C.s.p. je i označenie strán. V prejednávanej veci v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia absentuje označenie strany žalovanej.

10. Civilný sporový poriadok presne vymedzuje obsahové náležitosti podania, a to jednak všeobecne v ust. § 127 a jednak osobitne pre jednotlivé druhy podaní. V prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tieto osobitné náležitosti vyplývajú z ust. § 326 C.s.p. v spojení s ust. § 132 C.s.p.

11. Ust. § 327 C.s.p. umožňuje súdu odmietnuť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v prípade absencie jeho zákonných náležitostí alebo neurčitosti či nezrozumiteľnosti návrhu bez toho, aby sa súd návrhom ďalej zaoberal a bez nutnosti odstraňovania väd takéhoto podania. Z hľadiska právnej úpravy neodkladných opatrení je osobitne významné, či zistené vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bránia pokračovaniu v konaní. Súd musí vždy individuálne vyhodnotiť, či nedostatok návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bráni pokračovaniu v konaní alebo nie. Z normatívneho znenia ust. § 327 C.s.p. vyplýva, že súd prípadné vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neodstraňuje a ust. § 128 a § 129 C.s.p. sa nepoužijú. Toto všeobecné pravidlo je však nevyhnutné interpretovať v nadväznosti na diferenciáciu medzi podaním vo veci samej a podaním, ktoré nie je podaním vo veci samej.

12. V prejednávanej veci nebol procesný priestor pre postup súdu podľa ust. § 129 C.s.p., teda pre výzvu žalobcom na odstránenie väd ich neúplného podania, pretože nejde v danej veci o podanie vo veci samej.

13. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaním vo veci samej vtedy, ak smeruje k rozhodnutiu, ktoré nevykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti poskytovanej ochrany a samotné nariadenie neodkladného opatrenia sa tak stáva vecou samou. Žalobcami podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemá povahu veci samej, nakoľko samotní žalobcovia sa ním domáhajú iba dočasného pozastavenia účinnosti uznesenia č. 7 zo dňa 04.09.2021 o nevyužívaní bytových a nebytových priestorov za účelom komerčného krátkodobého prenájmu cudzím osobám.

14. Za situácie ak žalobcovia vôbec neoznačili žalovaného, súd prvej inštancie správne postupoval, ak v súlade s ust. § 327 C.s.p. návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol.

15. Ak žalobcovia poukazujú na skutočnosť, podľa ktorej k označeniu žalovaného došlo v podaní doručenom súdu dňa 08.10.2021, uvedené vplyv na správnosť napadnutého uznesenia nemá. Platí totiž ust. § 329 ods. 2 C.s.p., podľa ktorého pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Uznesenie o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo vydané dňa 07.10.2021. V tom čase ešte vada podania spočívajúca v neoznačení strany žalovanej odstránená ešte nebola.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 387 C.s.p. napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol v súlade s ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 255 ods. 1 C.s.p. Dôvodom takéhoto rozhodnutia bola skutočnosť, že v odvolacom konaní neúspešní žalobcovia právo na náhradu trov tohto štádia konania nemajú.

18. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).