

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521203283
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7521203283.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Ivanou Gajdošovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého O. N., L.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, na návrh matky B. J., L.. XX.X.XXXX, J. T. XXX, C., za účasti otca O. N., L.. X.X.XXXX, J. T. XXX, C. a prokurátora Okresnej prokuratúry Košice - okolie, v konaní o zrušenie ústavnej starostlivosti a o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

R u š í ústavnú starostlivosť u maloletého O. N., L.. XX.X.XXXX nariadenú rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 19P/342/2019 zo dňa 18.9.2020.

Z v e r u j e maloletého O. N., L.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky B. J., L.. XX.X.XXXX, J. T. XXX, C.. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je p o v i n ň ý prispievať na výživu maloletého O. mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na jedno nezaopatrované nepľnoleté dieťa určenú zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého podala dňa 21.6.2021 na tunajšom súde návrh na zrušenie nariadenej ústavnej starostlivosti u maloletého, jeho zverenie do matkinej osobnej starostlivosti a určenie primeraného výživného zo strany otca maloletého.

2. V návrhu uviedla, že maloletý O. N. pochádza z jej družobného pomeru s otcom dieťaťa O. N.. Z ich družobného pomeru pochádza ešte jedno maloleté dieťa O. N., L.. XX.X.XXXX, J. T. XXX, C.. Obe mal. deti O. N. S. O. N. boli rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, sp. z.: 9P/396/2014 zo dňa 8.4.2015 zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starému otcovi T. N.. L.. XX.X.XXXX, J. T. XXX. C..

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, sp. z.: 19P/342/2019 zo dňa 18.9.2020 súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť u mal. O. N. a nariadil ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre vo Veľkých Levároch. O. sa nepodarilo umiestniť a odvtedy žije u matky v spoločnej domácnosti. Mal. O. súd ponechal v starostlivosti starého otca T. N.. Z ďalšieho vzťahu s bývalým druhom N. T., L.. XX.XX.XXXX pochádza spoločných päť mal. detí T.: X., L.. X.X.XXXX, J.P.. L.. XX.X.XXXX. N., L.. X.X.XXXX, R., L.. XX.X.XXXX S. M., L.. X.XX.XXXX, o ktoré toho času zabezpečuje osobnú starostlivosť matka sama, nakoľko ich otec si našiel novú družku, s ktorou zdieľa spoločnú domácnosť.

Po návrate matky z výkonu trestu odňatia slobody, približne od septembra 2020 žil maloletý O. N. spolu s matkou v chatrči v rómskej osade v Medzeve. Maloletý O. prevažne býval s matkou, ale niekedy navštevoval aj svojho otca v rómskej osade na sídlisku Furča v Košiciach. Pomáha matke

so starostlivosťou o svojich mladších súrodencov a taktiež jej pomáha so zaobstaraním dreva na vykurovanie domácnosti. Matka žiadala preto súd, aby u maloletého O. zrušil ústavnú starostlivosť. Matke je na rodičovskej dovolenke s mal. M. T. a taktiež poberá prídavky na mal. deti, čo tvorí jej mesačný príjem, približne 400 EUR. Otec mal. detí N. T. jej finančne neprispieva.

3. Súd vykonal dokazovanie zisťovaním stanoviska otca maloletého, kolízneho opatrovníka, zisťovaním majetkových, zárobkových pomerov oboch rodičov a výsluchom účastníkov konania a zistil nasledujúci skutočný stav vecí.

4. Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 22.7.2021 zistil, že matka maloletého poberala v čase podania správy prídavok na dieťa vo výške 127,50 € mesačne a rodičovský príspevok vo výške 275,90 € mesačne.

Otec maloletého nie je k dátumu podania správy poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ani štátnych sociálnych dávok.

5. Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 6.8.2021 súd zistil, že matka ani otec maloletého nie sú poberateľmi žiadnych dávok ani príspevkov z pozície Sociálnej poisťovne.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 6.8.2021 súd zistil, že z družobného pomeru matky B. J., L.. XX.X.XXXX S. M. O. N., L.. X.X.XXXX pochádza päť detí: S. N., L.. XX.X.XXXX, O. N., L.. XX.X.XXXX, O. J., L.O.. XX.X.XXXX, L. K. J. S. L. O. J.. Z posledného družobného pomeru matky B. J. S. N. T. pochádza päť mal. detí T.: X., L.. X.X.XXXX, J., L.. XX.X.XXXX, N., L.. X.X.XXXX, R., L.. XX.X.XXXX S. M., L.. X.XX.XXXX.

Uznesením Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 6PPOm/1/2009 zo dňa 4.5.2009 súd predbežne umiestnil mal. O. J., S. J.Ú. S. O. N. do dočasnej starostlivosti Detského domova Štós. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 2P 128/09, zo dňa 19.11.2009, právoplatným dňa 13.10.2010 súd nariadil u mal. O. N., S. N. S. O. N. ústavnú starostlivosť v Detskom domove Štós.

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 9P/396/2014 zo dňa 8.4.2015, právoplatným dňa 18.7.2015 boli mal. O. N., L.. X.X.XXXX, C.. O. N., L.. XX.X.XXXX S. S. N., L.. XX.X.XXXX zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca T. N., L.. XX.X.XXXX. Rodičia boli zaviazaní prispievať na každé dieťa sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima.

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, sp. z.: 19P/342/2019 zo dňa 18.9.2020, právoplatným dňa 4.12.2020 súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť u mal. O. N. a nariadil ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre vo Veľkých Levároch. Mal. O. N. súd ponechal v starostlivosti T. N.. Obaja rodičia sú povinní prispievať mesačne sumou 30 % životného minima.

Uznesením Okresného súdu Košice - okolie, sp. z.: 18P/289/2020 zo dňa 28.6.2021 súd uložil výchovné opatrenie a to tak, že určil dohľad nad výchovou mal. detí T.: X., J., N., R. S. M., ktorý bude vykonávaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice a to po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

Pani B. J. je toho času poberateľkou rodičovského príspevku na mal. M. T., v sume 275,90 € a prídavkov na mal. deti spolu v sume 127,50 €.

B. J. obýva 1-izbovú chatrč s mal. deťmi T.: X., J., N., R. S. M., ktorá je zariadenú stroho len najnutnejším nábytkom, t. j. posteľou a dvojmiestnym rozkladacím gaučom, pieckou na tuhé palivo a menšou skrinkou. Hygiena domácnosti ako aj bezprostredného okolia je na nízkej úrovni.

Úrad vykonal aktuálne zisťovanie pomerov, v čase ktorého sa v domácnosti nachádzala pani B. J., C.. O. N., C.. X. T.Á. S. C.. M. T.. Mal. deti T.: J., N. S. R. sa hrali vonku na dvore. Pani J. v rámci rozhovoru uviedla, že trvá na podanom návrhu a to na zverení mal. O. N. do jej osobnej starostlivosti, nakoľko sa jej syn O. zdržiava v jej domácnosti. Zároveň uviedla, že jej pomohol upratať dvor pred chatrčou a taktiež jej pomáha s rekonštrukciou chatrče, či so zabezpečením dreva na vykurovanie domácnosti. Matka mal. O. ďalej uviedla, že toho času s mal. O. nemá výchovné problémy, naopak je jej nápomocný v domácnosti. V rámci rozhovoru sa mal. O. N. vyjadril, že chce aj naďalej ostať bývať u matky, nakoľko jej chce pomáhať v domácnosti. Taktiež uviedol, že si občas privyrobit na brigáde a potom finančne matke prispieje na stravu, prípadne niečo zakúpi. S otcom O. N. je v kontakte, nakoľko sa presťahoval späť do Medzeva a postavil si novú chatrč na okraji osady.

7. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 19P/342/2019 súd zistil, že rozsudkom v danom konaní zo dňa 18.9.2020, súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť u maloletého O. nariadenú rozsudkom

tunajšieho súdu č. k. 9P/396/2014-32 zo dňa 8.4.2015 u starého otca T. N., L.. XX.X.XXXX a zároveň nariadil u maloletého ústavnú starostlivosť a umiestnil ho do Reedukačného centra vo Veľkých Levároch. Návrh vo veci podal starý otec maloletého z dôvodu, že výchovu maloletého nezvládal, maloletý ho nerešpektoval.

8. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 19Em/1/2021 súd zistil, že uskutočnenie výkonu rozhodnutia 19P/342/2019 zo dňa 18.9.2020 sa nepodarilo realizovať a maloletý do rozhodnutia v tomto konaní nebol umiestnený v Reedukačnom centre vo Veľkých Levároch.

9. Z výpovede matky maloletého na pojednávaní dňa 28.10.2021 súd zistil, že zotrváva na podanom návrhu, vzťah s maloletým má dobrý, syn jej veľmi pomáha. Maloletý žije v spoločnej domácnosti s matkou. Ak matka potrebuje pomoc, maloletý ide napríklad do lesa na drevo, ide na vodu, keď potrebuje matka variť, prať. Takisto jej pomohol poupratovať v okolí domácnosti, pomáha jej s deťmi. Matku rešpektuje, počúva, v súčasnosti nepožíva alkoholické nápoje, ani toluén, výnimočne mu matka dovolí kúpiť si pivo.

So súrodencami má dobrý vzťah, majú ho radi. Keď nie je doma, tak sa naňho deti pýtajú, kde je, kedy sa vráti. Nakoľko je takmer dospelý, nezdržiava sa pri matke neustále, niekedy ide ku kamarátovi, niekedy ide k babke, ale matka mu zakazuje chodiť do tých partií a do tých domácností, kde sa požíva toluén. Matka býva v Medzeve v spoločnej domácnosti so synom O. a s ďalšími piatimi deťmi so X., J., N., R. S. M. T.. Najstaršia dcéra S. už má vlastnú domácnosť, žije v susedstve matky. Maloletý syn O. žije u starého otca, ktorému bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti.

Prijem matky tvoria príspevky z úradu práce približne vo výške 400,- eur, polovica je jej vyplácaná na ruku, druhú polovicu má vyplácanú vo forme osobitného príjmu.

Matka maloletého si podala predmetný návrh, pretože si chráni svojho syna a nechce, aby išiel do detského domova.

10. Z výpovede otca maloletého na pojednávaní dňa 28.10.2021 súd zistil, že nesúhlasí s podaným návrhom a žiada, aby bol syn zverený do jeho osobnej starostlivosti. Otec býva v Medzeve, má tam postavený dom, v ktorom žije so svojou družkou.

Jeho príjmy pozostávajú z príjmov družky, ktorá poberá vdovský dôchodok približne vo výške 300,- eur mesačne. Otec maloletého sám pracuje, privyrába si približne už šesť rokov rôznymi fuškami.

Keď boli deti odobraté z osobnej starostlivosti rodičov a zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, otec nežiadal o zverenie O. do svojej starostlivosti, nakoľko bol vtedy vo výkone trestu. Po prepustení nežiadal o jeho zverenie, lebo O. sa nachádzal u svojho starého otca a bolo o neho postarané, on sám navyše nemal občiansky preukaz. Vo výkone trestu sa nachádzal za ublíženie na zdraví, resp. pokus o znásilnenie. Z výkonu bol prepustený v roku 2018. Bol za terénou pracovníčkou v Medzeve, že chce deti vrátiť do svojej starostlivosti, ale potom následne sa s tým nič sa nedialo. Po prepustení žil chvíľu aj v Košiciach, aj v Medzeve, mal nehody so svojím otcom. Syn O. sa zdržiaval aj u neho, napríklad ostal s ním dva týždne, potom odišiel k starému otcovi alebo matke. O zverenie syna nežiadal aj preto, že sám nemal upravené bytové pomery, len približne dva mesiace dozadu si dokončil vlastné bývanie. Maloletý ho v súčasnosti nenavštevuje, lebo mu to matka zakázala a on ju rešpektuje. Otec však nie je spokojný so starostlivosťou, ktorú matka maloletému poskytuje.

11. Z výpovede maloletého na pojednávaní dňa 28.10.2021 súd zistil, že maloletý si želá byť zverený do osobnej starostlivosti matke. Z výsluchu maloletého jednoznačne vyplynula jeho úprimná vôľa zotrvať v spoločnej domácnosti s matkou. Z jeho výpovede neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti poskytovanej mu v domácnosti matky.

12. Kolízny opatrovník a prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice - okolie na pojednávaní po ukončení výsluchu rodičov a maloletého O. žiadali podanému návrhu vyhovieť a zveriť O. do osobnej starostlivosti matky.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že tie pomery v domácnosti matky boli na tom horšie, ale v poslednej dobe sa to veľmi zlepšilo. Pri poslednom šetrení, dva týždne dozadu, bolo zistené, že tam je zabezpečená posteľ, rozťahovací gauč, ďalší nábytok bol doplnený. Matka preukázala všetky potraviny, všetko, čo je potrebné pre fungovanie rodiny.

13. Podľa § 55 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na

úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

14. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí nežijú spolu, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia §§ 24,25 a 26 Zákona o rodine sa použijú primerane.

15. Podľa § 65 ods.1 zákona o rodine ak rodičia maloletých detí spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

16. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 2 písm. c/ zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 99,56 eura mesačne, ak ide o zaopatrené neploleté dieťa alebo o nezaopatrené dieťa. (30% zo sumy 99,56 eur je 29,87eur).

Podľa ust. § 5 ods. 1 citovaného zákona, sumy uvedené v § 2 sa upravujú vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka.

20. Podľa článku 12 Dohovoru o právach dieťaťa (publikovaného v Zbierke zákonov SR pod číslom 104/1991 Zb.), štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni.

Za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

21. Súd po posúdení všetkých vykonaných dôkazov a zistených skutočností vo veci dospel k záveru, že nariadená ústavná starostlivosť u maloletého už nie je na mieste, nakoľko v rodine došlo k takým zmenám, ktoré odôvodňujú presvedčenie súdu, že zanikli podmienky pre umiestnenie O. do ústavnej starostlivosti. Od doby vydania predmetného rozhodnutia došlo k zlepšeniu pomerov na strane matky, ktorá, aj za pomoci O., zlepšila svoju bytovú a sociálnu situáciu. Súd má za preukázané šetrením kolízneho opatrovníka, ako aj výpoveďou matky, že v jej domácnosti momentálne sú splnené podmienky pre poskytovanie riadnej starostlivosti, bývania, stravy a ostatných zložiek starostlivosti maloletému, a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že maloletý v marci 2022 nadobudne plnoletosť. Nakoľko je vo veku blízkom veku dospelosti, je schopný do istej miery zabezpečovať svoje potreby aj svojím pričinením, čo sa aj v súčasnosti deje a podľa výpovedí účastníkov si maloletý v súčasnosti jednak privyrába rôznymi brigádami a prispieva matke na vedenie domácnosti a jednak prispieva k vedeniu domácnosti aj osobnou pomocou, zabezpečovaním palivového dreva, vody, starostlivosťou o súrodencov. Prihliadnuc na spôsob života v komunite, v ktorej rodine žije, má súd za to, že v súčasnosti má maloletý u matky zabezpečené primerané bývanie a starostlivosť. Za zmeny popísaných podmienok preto súd nariadenú ústavnú starostlivosť zrušil a maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky.

Čo sa týka návrhu otca na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti, súd tomuto nevyhovel, nakoľko nemá za preukázané splnenie podmienok na strane otca, a to najmä podmienok týkajúcich sa citovej väzby a stability pre maloletého v domácnosti otca. Otec dlhodobo neprejavoval snahu o zverenie maloletého do osobnej starostlivosti, a to ani v čase po prepustení z výkonu trestu, keď sa maloleté deti nachádzali v náhradnej osobnej starostlivosti starého otca. Ani v tomto konaní nebol aktívny, k veci sa nevyjadril a jeho prvá požiadavka na zverenie maloletého bola prednesená až na pojednávaní vo veci. Vzhľadom aj na značne emotívnu komunikáciu rodičov maloletého v priebehu pojednávania vzbudil otec u súdu presvedčenie, že táto jeho žiadosť o zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti je primárne podfarbená partnerským konfliktom s matkou maloletého a snahou zmariť jej návrh na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti, a nie úprimným záujmom o syna. Súd ním prezentovanej snahe o zverenie dieťaťa z dôvodu obáv o syna v starostlivosti matky neuveril, a to aj v dôsledku značne konfliktného jednanja s matkou maloletého a samotným maloletým v priebehu pojednávania. Najväčšiu váhu pri rozhodovaní však súd prisúdil názoru samotného maloletého, ktorý pri výsluchu deklaroval jasnú vôľu byť zverený do osobnej starostlivosti matky. Nakoľko maloletý je blízko veku dospelého a po jeho vypočutí súd dospel k záveru, že vzhľadom na jeho rozumovú a vôľovú vyspelosť je jednoznačne schopný vyjadriť svoj názor vo veci, súd pri rešpektovaní Dohovoru o právach dieťaťa plne prihliadal na jeho vôľu.

22. Nakoľko súd rozhodol o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky, zo strany otca určil výživné pre maloletého O. na minimálnej zákonom stanovenej miere, keďže súdu sa nepodarilo zistiť žiadne pravidelné príjmy, ktoré by mal otec maloletého, ani žiaden majetok, ktorým by disponoval.

23. Podľa § 52 a § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. O povinnosti nahradit' trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

24. Nakoľko matka maloletého žiadala v návrhu na začatie konania rozhodnúť aj o trovách konania, súd o nich rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 CMP).