

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Cb/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121417585
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:6121417585.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 24/3911, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, právne zastúpeného: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, právne zastúpenému: JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, o zaplatenie 466,69 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 466,69 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 466,69 Eur od 25.11.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne Okresný súd Martin samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom, podaným v rámci upomínacieho konania na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 9.7.2021, sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 466,69 Eur s príslušenstvom, a to titulom náhrady škody.

2. V návrhu uviedol, že dňa 4.7.2020 došlo v Martine k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. BMW X1, EČV:I., ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola spoločnosť RETAIL SECURITY SK s.r.o., IČO: 47 413 689. K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla zn. Renault Thalia, EČV:MU., v danom čase povinne zmluvne poisteným u žalovaného.

3. Žalovaný uvedenú poistnú udalosť eviduje pod č. 8006627783. Poškodený nechal svoje motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 60/2020 zo dňa 20.7.2020, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo zn. BMW 525D xDrive, EČV:F., za nájomné vo výške 66,67 Eur bez DPH denne a za jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 25,- Eur bez DPH. V zmysle Protokolu o prenájme náhradného vozidla č. 60/2020 bolo náhradné vozidlo poškodenému dané do užívania dňa 20.7.2020. Nájom náhradného vozidla trval od 20.7.2020 do 30.7.2020 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise až do doručenia krycieho listu žalovaným, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom

náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný z dôvodu zabezpečenia vykonávania svojej zárobkovej činnosti.

4. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému dňa 30.7.2020 faktúru č. 00772020, splatnú dňa 6.8.2020 na sumu 758,34 Eur bez DPH za dobu užívania náhradného vozidla od 20.7.2020 do 30.7.2020, t.j. 11 dní. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, za ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec žalovaného. Vynaložením predmetných nákladov na nájom náhradného vozidla poškodenému vzniká voči žalovanému nárok na ich náhradu.

5. Poškodený dňa 30.7.2020 odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla vo výške 758,34 Eur bez DPH spolu s jej príslušenstvom a právami s ňou spojenými na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z faktúry č. 0772020 v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 30.7.2020 vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 758,34 Eur bez DPH, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému.

6. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným, listom zo dňa 30.7.2020. Žalovaný listom zo dňa 11.5.2021 oznámil žalobcovi, že dňa 10.5.2021 ukončil šetrenie poistnej udalosti a že poistné plnenie predstavuje suma 291,68 Eur. Žalovaný priznal poistné plnenie za 4 dni nájmu náhradného vozidla, t.j. podľa jeho slov za dobu nevyhnutnej doby opravy poškodeného motorového vozidla. Poistné plnenie krátil o dobu potrebnú na doručenie krycieho listu autoservisu vo výške 466,69 Eur bez bližšieho odôvodnenia. Dňa 11.5.2021 žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie za nájom náhradného motorového vozidla poškodeným vo výške 291,68 Eur. Žalovaný tak svojvoľne a bezdôvodne na základe individuálnych výpočtov zamestnanca či likvidátora žalovaného krátil poistné plnenie, a teda konal v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami.

7. Keďže žalovaný neposkytol žalobcovi poistné plnenie v rozsahu zodpovedajúcom pohľadávke žalobcu titulom náhrady škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo, používané poškodeným po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poistencom žalovaného, je žalobca aktívne legitimovaný na podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie dlžnej sumy 466,69 Eur, predstavujúcej rozdiel medzi nákladmi na nájom náhradného vozidla 758,34 Eur a poskytnutým poistným plnením vo výške 291,68 Eur. Podľa slov žalobcu v obdobných súdnych sporoch aj aktuálna súdna prax ustálila, že došlo k prevodu práva medzi žalobcom a poškodeným a súčasne k úhrade predmetnej faktúry započítaním, čo nespôsobuje rozpor s ust. § 524 Občianskeho zákonníka či neexistenciu nároku na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Zmluva o postúpení pohľadávky predstavuje to, že došlo k úhrade faktúry a zároveň k postúpeniu pohľadávky. Zákonný nárok na náhradu nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla voči žalovanému tak zostal zachovaný, zmenila sa len osoba oprávnená domáhať sa uspokojenia predmetnej pohľadávky. Išlo o odplatné postúpenie pohľadávky, v dôsledku čoho došlo k vzájomnému zápočtu práve nároku na úhradu fakturovaného nájomného s nárokom na zaplatenie odplaty za postúpenie a nie samotného nároku na náhradu škody, ktorý bol postúpený. Podľa zmluvy o postúpení pohľadávky poškodený tak v rámci jedného dokumentu súčasne uhradil predmetnú faktúru za nájom, čím došlo k vzniku škody a zároveň postúpil žalobcovi za odplatu svoj nárok na náhradu škody voči žalovanému, čím došlo k reálnemu úbytku v majetkovej sfére žalobcu.

8. Žalobca v návrhu ďalej uviedol, že poškodený sa dostal do situácie, keď bol nútený si prenajať náhradné motorové vozidlo za jeho poškodené vozidlo v dôsledku poistnej udalosti zavinennej poistencom žalovaného, a teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Ujma poškodeného spočívala v tom, že vynaložil náklady za nájom náhradného vozidla, k zapožičaniu ktorého bol donútený práve vzniknutou poistnou udalosťou, ktorú nespôsobil a uplatňovaná náhrada nákladov za používanie náhradného motorového vozidla len reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti svoje motorové vozidlo používať. Užívanie náhradného motorového vozidla po celú

dobu od 20.7.2020 do 30.7.2020, t.j. do doručenia krycieho listu žalovaným, bolo v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poisťnou udalosťou.

9. Dojednané nájomné vo výške 758,34 Eur, vrátane poplatku za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla, predstavuje podľa slov žalobcu skutočnú škodu, právo na náhradu ktorej bolo platne postúpené na žalobcu. Toto nájomné i poplatok boli poškodeným nutne a účelne vynaložené, keďže boli vynaložené v súvislosti s tým, že poškodený fakticky nemohol užívať vlastné motorové vozidlo počas doby, keď sa po nevyhnutnú dobu nachádzalo v autoservise. Poškodený si prenajal porovnateľné vozidlo s poškodeným vozidlom, nakoľko nemal povinnosť vyhľadávať najvýhodnejšiu ponuku.

10. Žalovaný sa dostal do omeškania s poskytnutím poisťného plnenia vo výške 466,69 Eur žalobcovi ako postupníkovi, a to ku dňu 25.11.2020, keďže si nesplnil svoju zákonnú povinnosť do troch mesiacov odo dňa oznámenia o škodovej udalosti skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a oznámiť žalobcovi výšku poisťného plnenia. Oznámenie o škodovej udalosti bolo žalovanému zaslané poštou dňa 30.7.2020 a s prihladením na čas doručenia a uplynutie troch mesiacov možno podľa slov žalobcu konštatovať, že žalovaný bol v omeškaní ku dňu 25.11.2021.

11. Žalobca na preukázanie vyššie tvrdených skutočností predložil do konania Zmluvu o nájme č. 60/2020 zo dňa 20.7.2020, Protokol o prenájme náhradného vozidla číslo 60/2020, čestné prehlásenie poškodeného, potvrdenie o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu zo dňa 30.7.2020, faktúru č. 0772020, Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 30.7.2020, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 30.7.2020, list označený ako „Uplatnenie náhrady škody z postúpenej pohľadávky zo dňa 30.7.2020“ adresovaný žalovanému, Oznámenie o poisťnom plnení zo dňa 11.5.2021, výpis z banky zo dňa 12.5.2021.

12. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol vo veci na základe predložených listinných dôkazov platobným rozkazom zo dňa 26.7.2021, sp. zn. 32Up/1077/2021, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

13. Keďže však žalovaný proti vydanému platobnému rozkazu podal odpor a žalobca navrhol pokračovanie konania na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku, vec bola postúpená na jej prejednanie Okresnému súdu Martin.

14. V podanom odpore žalovaný namietol, že žalobca vo svojom návrhu neuvádza, o aké zákonné ustanovenia svoj nárok opiera, t.j. nijakým spôsobom ho nekonkretizoval. Nárok pritom podľa slov žalovaného nevyplýva zo zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“) ani z Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Žalovaný namietal tiež aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu a tiež nepreukázanie pasívnej vecnej legitímácie žalovaného. K aktívnej vecnej legitímácii žalobcu uviedol, že zo žalobcom uvádzaného skutkového stavu vyplýva, že poškodený mal voči žalobcovi záväzok, ktorý spočíval v neuhradenej faktúre. Z uvedeného potom podľa slov žalovaného vyplýva, že poškodený predstavoval subjekt, ktorý bol dlžníkom žalobcu. Uvedené preukazuje žalobcom predložená faktúra, v zmysle ktorej subjektom zaviazaným na plnenie bol práve poškodený a nie žalovaný.

15. Nakoľko poškodený predstavoval dlžníka žalobcu, nemohol so žalobcom platne uzatvoriť zmluvu o postúpení pohľadávky. Uzatvorením predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávky nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky poškodeného na žalobcu, ale v uvedenom prípade došlo k postúpeniu záväzku poškodeného, ktorý v zmysle vystavenej faktúry predstavuje práve pohľadávku žalobcu. K úhrade faktúry nemohlo podľa slov žalovaného dôjsť ani na základe vzájomného zápočtu realizovaného v žalobcom predloženej zmluve o postúpení pohľadávky. Z uvedenej zmluvy totiž vyplýva, že prejav vôle jej účastníkov najskôr smeroval k cedovaniu pohľadávky a až následne k započítaniu údajne vzájomných pohľadávok poškodeného a žalobcu. Ak teda poškodený nebol majiteľom pohľadávky voči žalovanému pred jej postúpením, nemohol túto postúpiť na žalobcu a kauzálné žalobcovi následne nemohla vzniknúť pohľadávka voči poškodenému na zaplatenie odplaty za postúpenie, ktorú následne žalobca mienil použiť na započítanie. Vzhľadom na uvedené žalobca nemôže predstavovať aktívne

vecne legitimovaný subjekt na strane žalobcu v predmetnom konaní. Žalovaný označil postúpenie pohľadávky z poškodeného na žalobcu za absolútne neplatný právny úkon.

16. V odpore žalovaný ďalej uviedol, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že poškodený bol náhradné vozidlo nútený užívať. V predloženej čestnom prehlásení síce poškodený uviedol, že prenájom náhradného vozidla bol pre neho nevyhnutý, avšak tento dôvod nebol žiadnym spôsobom bližšie špecifikovaný ani preukázaný, preto ho žalovaný považuje za účelový.

17. Žalovaný ďalej uviedol, že má za to, že moment doručenia krycieho listu autoservisu, na ktorý sa poškodený v čestnom prehlásení odvoláva, je absolútne irelevantný a účelový, keďže autoservis nie je žiadnym spôsobom oprávnený zdržiavať už opravené motorové vozidlo poškodeného, resp. podmieňovať jeho vydanie poškodenému doručením krycieho listu poisťovne. V tejto súvislosti poukázal žalovaný na tú skutočnosť, že motorové vozidlo poškodeného bolo opravené už dňa 23.7.2020, o čom svedčí faktúra za opravu č. 31202254 zo dňa 23.7.2020, ktorú v prílohe spolu s podaným odporom predložil.

18. Žalobca podľa slov žalovaného od uplatňovaného nároku za prenájom náhradného motorového vozidla navyše neodrátal ani prevádzkové náklady, ktoré by poškodený inak vynaložil na prevádzku motorového vozidla, ak by nebolo poškodené.

19. Žalovaný tiež za nedôvodný považoval žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, a to s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22.11.2018, sp. zn. 3Cdo/145/2017, ktorý sa ako dovolací súd stotožnil so záverom odvolacieho súdu, podľa ktorého povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vzniká až doručením právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody a žalovaný by sa do omeškania mohol dostať až v prípade nesplnenia si povinnosti, ktorá bola uložená právoplatným rozhodnutím zaplatiť žalobcovi súdom priznanú náhradu škody.

20. V rámci repliky sa do konania vyjadroval žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného. Argumentáciu žalovaného označil za nedôvodnú a neopodstatnenú. Uviedol, že žalovaný v obdobných súdnych sporoch opakovane vznáša námietku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, pričom táto už bola súdmi posúdená ako nedôvodná vo viacerých právoplatne skončených súdnych sporoch. Z uvedeného dôvodu žalobca vo vzťahu k tejto námietke žalovaného odkázal na svoje vyjadrenia uvedené v podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu.

21. K tvrdeniam žalovaného o tom, že uplatnený nárok nevyplýva ani zo zákona č. 381/2001 Z. z. ani z OZ, žaloba uviedol, že tieto sú v celom rozsahu nepravdivé. Nároky, ktoré sú hradené z povinného zmluvného poistenia sú totiž vymedzené v ust. § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z.. Nárok na náhradu peňažnej čiastky zodpovedajúcej nájomnému za užívanie náhradného vozidla z povinného zmluvného poistenia sa opiera o ust. § 4 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z. z.. Podmienky vzniku nároku na náhradu škody spôsobenou prevádzkou motorového vozidla upravujú príslušné ustanovenia OZ v závislosti od toho, či podľa skutkových okolností dopravnej nehody bude za túto zodpovedať prevádzateľ vozidla podľa ust. § 427 OZ alebo vodič vozidla podľa ust. § 420 OZ. Podľa ust. § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať. Podľa ust. § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Vzhľadom na uvedené je podľa slov žalobcu žalovaný v tomto spore subjektom povinným z hmotnoprávneho vzťahu, o ktorý v konaní ide, čím je daná jeho pasívna vecná legitímácia.

22. Pokiaľ ide o posúdenie nutnosti a účelnosti prenájmu náhradného vozidla, žalobca má za to, že je rozhodujúce, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel zapožičať náhradné vozidlo. Pri takomto nájme je nevyhnutné podľa slov žalobcu vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Žalovaný vôbec neberie do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bol poškodený v dôsledku ním nezavineneho konania vylúčený z užívania svojho vozidla.

23. K žalovaným predloženej faktúre, vystavenej autoservisom MD-Bavaria Žilina, s.r.o., žalobca uviedol, že z uvedenej faktúry síce vyplýva doba skončenia prác na vozidle dňa 23.7.2020, avšak vzhľadom na

odplatný charakter tohto záväzkového vzťahu je oprava v širšom slova zmysle ukončená až poskytnutím plnenia druhej zmluvnej strany, v danom prípade z titulu náhrady škody žalovaným. Dĺžka predmetu nájmu náhradného vozidla v predmetnej veci tak bola v priamej úmere s promptnosťou šetrenia poisťnej udalosti a vydaním krycieho listu zo strany žalovaného. Až poskytnutím peňažného plnenia, ktoré zo sféry poisťovne prejde do sféry vplyvu poškodeného, resp. autoservisu, je škoda na poškodenom vozidle reparovaná, pretože samotným vystavením faktúry za opravu poškodeného vozidla poškodený nemá okamžitú možnosť vrátiť náhradné vozidlo. Pri pripísaní plnenia na účet autoservisu, tento informoval poškodeného o možnosti prevzatia opraveného vozidla a až potom bola reparovaná možnosť užívania predmetu vlastníctva. Z ustálenej judikatúry vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté náhradné vozidlo, nie aritmetický priemer, prípadne individuálne výpočty zamestnanca či likvidátora žalovaného o možnej dobe opravy poškodeného vozidla. Poškodený v danom prípade nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť priebeh a dobu trvania opravy poškodeného vozidla, resp. jeho zotrvania v autoservise. Bezodkladne po tom, ako bol informovaný o možnosti prevzatia opraveného vozidla, si toto aj vyzdvihol a náhradné vozidlo vrátiť hneď, ako mu bolo opravené vozidlo vydané autoservisom.

24. V prejednávanej veci je podľa slov žalobcu relevantné, že poškodené vozidlo sa po celé obdobie od 20.7.2020 do 30.7.2020, t.j. 11 dní, nachádzalo v autoservise, čo vyplýva z čestného prehlásenia poškodeného, ako aj z predloženého potvrdenia autoservisu, pričom prenájom náhradného vozidla v tomto období bol pre poškodeného nevyhnutným dôsledkom škodovej udalosti, ktorú nezapríčinil a nemohol predvídať vznik nákladov spojených s touto škodovou udalosťou, na ktorých pokrytie bol oprávnený a nútený použiť až plnenie poskytnuté zo strany žalovaného.

25. K namietanému nároku na zaplatenie úroku z omeškania žalobca poukázal na závery prezentované Krajským súdom v Žiline v rozhodnutí zo dňa 25.2.2021, sp. zn. 9Co/5/2021, v zmysle ktorých ukončenie prešetrovania poisťnej udalosti zo strany žalovaného, aj keď so záverom, že neposkytne poisťné plnenie v plnej uplatnenej výške, ktoré vykonal v lehote stanovenej v ust. § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z., ho nezbavuje zodpovednosti za oneskorené plnenie, ktorého splatnosť je stanovená v ust. § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. na uplynutie 15 dní od skončenia prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi. Keď si žalobca ako právny nástupca poškodeného priamo uplatnil právo na náhradu škody proti poisťovni, nie je namieste aplikovať ust. § 11 ods. 7 po spojke alebo, pretože v tomto prípade je poisťovňa stranou konania a nie je dôvod jej preto doručovať ešte následné právoplatné rozhodnutie o výške náhrady škody. Uvedené platí pre prípady, kedy poisťovňa stranou sporu nebola a povinnosť plniť by jej vyplývala z právneho vzťahu k poisťníkovi, ktorý bol stranou sporu. Ust. § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. zakladá špeciálnu úpravu platenia úrokov z omeškania vo vzťahu k ust. 517 ods. 2 OZ. Otázka splatnosti poisťného plnenia je upravená v ust. § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z.. Pokiaľ poisťovňa nesplní svoj záväzok riadne a včas, t.j. neposkytne poisťné plnenie v lehote splatnosti určenej zákonom, dostáva sa do omeškania, čo znamená právo popri poisťnom plnení požadovať aj úroky z omeškania. Ust. § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. upravuje výlučne následky nesplnenia povinnosti podľa ods. 6, t.j. sankcionuje neskoré prešetrenie a vybavenie poisťnej udalosti, avšak nezbavuje poisťovňu povinnosti platiť úroky z omeškania za oneskorené plnenie podľa ust. § 517 ods. 2 OZ. Nezodpovedá spravodlivému usporiadaniu vzťahov, aby poisťovňa zodpovednosť za svoje nesprávne posúdenie povinnosti poskytnúť poisťné plnenie prenášala na poškodeného. Práve poisťovňa musí znášať následky nesprávneho posúdenia svojej povinnosti. Krajský súd v Žiline v predmetnej veci poukázal na nejednotnú rozhodovaciu prax dovolacieho súdu, ktorý opačné stanovisko oproti stanovisku vyslovenému v rozsudku zo dňa 22.1.2018, sp. zn. 3Cdo/145/2017, zaujal v rozsudku zo dňa 25.3.2009, sp. zn. 5Obo/19/2009, pričom v uvedenej otázke nebolo doposiaľ prijaté zjednocujúce stanovisko.

26. Žalovanému bolo vyjadrenie žalobcu k jeho odporu riadne doručené, žalovaný však svoju dupliku v určenej lehote nepodal.

27. Súd dňa 28.10.2021 vykonal pojednávanie len za prítomnosti právneho zástupcu žalobcu, nakoľko žalobca, žalovaný a právny zástupca žalovaného sa uvedeného pojednávania nezúčastnili, pričom však svoju neúčasť dopredu riadne ospravedlnili.

28. Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, ktorý zotrval na svojich skorších tvrdeniach a ďalej listinnými dôkazmi doloženými do spisu a zistil tento skutkový stav:

29. Zo Zmluvy o nájme vozidla č. 60/2020, uzavretej dňa 20.7.2020 medzi žalobcom ako prenajímateľom a poškodeným - obchodná spoločnosť RETAIL SECURITY SK s.r.o. (ďalej len „poškodený“) ako nájomcom, súd zistil, že na základe tejto zmluvy si nájomca prenajal osobný automobil zn. BMW 525 xDive, ev. č. F., a to na dobu od 20.7.2020 do 30.7.2020. Zmluvné denné nájomné bolo dohodnuté v sume 80,- Eur. Na základe tejto nájomnej zmluvy mal nájomca užívať prenajaté motorové vozidlo v čase od 20.7.2020 do 30.7.2020, t. j. 11 dní, za ktorý čas prenajímateľ vyfakturoval nájomcovi faktúrou č. 0772020 nájomné vo výške 758,37 Eur s DPH/910,04 Eur s DPH.

30. Z faktúry, vystavenej obchodnou spoločnosťou MD-Bavaria Žilina, s.r.o., IČO: 36 400 882, súd zistil, že predmetná faktúra za opravu vozidla poškodeného bola vystavená dňa 23.7.2020 a znela na sumu 489,90 Eur bez DPH/587,87 Eur s DPH.

31. Z Protokolu o prenájme náhradného vozidla číslo 60/2020 vyplynulo, že náhradné vozidlo, prenajaté na základe vyššie uvedenej zmluvy o nájme, bolo poškodenému žalobcom odovzdané do užívania dňa 20.7.2020 a žalobcovi poškodeným vrátené dňa 30.7.2020.

32. Podľa predloženého čestného prehlásenia zo dňa 30.7.2020 poškodený v čase opravy svojho motorového vozidla nemal k dispozícii iné vhodné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol pre neho nevyhnutný z dôvodu zabezpečenia podnikateľskej činnosti.

33. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky, uzavretej dňa 30.7.2020 medzi poškodeným ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, vyplynulo, že predmetom postúpenia bola pohľadávka postupcu voči žalovanému, ktorá riešila škodu spôsobenú vozidlom zn. Renault Thalia, EČ: I., vo výške 758,34 Eur bez DPH s tým, že predmetom postúpenia bol nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou zo dňa 4.7.2020 na vozidle zn. BMW X1, EČ: I.. Súčasťou uvedenej zmluvy bolo aj dojednanie o tom, že zmluvné strany si ich vzájomné nároky (na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a na úhradu nájomného za náhradné vozidlo) podpisom zmluvy vzájomne započítavajú, pričom žalobca si bude pohľadávku na úhradu nájomného vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet. K zmluve bolo pripojené aj Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 30.7.2020, adresované žalovanému.

34. Z Potvrdenia o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu, ktoré vystavila obchodná spoločnosť MD-Bavaria Žilina, s.r.o., IČO: 36 400 882, súd zistil, že poškodené vozidlo bolo po poistnej udalosti zo dňa 4.7.2020 prevzaté do autoservisu dňa 20.7.2020 a po ukončení opravy a doručení krycieho listu zo strany žalovaného dňa 30.7.2020, bolo bezodkladne odovzdané držiteľovi, a to dňa 30.7.2020.

35. Z listu žalobcu zo dňa 30.7.2020, označeného ako „Uplatnenie náhrady škody z postúpenej pohľadávky“ súd zistil, že žalobca v ňom žalovaného vyzval na uhradenie pohľadávky v sume 758,34 Eur bez DPH.

36. Z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 11.5.2021 vyplynulo, že žalovaný dňa 10.5.2021 ukončil šetrenie poistnej udalosti. Prílohou oznámenia bol výpočet výšky poistného plnenia, z ktorého vyplýva, že žalovaný ustálil poistné plnenie na sumu 291,68 Eur, nakoľko uznal dobu prenájmu náhradného motorového vozidla len v trvaní 4 dní. Z predloženého výpisu z účtu žalobcu vyplynulo, že priznané poistné plnenie bolo na účet žalobcu pripísané dňa 11.5.2021.

37. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd vec právne posúdil podľa nasledovných ustanovení jednotlivých právnych predpisov:

38. Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

39. Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ Zákona č. 381/2001 Z. z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením veci.

40. Podľa § 11 ods. 6 Zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a/ skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný;

b/ poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

41. Podľa § 11 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

42. Podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi.

43. Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

44. Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

45. Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

46. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané a medzi stranami sporu ani nebolo sporné, že dňa 4.7.2020 došlo v Martine k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. BMW X1, EČ: I., ktorého držiteľom bol v čase nehody poškodený. K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla zn. Renault Thalia, EČ: I., v čase nehody povinne zmluve poisteného u žalovaného. Poškodený počas opravy jeho motorového vozidla uzatvoril so žalobcom dňa 20.7.2020 Zmluvu o nájme vozidla č. 60/2020, na základe ktorej si prenajal náhradné motorové vozidlo zn. BMW 525D xDrive, EČ: F., a to v čase od 20.7.2020 do 30.7.2020. Za nájom uvedeného vozidla zaplatil v zmysle faktúry, vystavenej žalobcom dňa 30.7.2020, sumu 758,37 Eur bez DPH. Žalovaný ako poisťovňa poskytol poistné plnenie vo výške 291,68 Eur. Práve rozdiel medzi skutočnou škodou a poistným plnením bol predmetom žaloby žalobcu.

47. Pokiaľ ide o žalovaným namietaný nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, súd mal preukázané, že došlo k právnomu nástupníctvu žalobcu vo vzťahu k žalovanej pohľadávke, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 30.7.2020, uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou RETAIL SECURITY SK s.r.o., IČO: 47 413 689, ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, v súlade s § 524 OZ. V zmysle uvedenej zmluvy o postúpení pohľadávky postupca postúpil postupníkovi pohľadávku vo výške 758,34 Eur bez DPH, ktorú mal voči žalovanému z titulu jeho nároku voči poisťovni podľa § 4 zák. č. 381/2001 Z. z. na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla, v príčinnej súvislosti so škodou zo dňa 4.7.2020 na vozidle zn. BMW X1, EČ: I. (bod 1. a 2. zmluvy). V bode 4. predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávky sa zmluvné strany zároveň dohodli, že postúpenie pohľadávky uvedenej v bode 1. je odplatné, pričom odplata za postúpenie pohľadávky predstavuje sumu 758,34 Eur bez DPH, ktorá zodpovedá sume, vyúčtovanej za nájom náhradného vozidla vo faktúre č. 0772020, vystavenej žalobcom ako prenajímateľom postupcovi ako nájomcovi náhradného motorového vozidla zn. BMW 525D xDrive, EČ: F..

48. Dlžné nájomné ako záväzok poškodeného - nájomcu voči prenajímateľovi zanikol vzájomným započítaním s pohľadávkou poškodeného voči žalobcovi z titulu odplaty za postúpenie pohľadávok, podľa dohody o započítaní. Zmluvné strany sa v bode 5. zmluvy o postúpení pohľadávky dohodli, že sa ich vzájomné nároky (na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a na úhradu nájomného

za náhradné vozidlo) podpisom tejto zmluvy započítavajú, pričom žalobca si bude pohľadávku podľa bodu 1. vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet. V zmysle ust. § 581 ods. 3 OZ dohodou účastníkov možno započítaním vyrovnáť aj pohľadávky uvedené v ods. 1 a 2, t. j. poškodenému vznikla majetková ujma okamihom započítania dohodou týchto vzájomných pohľadávok. V prípade započítania na základe dohody zákon dovoľuje, aby účastníci záväzkového vzťahu dohodli započítanie aj nad rámec podmienok, ktoré inak ustanovuje pre započítanie jednostranným právny úkonom. Započítaním podľa predmetnej dohody teda zanikol záväzok poškodeného, bol splnený záväzok poškodeného z titulu dlžného nájomného, vyúčtovaného vo faktúre prenajímateľa č. 0772020 a okamihom zániku tohto záväzku poškodenému vznikla reálne škoda, t.j. skutočná škoda.

49. Poškodený bol veriteľom žalovaného, pretože mal pohľadávku voči žalovanému (poisťovni) z titulu jeho nároku na náhradu nákladov za prenájom vozidla, ktorú pohľadávku postúpil žalobcovi, teda bola postúpená existentná pohľadávka postupcu/poškodeného pri dopravnej nehode na žalobcu; zmluva o postúpení pohľadávky neodporovala ust. § 524 a nasl. OZ. Súd nezistil také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 30.7.2020 by bola absolútne neplatným právny úkonom tak, ako to tvrdí žalovaný. Žalobca, ktorý nadobudol pohľadávku od poškodeného na základe zmluvy o postúpení pohľadávok (§ 524 OZ), preukázal súdu, že po celú dobu trvania nájmu náhradného motorového vozidla mal poškodený náhradné motorové vozidlo prenajaté účelne.

50. V tejto súvislosti súd tiež poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaný uhradil žalobcovi časť nároku na poistné plnenie vo výške 291,68 Eur, čím ho považoval za veriteľa v súvislosti s touto náhradou škody, a teda uvedeným čiastočným plnením sám akceptoval aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu.

51. S poukazom na ust. § 4 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z. z. vzniklo poistenému z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ, t.j. žalovaný, nahradil za neho poškodenému (v danom prípade žalobcovi ako právny nástupcovi poškodeného) uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody. S poukazom na ust. § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. žalobca ako právny nástupca poškodeného bol potom oprávnený uplatniť si svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi, t.j. žalovanému. Z uvedeného dôvodu je teda daná i pasívna vecná legitímácia žalovaného. Škodu a jej výšku žalobca definoval ako rozdiel medzi nákladmi na prenájom náhradného vozidla a sumou vyplatenou žalovaným. Táto škoda, ako suma o ktorú žalovaný krátil poistné plnenie, bola predmetom žaloby a súd vyhodnotil krátenie poistného plnenia žalovaným ako nedôvodné. Škoda spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady na vypožičanie náhradného vozidla a túto škodu je povinný žalovaný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov.

52. Nutnosť a účelnosť vynaloženia finančných prostriedkov na nájom za dobu opravy vyplýva práve zo skutočnosti, že tieto by nevznikli, keby poškodený mohol používať svoje vlastné vozidlo. V dôsledku škodovej udalosti bol poškodený vylúčený z možnosti používať svoje vlastné motorové vozidlo a tento stav rovnocenne riešil nájmom náhradného vozidla počas obdobia, keď vozidlo bolo v oprave. Žalobca preukázal, že v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou poškodený si zapožičal náhradné motorové vozidlo a dostatočne vysvetlil aj účelnosť požičania náhradného motorového vozidla za obdobie, za ktoré bol súdom priznaný nárok na náhradu škody. Uplatnený a súdom priznaný nárok na náhradu škody je v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou, spĺňa všetky kritériá nároku na náhradu škody v zmysle ust. § 420 OZ, t. j., okrem vzniku škody a protiprávneho úkonu aj kritérium príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou. Zákonem stanovené predpoklady zodpovednosti za škodu (a/ porušenie právnej povinnosti - existencia protiprávneho úkonu, b/ vznik škody ako majetkovej ujmy; c/ existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou a d/ zavinenie toho, kto škodu svojim protiprávnym úkonom spôsobil) musia byť splnené súčasne, čo v konajúcej veci mal súd preukázané. Nepriaznivosť stavu, do ktorého sa poškodený dostal a ktorý zaviniel klient žalovaného, nemožno umocňovať u poškodeného jeho neprimeraným zaťažovaním v tom, aby hľadal opravovňu s najväčšou rýchlosťou opravy. Takýmto prístupom by bol poškodený neprimerane a aj nedôvodne zaťažovaný, keďže už stav poškodenia jeho vozidla dopravnou nehodou je záťažovým a výrazne obmedzujúcim stavom pre poškodeného.

53. Žalovaný uznal dobu prenájmu náhradného motorového vozidla v trvaní štyroch dní, keď vychádzal z faktúry č. 31202254, vystavenej autoservisom MD-Bavaria Žilina, s.r.o., z ktorej vyplýva dátum dodania tovaru/služby 23.7.2020. Pri posudzovaní účelnosti prenájmu motorového vozidla aj v kontexte celkovej dĺžky tohto nájmu je však potrebné vychádzať predovšetkým zo skúmania reálnej možnosti

poškodeného užívať si svoje motorové vozidlo. Z vykonaných dôkazov vyplýva, že motorové vozidlo bolo v servise v čase od 20.7.2020 do 30.7.2020, kedy po doručení krycieho listu bolo autoservisom vrátené žalovanému. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by poškodený akýmkoľvek spôsobom mal možnosť zotrvať svojho poškodeného motorového vozidla v autoservise ovplyvniť, a preto sa nemôže jednať o okolnosť, ktorá by prípadne vylučovala nutnosť a účelnosť nákladov vynaložených na zabezpečenie náhradného motorového vozidla. Súd preto zhodne so žalobcom ustálil dobu nájmu v dĺžke 11 dní, z ktorej doby s prihliadnutím na uzatvorenú zmluvu o nájme vyplýva celková suma zodpovedajúca ujme poškodeného titulom nákladov spojených so zabezpečením náhradného motorového vozidla. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že ku kráteniu poistného plnenia zo strany žalovaného došlo neoprávnene.

54. Vzhľadom na uvedené súd žalobcovi priznal nárok na zaplatenie sumy 466,69 Eur (ako rozdielu medzi žalobcom vyčíslenou škodou a poistným plnením poskytnutým zo strany žalovaného) v celej uplatnenej výške, a to v zmysle ust. § 4 ods. 2 zákona č. 381/2002 Z. z. v spojení s ust. § 442 ods. 1 OZ, podľa ktorého sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

55. Podľa § 517 veta prvá ods. 1 a ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

56. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

57. Súd žalobcovi okrem nároku na zaplatenie sumy 466,69 Eur priznal aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania z tejto sumy vo výške 5 % ročne od 25.11.2020, nakoľko sa stotožnil so závermi Krajského súdu v Žiline, prezentovanými v rozhodnutí zo dňa 25.2.2021, sp. zn. 9Co/5/2021 (k tomu pozri bližšie odsek 25). V konaní bolo totiž preukázané, že žalovaný si nespĺnil svoju povinnosť v lehote, ktorá vyplýva z ust. § 11 ods. 6 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z. z., keď nesporne z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 11.5.2021 vyplýva, že poistná udalosť bola nahlásená dňa 10.8.2020, pričom jej šetrenie bolo ukončené až dňa 10.5.2021, t.j. po uplynutí zákonnej trojmesačnej lehoty. Výška uplatneného úroku z omeškania neodporovala vyššie cit. ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.. Oznámenie o škodovej udalosti zo dňa 11.5.2021 bolo žalovanému zaslané poštou dňa 30.7.2020, pričom s prihliadnutím na čas doručenia a tiež uplynutie troch mesiacov, súd zhodne so žalobcom uzavrel, že žalovaný sa dostal do omeškania ku dňu 25.11.2020.

58. Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

59. Podľa ust. § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

60. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ust. § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal voči žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v celom rozsahu.

61. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle ust. § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.